



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 17 stycznia 2014 r.

Znak: WK-6100/35/4/13/14

Pan
Antoni Szlagor
Burmistrz Miasta
Żywiec

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 17 września do 7 listopada 2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Żywiec za okres od 1 stycznia 2009 r. do 28 czerwca 2013 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 listopada 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2012 r. przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Nadbudowa i remont Przedszkola Nr 9 przy ul. Poniatowskiego 12 w Żywcu” stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

- *zaniechanie zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu rodzaju oraz wielkości lub zakresu zamówienia uzupełniającego, którego Zamawiający przewidywał udzielić w trybie z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego wykonawcy. Powyższym naruszono art. 41 pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II.1.4 Zamawiający podał następujące informacje dotyczące przewidywanych zamówień uzupełniających: „Czy przewiduje się udzielenie zamówień uzupełniających: tak”.

Przy czym, w ogłoszeniu o zamówieniu, w miejscu gdzie - zgodnie ze wzorem ogłoszenia o zamówieniu określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 12, poz. 69) - Zamawiający winien był określić: „przedmiot oraz wielkość lub zakres zamówień uzupełniających”, zostało zawarte następujące

sformułowanie: „Zamawiający dopuszcza możliwość udzielenia zamówień uzupełniających na warunkach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy. Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówień dodatkowych na warunkach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy”.

Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu wynika, że „w chwili ogłoszenia o ww. zamówieniu dokumentacja projektowa nadbudowy i remontu Przedszkola na 9 nie pozwalała Zamawiającemu w sposób precyzyjny ustalić rodzaju, zakresu czy też wielkości przyszłego zamówieniu uzupełniającego (...)”.

Ogłoszenie o niniejszym zamówieniu zostało sporządzone przez Inspektora Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

Nadzór nad prawidłowością przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

- opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu przez wykonawców wiedzy i doświadczenia z naruszeniem art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.3.2), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdz. V pkt. 1.2.) zawarł następujący opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia:

„Wykonawca spełni warunek posiadania wiedzy i doświadczenia jeśli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej jedno zadanie odpowiadające rodzajem i wartością robotom budowlanym, stanowiącym przedmiot zamówienia. Przez roboty odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia rozumie się zrealizowanie co najmniej jednego zadania obejmującego wykonanie nadbudowy bądź rozbudowy budynku użyteczności publicznej w trakcie jego użytkowania o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 300 m². Z uwagi na jednoznaczny charakter brzmienia tego warunku Zamawiającemu chodziło o wiedzę i doświadczenie wykonawców polegającą wyłącznie w zwiększeniu już istniejącego budynku (jako: „nadbudowa bądź rozbudowa”).

Natomiast w opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający powinien był także dopuścić wiedzę i doświadczenie wykonawców nabyte w wyniku uprzedniej kompleksowej budowy budynku, tj. poprzez wykonanie całości zakresu rzeczowego składającego się na obiekt przekazany do eksploatacji.

Z punktu widzenia spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia za rodzajowo odpowiadające należy uznać roboty budowlane, które obejmują nie tylko identyczne, ale również zbliżone pod względem trudności i charakteru czynności faktyczne. Tym bardziej, czynności o większym stopniu skomplikowania, niż czynności składające się na przedmiot zamówienia powinny potwierdzać posiadanie przez wykonawcę wiedzę i doświadczenie.

Modernizacja, rozbudowa czy przebudowa bez względu na to, czego dotyczy, odnosi się do części budynku czy rzeczy, nie zaś do całości w odróżnieniu od budowy, która ma charakter kompleksowy. Doświadczenie w budowie nowego obiektu budowlanego o wartości i parametrach wskazanych przez Zamawiającego (kubatura, powierzchnia) jest tego rodzaju przedsięwzięciem, które można porównać z tym, zdobytym w trakcie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy obiektu budowlanego, a częściej nawet bardziej skomplikowanym.

Ponadto, odrębną kwestią jest, że postawiony warunek w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia został zawężony do obiektu o charakterze identycznym, jak przedmiot opisywanego przedsięwzięcia inwestycyjnego, czyli „obiekty użyteczności publicznej”.

W tym miejscu należy wskazać, że wszystkie prace wchodzące w zakres przedmiotowego zamówienia należą do typowych robót budowlanych i nie było powodu, dla którego wykonawca posiadający doświadczenie w zakresie realizacji tych robót w obiekcie innym aniżeli obiekt użyteczności publicznej, nie mógł ich wykonać także w opisywanym zadaniu inwestycyjnym.

Z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie wynika możliwość różnicowania przez Zamawiającego wiedzy i doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych w zależności od charakteru i przeznaczenia obiektów. Także z przepisów innych ustaw nie wynika możliwość zróżnicowania przez Zamawiającego doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych w zależności od wykonania obiektów użyteczności publicznej.

Wymóg wykazania przez wykonawcę konkretnie zadań wykonanych na obiektach użyteczności publicznej mógł ograniczyć uczciwą konkurencję, ponieważ zawężenie to uniemożliwiało ubieganie się o zamówienie wykonawców, którzy mają doświadczenie w pracach na obiektach innego rodzaju, ale w zakresie prac o zbliżonym charakterze i funkcji, których sposób realizacji i poziom skomplikowania jest taki sam, jak w przypadku inwestycji objętej niniejszym zamówieniem.

Czynności związane z przygotowaniem opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonywał Naczelnik oraz Inspektor Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

Nadzór nad prawidłowością przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

- *nieprawidłowo dokonano czynności mających na celu weryfikację spełnienia przez wybranego w tym postępowaniu wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Powyższym naruszono art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

Zamawiający pismem z dnia 8 maja 2012 r. powołując się na art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał wykonawcę, któremu następnie udzielono zamówienia, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dołączonych do oferty referencji wydanych przez Urząd Gminy w Łękawicy. W ocenie zamawiającego ww. referencje nie określały czy realizowana była rozbudowa budynku Urzędu Gminy w Łękawicy. Stwierdzenia wymaga, że przepis art. 87 ust. 1 ww. ustawy, na który zamawiający się powołał, nie mógł mieć zastosowania do wyjaśnienia ww. dokumentów, gdyż miały one potwierdzić spełnienie warunku podmiotowego w zakresie wiedzy i doświadczenia, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

Wykonawca pismem z dnia 9 maja 2012 r. złożył zamawiającemu wyjaśnienia dotyczące zakresu robót budowlanych zrealizowanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa i modernizacja bazy administracyjnej - Urzędu Gminy w Łękawicy przy ul. Wspólnej 24 – roboty wykończeniowe – Etap I”, z których jednak w dalszym ciągu nie można było wywieść, że doświadczenie zdobyte przez tegoż wykonawcę przy realizacji wykazanego zadania inwestycyjnego rzeczywiście polegało na zwiększeniu już istniejącego budynku użyteczności publicznej, czyli wykonaniu požądanej przez Zamawiającego „nadbudowy bądź rozbudowy” budynku Urzędu Gminy Łękawica.

Na powyższą okoliczność wykonawca także z własnej inicjatywy dokonał uzupełnienia dokumentu (referencji) potwierdzającego, że roboty budowlane w ramach zadania wykazanego w tym uzupełnionym „Wykazie robót” pod poz. 2 pn.: „Rozbudowa i kompleksowy remont pensjonatu „Melaxa” w Węgierskiej Górcie” były prowadzone w trakcie użytkowania tego obiektu i obejmowały jego rozbudowę.

Zamawiający nie kwestionował dokumentów uzupełnionych przez wykonawcę, a podczas kontroli Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich oraz członkowie komisji przetargowej w opisywanym przetargu nieograniczonym przyznali, że dokumenty te są poprawne. Samodzielne uzupełnianie przez wykonawcę dokumentów, o których mowa w przepisie art. 25 ust. 1 ww. ustawy - nie poprzedzone wezwaniem zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 3 tej ustawy - nie może rodzić żadnych skutków i jest nieskuteczne.

Odrębną kwestią jest, że gdyby zamawiający dokonał prawidłowej analizy oferty ww. wykonawcy powinien był dojść do przekonania, że dokumenty zawarte zarówno w samej ofercie, jak i później samodzielnie przez niego uzupełnione w toku postępowania, dotyczące nabytej wiedzy i doświadczenia w pracach polegających na zwiększeniu istniejącego już budynku Urzędu Gminy Łękawica budzą wątpliwości co do prawdziwości informacji z nich wynikających.

Otóż wykonawca w ofercie przedłożył dokument (referencję) potwierdzający uprzednie wykonanie jedynego zadania pn.: „Rozbudowa i modernizacja bazy administracyjnej Urzędu Gminy w Łękawicy przy ul. Wspólnej 24 – roboty wykończeniowe – Etap I”. Natomiast w wyjaśnieniach (oświadczeniu) z datą 9 maja 2012 r. wykonawca ten będąc zobowiązanym przez Zamawiającego do dookreślenia zakresu prac w ramach ww. zadania inwestycyjnego zmodyfikował jego pierwotną nazwę - podaną w referencjach wydanych przez Wójta Gminy Łękawica - poprzez usunięcie z niej sformułowania: „roboty wykończeniowe”.

Wystarczającym było tutaj przeanalizowanie prowadzonego przez Gminę Łękawica Biuletynu Informacji Publicznej żeby ustalić, że wykonawca nie realizował prac budowlanych – na które się bezzasadnie powołuje w złożonej przez siebie ofercie - polegających na zwiększeniu już istniejącego budynku Urzędu Gminy Łękawica (jako: „nadbudowa bądź rozbudowa”), gdyż prace te były wykonane były przez innego wykonawcę w 2008 r. w ramach odrębnego zadania pn.: „Rozbudowę i modernizację bazy administracyjnej – Urzędu Gminy w Łękawicy przy ul. Wspólnej 24 w stanie surowym zamkniętym”.

Powyższe zostało potwierdzone także w informacji pozyskanej przez kontrolujących na potrzeby niniejszej kontroli kompleksowej Miasta Żywiec od Kierownika Referatu Infrastruktury i Ochrony Środowiska w Urzędzie Gminy w Łękawicy (pismo nr ZP.270.1.2013 z dnia 8.11.2013 r.) z której wynika, że: „Rozbudowę budynku Urzędu Gminy Łękawicy w stanie surowym zamkniętym wykonywał w 2008 r. inny Wykonawca w ramach zadania pn.: Rozbudowa i modernizacja bazy administracyjnej – Urzędu Gminy w Łękawicy przy ul. Wspólnej 24 w stanie surowym zamkniętym”.

Skutkiem powyższego było udzielenie zamówienia wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej na podstawie zarządzenia Nr 63/2008 Burmistrza Miasta Żywiec z dnia 12.06. 2008 r. Do obowiązków komisji przetargowej należało między innymi: publiczne otwarcie ofert; przeprowadzenia oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia; badanie i ocena ofert; przedstawienie Burmistrzowi Miasta Żywiec do zatwierdzenia w szczególności: propozycji wykluczenia wykonawców, propozycji odrzucenia ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnienia postępowania, a także innych przewidzianych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nadzór nad prawidłowością przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

- bezzasadne odrzucenie najtańszej oferty, czym naruszono przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo Nr IM.271.4.00011.73.2012 z dnia 16.05.2012 r.) podał w uzasadnieniu prawnym odrzucenia najtańszej oferty nr 2 co następuje: „Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona oferta Firmy (...) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu uchybień dotyczących braku wyceny:

- specyfikacji ilościowej dot. zestawienia urządzeń i sprzętu przy adaptacji poddasza budynku Przedszkola nr 9 w Żywcu,
- robót remontowych części wewnętrznej,
- robót remontowych części zewnętrznej,
- specyfikacji ilościowej dot. zestawienia urządzeń i sprzętu przy remoncie budynku Przedszkola nr 9 w Żywcu,
- instalacji C.O.”

Zamawiający w opisywanym zadaniu inwestycyjnym zastosował ryczałtową formułę wynagrodzenia wykonawcy, mimo że nie przytoczył tego *expressis verbis* w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamiar zastosowania przez zamawiającego ceny ryczałtowej wynika z braku informacji o sposobie obliczania wynagrodzenia w całej specyfikacji, a szczególnie we wzorze umowy stanowiącej załącznik do specyfikacji oraz zastrzeżeniu, że zmiany wynikające z rozliczenia nie zmienią wysokości wynagrodzenia wynikającego z oferty.

Ponadto obowiązująca w opisywanym zadaniu inwestycyjnym formuła wynagrodzeniu ryczałtowego została potwierdzona w pisemnych wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli przez Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

Załącznik nr 9 do SIWZ stanowiły dwa następujące przedmiary robót:

1. pn. „Zmiana konstrukcji dachu z adaptacją poddasza” (dot. nadbudowy Przedszkola nr 9 w Żywcu) oraz
2. pn. „Remont budynku Przedszkola nr 9 w Żywcu”

na podstawie, których wykonawcy winni byli sporządzić kosztorysy ofertowe i załączyć je do oferty złożonej w opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Przy czym Zamawiający pozostawił wykonawcom swobodę co do formy kosztorysu, gdyż nie dookreślił w SIWZ czy wymagane kosztorysy ofertowe mają mieć charakter uproszczony czy szczegółowy. Ponadto, Zamawiający w treści SIWZ nie dokonał zastrzeżenia o konsekwencjach niezgodności kosztorysów ofertowych z zapisami SIWZ.

Zgodnie ze stanem faktycznym, najtańszy wykonawca składając ofertę w opisywanym przetargu nieograniczonym wyraźnie oświadczył (pkt 1 formularza ofertowego), że za

kwotę podaną w ofercie, tj. 1.195.339,11 zł wykona całościowy - a więc zgodny z dokumentacją projektową - zakres zamówienia. Wykonawca ten zaferował wykonanie przedmiotu zamówienia - opisanego dokumentacją techniczną załączoną do SIWZ - za cenę podaną przez niego w formularzu ofertowym.

Ponadto wykonawca ten do złożonej przez siebie ofercie załączył jeden kosztorys ofertowy pn. „Nadbudowę i remont Przedszkola nr 9 w Żywcu”. Przy czym, zgodnie ze stanem faktycznym, pomimo, iż w tytule tego kosztorysu ofertowego wykonawca uwzględnił zarówno „nadbudowę” jak i „remont” Przedszkola nr 9 to faktycznie w kosztorysie pominięte zostały pozycje wynikające z przedmiaru robót zatytułowanego: „Remont budynku przedszkola nr 9 w Żywcu”.

Zamawiający bezpodstawnie jednak przyjął, iż w opisywanym przetargu nieograniczonym zostały spełnione przesłanki do odrzucenia najtańszej oferty nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odrzucenie oferty w myśl wyżej wskazanego przepisu ustawy może nastąpić, jeżeli treść oferty jest sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Natomiast treścią specyfikacji były zapisy, z których wynika, że cena ma charakter ryczałtowy, a kosztorys ofertowy ma charakter jedynie informacyjny.

Zasadą jest, że wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszelkie prace konieczne do wykonania zamówienia. Istotą wynagrodzenia ryczałtowego jest określenie tego wynagrodzenia z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów wytwarzania dzieła. Wynagrodzenie to jest niezależne od rzeczywistego rozmiaru lub kosztu prac. Cena ryczałtowa w odróżnieniu od ceny kosztorysowej nie może ulegać zmianom.

Tym samym nawet gdyby brakowało w SIWZ zapisu o charakterze informacyjnym kosztorysu ofertowego to i tak miałby on tylko charakter informacyjny - pomocniczy i nie mógł by stanowić podstawy, w przypadku zastrzeżeń do jego treści, do odrzucenia oferty z powodu sprzeczności jej treści z treścią SIWZ, ponieważ kosztorys ofertowy w opisanej sytuacji nie stanowi o treści oferty, czyli o merytorycznej zawartości oferty, na podstawie której Zamawiający ocenia i wybiera najkorzystniejszą ofertę. W przypadku stosowania ceny ryczałtowej wiele rodzajów odstępstw od wypełniania kosztorysów nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Czynnikiem ostatecznie rozstrzygającym o zakresie zamówienia przy wynagrodzeniu ryczałtowym jest bowiem dokumentacja projektowa. Skoro z SIWZ w opisywanym przetargu nieograniczonym nie wynikało, że kosztorys ofertowy będzie określał zakres zamówienia, to nie mógł on zawierać "treści oferty", zatem nawet jeżeli był niezgodny z przedmiarami, nie zaistniała podstawa faktyczna do zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

Brak wyceny pozycji przedmiarowej, czy też elementu kosztorysu w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego, wobec generalnego zobowiązania się do realizacji całego przedmiotu zamówienia wynikającego z SIWZ (co wynika wprost z formularza ofertowego), nie może świadczyć o niezgodności treści oferty z SIWZ.

Skoro bowiem przy tak ustalonym typie wynagrodzenia wykonawca w cenie oferty zobowiązany jest ująć wszelkie koszty, składające się na cenę realizacji przedmiotu zamówienia, nawet wówczas, jeżeli nie wynikały by z przedmiarów robót, to oznacza to, że ryzyko związane z kalkulacją ceny za przedmiot zamówienia przerzucone jest w całości na wykonawcę. W rezultacie, choćby wykonawca nie ujął w cenie wszystkich kosztów, i tak zobowiązany będzie wykonać przedmiot zamówienia w całości, zgodnie z dokumentacją projektową. Brak wyceny niektórych pozycji nie stanowiłby tutaj także przeszkody dla rozliczenia inwestycji, bowiem cena za realizację inwestycji została określona w ofercie i tylko to cena ma charakter wiążący.

Brak zatem było podstaw prawnych i faktycznych do odrzucenia w opisywanym przetargu nieograniczonym najkorzystniejszej oferty nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, późn. zm. 759 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej na podstawie zarządzenia Nr 63/2008 Burmistrza Miasta Żywiec z dnia 12.06. 2008 r.

Nadzór nad prawidłowością przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w latach 2010 - 2011 przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Termomodernizacja i remont kapitalny starej części budynku Gimnazjum nr 1 w Żywcu wraz z ogrodzeniem terenu i parkingami” stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

- *opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu przez wykonawców wiedzy i doświadczenia z naruszeniem art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.3.2), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdz. V pkt. 1.2.) zawarł następujący opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia: „W celu potwierdzenia spełnienia warunków z art. 22 ust. 1 wykonawca winien wykazać: wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednego zadania o podobnym standardzie, zakresie i wartości. Przez roboty odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia rozumie się zrealizowanie co najmniej jednego zadania obejmującego termomodernizację budynku, polegającą na dociepleniu ścian zewnętrznych i wymianie stolarki okiennej o wartości co najmniej 700.000,00 zł netto oraz roboty ogólnobudowlane, w tym instalacyjne o wartości co najmniej 700.000,00 zł netto”.

Z zawartej w przepisie art. 22 ust. 4 ww. ustawy wytycznej, aby był on proporcjonalny do przedmiotu zamówienia nie można wywodzić, iż Zamawiający jest uprawniony do żądania, aby wykonawcy legitymowali się wykonaniem w ramach danego zadania inwestycyjnego w tym samym budynku różnych rodzajowo prac - jak te, które są objęte przedmiotem zamówienia (czyli docieplenie ścian zewnętrznych i wymiana stolarki okiennej oraz roboty ogólnobudowlane, w tym instalacyjne).

W szczególności nie można uznać, że roboty ogólnobudowlane, w tym instalacyjne musiały być powiązane w jednym budynku z dociepleniem ścian i wymianą stolarki okiennej, gdyż takie skumulowanie różnych rodzajowo robót nie było konieczne do uzyskania efektu termomodernizacyjnego.

Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony przez Inspektora Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

Nadzór nad prawidłowością przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

- żądanie dokumentów zbędnych, które miały potwierdzić spełnienie przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej w zakresie wskaźnika bieżącej płynności finansowej, pomimo, że Zamawiający nie dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tego warunku w tym kontekście.

Powyższe jest niezgodne z przepisem art. 25 ust. 1 pkt 1 i art. 26 ust. 2 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w zw. z § 1 ust. 1 obowiązującego wówczas Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), który pozwalał żądać od wykonawców dokumentów - w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ww. ustawy, których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej żądał w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu od wykonawców m.in.: sprawozdania finansowego albo innych dokumentów określających obroty, zysk oraz zobowiązania i należności.

Dokumenty te obrazują wskaźnik płynności bieżącej, czyli zdolność wykonawców do regulacji bieżących zobowiązań za pomocą krótkoterminowych aktywów. Wskaźnik ten może być istotny dla oceny zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy, zwłaszcza wobec wagi i znaczenia przedmiotu zamówienia oraz przy długich okresach płatności w trakcie jego wykonywania.

Jednakże Zamawiający w opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie dokonał opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej przez pryzmat wskaźnika płynności bieżącej wykonawców.

W ramach zawartego w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, Zamawiający żądał wyłącznie posiadania przez wykonawców:

- środków finansowych lub zdolności kredytowej nie mniejszej niż 800.000,00 zł oraz
- ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na sumę ubezpieczeniową nie mniejszą niż 500.000,00 zł.

Tym samym brak podstaw by Zamawiający w opisywanym przetargu nieograniczonym mógł żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających obroty, zysk oraz zobowiązania i należności, skoro te nie odnoszą się do posiadanych środków finansowych oraz ubezpieczenia O.C. lecz dotyczą wskaźnika bieżącej płynności finansowej, a ten w opisywanej procedurze nie został przez Zamawiającego skonkretyzowany w celu oceny zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy.

Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego został sporządzony przez Inspektora Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

Nadzór nad prawidłowością przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

- pominięcie w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących: posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej pomimo, że warunki te zostały skonkretyzowane przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Powyższym został naruszony art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), który stanowi, że „ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 zawiera co najmniej: warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”.

W ogłoszeniu o zamówieniu, które zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 listopada 2010 r. Zamawiający zaniechał zawarcia opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ww. ustawy.

W ogłoszeniu o zamówieniu – w miejscu gdzie należało zamieścić opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu (sekcja III.3) Zamawiający poprzestał jedynie na następującej formułce: „Ocena spełnienia w/w warunku dokonana zostanie zgodnie z formułą spełnia - nie spełnia, w oparciu o informacje zawarte w dokumentach wyszczególnionych w pkt VI SIWZ. Z treści załączonych do oferty dokumentów musi wynikać jednoznacznie, że ww. warunek Wykonawca spełnił”.

Natomiast w rozdz. III specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zawarł opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczący następujących warunków udziału w postępowaniu:

- posiadanie wiedzy i doświadczenia: „Wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej jednego zadania o podobnym standardzie, zakresie i wartości. Przez roboty odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia rozumie się zrealizowanie co najmniej jednego zadania obejmującego termomodernizację budynku, polegającą na dociepleniu ścian zewnętrznych i wymianie stolarki okiennej, o wartości co najmniej 700.000,00 zł netto oraz roboty ogólnobudowlane, w tym instalacyjne o wartości co najmniej 700.000,00 zł netto”.

- dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: „Wykonawca spełni warunek jeżeli:

✓ wykaże minimum po jednej osobie do kierowania robotami budowlanymi w odpowiedniej dla wykonania zamówienia specjalności

✓ kierownik budowy posiada uprawnienia budowlane i praktykę zawodową (...)”.

- sytuacja ekonomiczna i finansowa: ..

✓ „Posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej nie mniejszej niż 800.000,00 zł

✓ Posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczeniową nie mniejszą niż 500.000,00 zł”.

Tym samym zawarty w SIWZ opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie znalazł odzwierciedlenia w ogłoszeniu o niniejszym zamówieniu, zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ogłoszenie o niniejszym zamówieniu zostało sporządzone przez Inspektora Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

Nadzór nad prawidłowością przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

• żądanie podania przez wykonawców w ofertach nazw podwykonawców, którym zamierzali podzlecić roboty budowlane w niniejszym zadaniu inwestycyjnym, czym

naruszono art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Zamawiający we wzorze formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ zamieścił tabelę do wypełnienia przez wykonawców z następującymi dwoma kolumnami: „Podwykonawca” oraz „Zakres powierzonych robót”.

W następstwie powyższego, wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza podał w złożonej przez siebie ofercie nazwy podwykonawców, którym zamierzał podzlecić roboty budowlane w niniejszym zadaniu inwestycyjnym.

Podkreślić tutaj należy, że wszczęcie opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nastąpiło w dniu 5 listopada 2010 r. poprzez zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu nr 358324-2010.

Natomiast możliwość żądania nazw proponowanych podwykonawców została usunięta z przepisu art. 36 ust. 4 ww. ustawy na mocy ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2007 r., Nr 82, poz. 560).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została sporządzona przez Inspektora Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

Nadzór nad prawidłowością przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Żywcu, a także członkami komisji przetargowej w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosownie do art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 4, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 25 ust. 1 pkt 1, art. 26 ust 2 lit. a, art. 36 ust. 4, art. 41 pkt 7 i 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. Nr 907 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie regulowania zobowiązań:

- W latach 2011 - 2012 nieterminowo regulowano zobowiązania z tytułu dostaw i usług, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

Na dzień 31 grudnia 2011 r. zobowiązania wymagalne z tytułu usług wyniosły 107.873,21 zł. Powyższe zobowiązanie wynikało z faktury VAT nr 7293/Z/2011 z dnia 30 listopada 2011 r. za wywóz bioodpadów, z terminem płatności przypadającym na dzień 16 grudnia 2011 r., która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Żywcu w dniu 6 grudnia 2011 r. (do Wydziału Finansów i Budżetu wpłynęła w dniu 20 grudnia 2011 r.). Fakturę zapłacono w dniu 31 stycznia 2012 r. Opóźnienie w uregulowaniu ww. zobowiązania wyniosło 46 dni.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw i usług wyniosły 5.656,97 zł. Zobowiązania te wynikały z dwóch faktur VAT z dnia 14 grudnia 2012 r.: nr 4/4049/144R/2012 na kwotę 608,64 zł i nr 4/4058/187R/2012 na kwotę 5.048,33 zł za

energię elektryczną i usługi dystrybucyjne, z terminem płatności przypadającym na dzień 28 grudnia 2012 r. Powyższe faktury wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Żywcu w dniu 27 grudnia 2012 r., przekazane zostały przez pracowników Wydziału Inżynierii Miejskiej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Urbanistycznego do Wydziału Finansów i Budżetu w dniu 2 stycznia 2013 r. Zapłaty dokonano w dniu 3 stycznia 2013 r. Opóźnienie w regulowaniu ww. zobowiązań wyniosło 5 dni.

W związku z nieterminowym uregulowaniem ww. faktur Miasto Żywiec nie zapłaciło odsetek za zwłokę.

Przyczyną powstania powyższych zobowiązań wymagalnych było przekazanie ww. faktur przez wydziały merytoryczne do Wydziału Finansów i Budżetu po terminie płatności.

Zgodnie z postanowieniami Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Żywcu stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr 50/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 10 kwietnia 2012 r. i zarządzenia Nr 231/2010 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miejskim w Żywcu należy zawsze dążyć by obieg dokumentów księgowych odbywał się najkrótszą drogą przy zachowaniu m.in. zasady terminowości.

Stwierdzono również, że w zbiorczym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec 2011 r. Miasto Żywiec wykazało zobowiązania wymagalne 18 jednostek budżetowych w łącznej kwocie 473.547,25 zł.

Na powyższą kwotę składały się zobowiązania wymagalne następujących jednostek organizacyjnych:

- Gimnazjum Nr 1 w Żywcu w kwocie 55.426,64 zł,
- Gimnazjum Nr 2 w kwocie 106.093,42 zł,
- Gimnazjum Nr 3 w kwocie 65.293,43 zł,
- Szkoły Podstawowej Nr 1 w kwocie 56.717,69 zł,
- Szkoły Podstawowej Nr 3 w kwocie 7.642,16 zł,
- Szkoły Podstawowej Nr 4 w kwocie 360,00 zł,
- Szkoły Podstawowej Nr 5 w kwocie 111.142,71 zł,
- Szkoły Podstawowej Nr 9 w kwocie 1.267,16 zł,
- Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 1 w kwocie 1.405,37 zł,
- Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 2 w kwocie 48.113,29 zł,
- Przedszkola Nr 1 w kwocie 2.137,44 zł,
- Przedszkola Nr 2 w kwocie 1.988,37 zł,
- Przedszkola Nr 6 w kwocie 1.014,70 zł,
- Przedszkola Nr 8 w kwocie 500,90 zł,
- Przedszkola Nr 9 w kwocie 4.674,57 zł,
- Przedszkola Nr 10 w kwocie 1.214,51 zł,
- Przedszkola Nr 11 w kwocie 2.998,37 zł,
- Przedszkola Nr 13 w kwocie 5.556,52 zł.

Natomiast w zbiorczym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec 2012 r. Miasto Żywiec wykazało zobowiązania wymagalne 17 jednostek budżetowych w łącznej kwocie 761.570,26 zł.

Na powyższą kwotę składały się zobowiązania wymagalne następujących jednostek organizacyjnych:

- Gimnazjum Nr 1 w Żywcu w kwocie 48.101,53 zł,
- Gimnazjum Nr 2 w kwocie 105.229,51 zł,
- Gimnazjum Nr 3 w kwocie 60.231,59 zł,
- Szkoły Podstawowej Nr 1 w kwocie 54.391,67 zł,

- Szkoły Podstawowej Nr 3 w kwocie 65.112,72 zł,
- Szkoły Podstawowej Nr 4 w kwocie 18.553,34 zł,
- Szkoły Podstawowej Nr 5 w kwocie 104.685,43 zł,
- Szkoły Podstawowej Nr 9 w kwocie 28.696,56 zł,
- Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 1 w kwocie 31.741,10 zł,
- Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 2 w kwocie 59.044,60 zł,
- Przedszkola Nr 1 w kwocie 48.004,26 zł,
- Przedszkola Nr 2 w kwocie 15.841,93 zł,
- Przedszkola Nr 6 w kwocie 17.645,02 zł,
- Przedszkola Nr 8 w kwocie 22.885,95 zł,
- Przedszkola Nr 9 w kwocie 29.124,27 zł,
- Przedszkola Nr 10 w kwocie 16.540,47 zł,
- Przedszkola Nr 11 w kwocie 35.740,31 zł.

Wykazane zobowiązania wymagalne przez jednostki budżetowe dotyczyły m.in. niezapłaconych składek na ZUS i Fundusz Pracy oraz faktur za dostawy, usługi.

Zgodnie z zarządzeniem Nr 100/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 28 czerwca 2012 r. i zarządzeniem Nr 41/2003 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 23 maja 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wykonywania budżetu Miasta Żywca uruchomienie środków budżetu odbywa się w drodze przekazania środków przez dysponenta głównego z rachunku bieżącego budżetu Miasta Żywca na rachunki dysponenta niższego stopnia na podstawie pisemnych ich wniosków. Dysponenci drugiego stopnia z otrzymanych środków pokrywają swoje wydatki oraz przekazują środki dysponentom trzeciego stopnia. Dysponenci trzeciego stopnia otrzymane środki pieniężne wykorzystują na pokrycie własnych wydatków bez prawa ich dalszego przekazywania. Ww. wnioski składane są przez poszczególnych dysponentów do 5 dnia danego miesiąca. Wnioski o uruchomienie środków nie mogą przekroczyć łącznie 1/12 zatwierdzonego dla danej jednostki budżetu (z wyjątkiem uzasadnionych przypadków).

Przekazywanie środków pieniężnych na rachunki bankowe m.in. zakładu budżetowego i jednostek budżetowych odbywało się na podstawie decyzji Burmistrza Miasta Żywca i Skarbnika Miasta Żywca w wysokościach na które pozwala realizacja dochodów Miasta Żywca. Dysponentem drugiego stopnia był Miejski Zarząd Szkół i Przedszkoli, który przekazywał środki dysponentom trzeciego stopnia, tj. placówkom oświatowym.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Bogusławy Gardaś - Skarbnika Miasta Żywca powstanie zobowiązań wymagalnych spowodowane było brakiem wystarczających środków na rachunku podstawowym Miasta Żywca.

Za prawidłową gospodarkę finansową Miasta Żywca odpowiedzialność ponosił p. Antoni Szlagor - Burmistrz Miasta Żywca, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Zadania w zakresie zapewnienia spłaty zobowiązań należały do p. Bogusławy Gardaś - Skarbnika Miasta Żywca zgodnie z zakresem obowiązków i odpowiedzialności.

Wniosek nr 2

Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań Miasta Żywca oraz przekazywanie do jednostek organizacyjnych środków finansowych na wydatki w celu terminowego regulowania zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z postanowieniami zarządzenia Nr 100/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie: szczegółowych zasad i trybu

wykonywania budżetu Miasta Żywca, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 powyższej ustawy o finansach publicznych.

W zakresie realizacji planu wydatków budżetowych:

- *W 2012 r. podpisano trzy umowy na realizację zadań pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Żywcu. Naruszono tym art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich. Ponadto, stosownie do art. 261 ww. ustawy, kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.*

Powyższe dotyczyło:

- *zawartych w dniu 1 sierpnia 2012 r. dwóch umów: nr 412/2012/PPA o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: profilaktyka i rozwiązywanie problemów alkoholowych: prowadzenie świetlicy opiekuńczo-wychowawczej dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym w dzielnicy Sporysz na kwotę 4.000,00 zł i nr 411/2012/PPA o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: profilaktyka i rozwiązywanie problemów alkoholowych i przeciwdziałanie narkomanii organizacja turnieju piłki nożnej szkół podstawowych „Pożegnanie lata” na kwotę 3.550,00 zł.*

Środki pieniężne zabezpieczone w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Żywcu w klasyfikacji budżetowej dział 851 – „Ochrona zdrowia” rozdział 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 2830 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” na dzień 1 sierpnia 2012 r. wynosiły 153.500,00 zł, a wykonane wydatki na dzień 1 sierpnia 2012 r. wynosiły 206.050,00 zł. Przekazanie środków pieniężnych na realizację ww. zadań nastąpiło w dniu 22 sierpnia 2012 r.

- *zawartej w dniu 8 sierpnia 2012 r. umowy nr 420/2012/PPA o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą: profilaktyka i rozwiązywanie problemów alkoholowych i przeciwdziałanie narkomanii: obóz profilaktyczno-naukowy. Na realizację ww. zadania publicznego przekazano dotację w kwocie 7.000,00 zł.*

Środki pieniężne zabezpieczone w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Żywcu w klasyfikacji budżetowej dział 851 – „Ochrona zdrowia”, rozdział 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, § 2820 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” na dzień 8 sierpnia 2012 r. wynosiły 38.000,00 zł, a wykonane wydatki 35.200,00 zł. Przekazanie środków pieniężnych na realizację ww. zadania nastąpiło w dniu 29 sierpnia 2012 r.

Zwiększenia środków w planie finansowym w ramach klasyfikacji budżetowej dział 851, rozdział 85154, § 2820 i § 2830 dokonano na podstawie zarządzenia Nr 169/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 20 września 2012 r.

Powyższe umowy zawarł p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca przy kontrasygnacie p. Bogusławy Gardaś - Skarbnika Miasta Żywca.

- W okresie od stycznia 2012 r. do 30 czerwca 2013 r. dokonano wydatków budżetowych, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki. Naruszono tym art. 44 ust. 1 pkt 3 i 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Przekroczenia stwierdzono w 2012 r. w zakresie 18 wydatków o łącznej wartości 249.612,71 zł i w 2013 r. w zakresie 13 wydatków o łącznej wartości 65.607,49 zł poniesionych w następujących działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej:

W 2012 r.:

- dział 010 – 750 – „Administracja publiczna” rozdział 75023 – „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 4440 – „Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”, plan na dzień 20 kwietnia 2012 r. wynosił 100.000,00 zł, wykonanie 125.236,67 zł, przekroczenie planu o kwotę 25.236,67 zł,
- dział 851 – „Ochrona zdrowia” rozdział 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 2820 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”: plan na dzień 29 sierpnia 2012 r. wynosił 38.000,00 zł, wykonanie wynosiło 42.200,00 zł, przekroczenie planu o kwotę 4.200,00 zł,
- dział 851 – „Ochrona zdrowia” rozdział 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 2830 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych”:
 - plan na dzień 9 lipca 2012 r. wynosił 153.500,00 zł, wykonanie 154.050,00 zł, przekroczenie planu wydatków o kwotę 550,00 zł,
 - plan na dzień 31 lipca 2012 r. wynosił 153.500,00 zł, wykonanie 206.050,00 zł, przekroczenie plan wydatków na dzień 31 lipca 2012 r. o kwotę 52.550,00 zł,
 - plan na dzień 9 sierpnia 2012 r. wynosił 153.500,00 zł, wykonanie 211.550,00 zł, przekroczenie planu o kwotę 58.050,00 zł,
 - plan na dzień 16 sierpnia 2012 r. wynosił 153.500,00 zł, wykonanie 218.550,00 zł, przekroczenie planu o kwotę 65.050,00 zł,
 - plan na dzień 20 sierpnia 2012 r. wynosił 153.500,00 zł, wykonanie 224.550,00 zł, przekroczenie planu wydatków o kwotę 71.050,00 zł
 - plan na dzień 22 sierpnia 2012 r. wynosił 153.500,00 zł, wykonanie 232.100,00 zł, przekroczenie planu wydatków o kwotę 78.600,00 zł
- dział 900 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdział 90095 – „Pozostała działalność” § 4430 – „Różne opłaty i składki” plan na dzień 2 października 2012 r. wynosił 2.000.000,00 zł, wykonanie 2.141.576,04 zł, przekroczenie planu wydatków o kwotę 141.576,04 zł.

Zmian w planie finansowym wydatków Urzędu Miejskiego w Żywcu dokonano na podstawie zarządzenia Nr 92/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 20 czerwca 2012 r., zarządzenia Nr 169/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 20 września 2012 r. i zarządzenia Nr 192/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 22 października 2012 r.

W 2013 r.:

- dział 630 – „Turystyka” rozdział 63003 – „Zadania w zakresie upowszechniania turystyki” § 2830 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów

publicznych" plan na dzień 27 czerwca 2012 r. wynosił 12.000,00 zł, wykonanie 14.000,00 zł, przekroczenie planu wydatków o kwotę 2.000,00 zł,

- dział 750 – „Administracja publiczna” rozdział 75095 – „Pozostała działalność” § 4430 – „Różne opłaty i składki”:

- plan na dzień 1 lutego 2013 r. wynosił 5.000,00 zł, wykonanie 10.070,71 zł, przekroczenie planu wydatków o kwotę 5.070,71 zł,

- plan na dzień 15 marca 2013 r. wynosił 5.000,00 zł, wykonanie 18.614,54 zł, przekroczenie planu wydatków o kwotę 13.614,54 zł,

- plan na dzień 18 kwietnia 2013 r. wynosił 5.000,00 zł, wykonanie 21.857,64 zł, przekroczenie planu wydatków wynosiło 16.857,64 zł,

- dział 754 – „Bezpieczeństwo publiczne i Ochrona przeciwpożarowa” rozdział 75416 – „Straż gminna (miejska)” § 4440 – „Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” plan na dzień 18 marca 2013 r. wynosił 10.700,00 zł, wykonanie 28.442,18 zł, przekroczenie planu wydatków o kwotę 17.742,18 zł.

- dział 854 – „Edukacyjna opieka wychowawcza” rozdział 85495 – „Pozostała działalność” § 2830 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych” plan na dzień 3 kwietnia 2013 r. wynosił 5.000,00 zł, wykonanie 5.256,61 zł, przekroczenie planu wydatków o kwotę 256,61 zł,

- dział 900 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” rozdział 90015 – „Oświetlenie ulic, placów i dróg” § 4300 – „Zakup usług pozostałych” plan na dzień 11 czerwca 2013 r. wynosił 180.000,00 zł, wydatki wykonane 203.751,06 zł, przekroczenie planu wydatków o kwotę 23.751,06 zł,

- dział 921 – „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” rozdział 92195 – „Pozostała działalność” § 2820 – „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom” plan na dzień 17 czerwca 2013 r. wynosił 10.000,00 zł, wykonanie 15.000,00 zł, przekroczenie planu wydatków o kwotę 5.000,00 zł.

Zmian w planie finansowym wydatków Urzędu Miejskiego w Żywcu dokonano na podstawie zarządzenia Nr 70/2013 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 31 maja 2013 r. i zarządzenia Nr 94/2013 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 28 czerwca 2013 r.

Zgodnie z § 23 ust. 7 lit. d zarządzenia Nr 100/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie: szczegółowych zasad i trybu wykonywania budżetu Miasta Żywca dokonywanie zmian w budżecie Miasta Żywca odbywa się na podstawie pisemnych wniosków jednostek realizujących budżet (wydziałów Urzędu Miejskiego oraz jednostek organizacyjnych) o dokonanie zmian w budżecie oraz planie finansowym. Zgodnie z ust. 8 tegoż paragrafu niedopuszczalne jest dokonywanie wydatków przekraczających plan dla danego działu, rozdziału, paragrafu i zadania inwestycyjnego, jak również dokonywanie wydatków bez ustalonego planu. Natomiast zgodnie z ust. 18 § 23 ww. zarządzenia projekty zarządzeń Burmistrza Miasta Żywca w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Żywca sporządzane są na bieżąco. Wraz z dokonywaniem zmian w budżecie dokonuje się zmian w zbiorczym planie finansowym Miasta Żywca. Wnioski o dokonanie stosownych zmian należy składać do Burmistrza Miasta Żywca za pośrednictwem Skarbnika Miasta Żywca.

W Urzędzie Miejskim w Żywcu w przypadku wystąpienia na ostatni dzień miesiąca przekroczenia wydatków w danej podziale klasyfikacji budżetowej, dokonywano na podstawie dowodów PK przebiegowania kwot zrealizowanych wydatków, które nie miały pokrycia w planie finansowym, do innych paragrafów, w ramach tego samego rozdziału, w

których wykonanie wydatków było niższe w stosunku do kwoty zabezpieczonej w planie finansowym. Następnie w pierwszym dniu kolejnego okresu sprawozdawczego dokonywano przeksięgowania zwrotnego.

Dowody PK zostały sporządzone przez pracownika Wydziału Finansów i Budżetu i podpisane przez p. Bogusławę Gardaś – Skarbnika Miasta Żywca.

Dowody księgowe stanowiące podstawę do dokonania powyższych wydatków, pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym, zatwierdzili do zapłaty p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca oraz p. Małgorzata Bieszczad – Zastępca Burmistrza Miasta Żywca. Sprawdzenia dowodów księgowych oraz dyspozycji środkami pieniężnymi wykonali p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca lub Naczelnik Wydziału Finansów i Budżetu.

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, w tym dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym należały do p. Bogusławy Gardaś – Skarbnika Miasta Żywca.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Żywcu w zakresie zaciągania zobowiązań oraz dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 46 ust. 1 art. 254 pkt 3 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie długu publicznego:

- W latach 2011 - 2013 (do dnia 30 września 2013 r.) prowadzono wspólną ewidencję księgową umów kredytowych na koncie 134 – „Kredyty bankowe” i pożyczek na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe” bez wyszczególnienia poszczególnych umów kredytowych i tytułów zobowiązań (umów pożyczek).*

Powyższe było niezgodne z opisem zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach 134 i 260 zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zakładowym planem kont stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 50/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 10 kwietnia 2012 r. wraz ze zm. i zarządzenia Nr 231/2010 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 31 grudnia 2010 r. Zgodnie z przytoczonymi przepisami ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 134 powinna umożliwiać ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytowych. Natomiast ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 260 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań.

Ponadto w przypadku większej ilości zawartych z tym samym kontrahentem umów kredytowych lub umów pożyczki prowadzona w ten sposób ewidencja na ww. kontach utrudniała ustalenie stanu zadłużenia według poszczególnej umowy w przypadku kredytu,

oraz tytułu zobowiązania w przypadku umowy pożyczki. Określenie wpływu środków pieniężnych oraz spłaty rat kapitałowych wynikało z opisu operacji gospodarczych. W trakcie kontroli utworzono w systemie księgowym na kontach 134 i 260 konta analityczne wg poszczególnych umów kredytowych i umów pożyczek.

- W latach 2011 - 2013 (do dnia 30 września 2013 r.) na kontach: 134 „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” i 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” nie ujmowano w ewidencji księgowej budżetu naliczonych i zapłaconych odsetek od kredytów i pożyczek. Powyższe było niezgodne z opisem zasad klasyfikacji zdarzeń ww. kont zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz w zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 50/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 10 kwietnia 2012 r. wraz ze zmianami i zarządzenia Nr 231/2010 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 31 grudnia 2010 r. Zgodnie z przytoczonymi przepisami na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), po stronie Ma konta 134 ujmuje się kredyt bankowy na finansowanie budżetu oraz odsetki od kredytu bankowego.

W trakcie kontroli utworzono w systemie księgowym na kontach 134 i 260 konta analityczne w celu ujmowania odsetek od poszczególnych kredytów i pożyczek.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej budżetu należały do Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Bogusława Gardas Skarbnik Miasta Żywca.

Wniosek nr 4

Obliczyć i zaewidencjonować odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek na kontach 134, 260 i 909 w księgach rachunkowych budżetu, stosownie do zasad funkcjonowania ww. kont zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

- W bilansie z wykonania budżetu Miasta Żywca wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. oraz w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2012 r. wykazano kredyt krótkoterminowy, w rozumieniu ustawy o rachunkowości, jako kredyt długoterminowy. Naruszono tym art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek

budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) oraz § 3 ust. 3 załącznika nr 9 do powyższego rozporządzenia. Zgodnie z przytoczonym przepisem załącznika nr 9 do ww. rozporządzenia w części A w zestawieniu zobowiązania według tytułów dłużnych sprawozdania Rb-Z wykazuje się: wierszu E1.1. krótkoterminowe - wartość krótkoterminowych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych, tj. zobowiązań o pierwotnym terminie wykupu nie dłuższym niż rok. Powyższe dotyczyło kredytu krótkoterminowego zaciągniętego umową nr 26-81-2012 z dnia 21 grudnia 2012 r. na kwotę 2.000.000,00 zł z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów, którego spłata nastąpić miała najpóźniej do 31 października 2013 r. Spłaty ww. kredytu dokonano jednym przelewem w dniu 1 lipca 2013 r.

Umowę o kredyt zawarł p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta Żywca przy kontrasygnacie p. Bogusławy Gardaś – Skarbnika Miasta Żywca.

Dane do bilansu z wykonania budżetu Miasta Żywca oraz sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji zostały przygotowane przez Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca.

Sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2012 r. podpisali p. Antoni Szlagor Burmistrz Miasta Żywca oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca.

Bilans z wykonania budżetu Miasta Żywca za rok 2012 podpisały p. Małgorzata Bieszczad Zastępca Burmistrza Miasta Żywca oraz p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansów i Budżetu w zakresie sporządzania bilansów z wykonania budżetu Miasta Żywca oraz sprawozdań Rb-Z kwartalnych o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zgodnie z zasadami sporządzania tych sprawozdań, stosownie do § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.), § 3 ust. 3 załącznika nr 9 do ww. rozporządzenia oraz art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W latach 2011 - 2013 (do dnia zakończenia kontroli, tj. 7 listopada 2013 r.) nieprawidłowo prowadzono ewidencję na kontach budżetu 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”, tj. dla Miejskiego Zarządu Szkół i Przedszkoli w Żywcu, który prowadził obsługę finansową placówek oświatowych, zamiast według poszczególnych jednostek budżetowych.*

Powyższe było niezgodne z opisem zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i koncie 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz w zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 50/2012 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 10 kwietnia 2012 r. wraz ze zm. i zarządzenia Nr 231/2010 Burmistrza Miasta Żywca z dnia 31 grudnia 2010 r. Zgodnie z przytoczonymi przepisami konto 222 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 222 ujmują się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901. Na stronie Ma konta 222 ujmują się przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu, dokonane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w korespondencji z kontem 133. Ewidencję szczegółową do konta 222 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi oraz urzędami obsługującymi organy podatkowe z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych. Konto 223 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. Na stronie Wn konta 223 ujmują się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 133. Na stronie Ma konta 223 ujmują się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902. Ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej budżetu należały do Naczelnika Wydziału Finansów i Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Bogusława Gardaś – Skarbnik Miasta Żywca.

Wniosek nr 6

Zaprowadzić ewidencję księgową do kont budżetu 222 i 223 stosownie do opisu ww. kont w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W 2012 r. przyjęto jako prawidłowe sprawozdanie końcowe z rozliczenia dotacji przekazanej Biathlonowemu Ludowemu Klubowi Sportowemu, pomimo że jej rozliczeniem objęto wydatki, których nie przewidziano w kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik do zawartej umowy na wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Realizację zajęć szkoleniowych dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo w biathlonie. Organizacja przygotowań i udział w zawodach na szczeblu regionalnym i ogólnopolskim w biathlonie letnim”. Wydatki w kwocie 1.578,00 zł stanowiły dopłatę do zgrupowania w trakcie realizacji programu.*

Zgodnie z postanowieniami umowy nr 157/2012/KWP z dnia 16 lutego 2012 r. zleceniobiorcę zobowiązano do wykorzystania przekazanej dotacji zgodnie z celem, na jaki ją uzyskał, i na warunkach określonych tą umową.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), organizacje pozarządowe przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego zobowiązują się do wykonania zadania publicznego w zakresie i na zasadach określonych w umowie o wsparcie realizacji zadania publicznego.

Zadania związane m.in. z rozliczaniem dotacji udzielanych z budżetu Miasta Żywiec należały do obowiązków Podinspektora w Wydziale Spraw Społecznych, Promocji i Współpracy Partnerskiej, nad którym nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 7

Ponownie rozliczyć dotację udzieloną Biathlonowemu Ludowemu Klubowi Sportowemu na podstawie umowy nr 157/2012/KWP z dnia 16 lutego 2012 r., a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania dotacji wyczerkować ich zwrot do budżetu, mając na uwadze postanowienia ww. umowy dotacji oraz art. 252 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Żywcu wykonującymi zadania w zakresie rozliczania udzielonych dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych, stosownie do art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) oraz załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 6, poz. 25), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem:

- *Zaniechano podawania w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu w siedzibie wydzierżawiającego wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy w trybie bezprzetargowym. Zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) właściwy*

organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej.

Powyższe dotyczyło:

- wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy sporządzonego dla części działki nr 1313 o pow. 30 m². Wykaz nieruchomości nr GR 72240-71/2009 sporządzono w dniu 23 grudnia 2009 r.,
 - wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy sporządzonego dla części działki nr 1530/1 o pow. 200 m². Wykaz nieruchomości nr GR.6845.45.2011 sporządzono w dniu 25 maja 2011 r.,
 - wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy sporządzonego dla części działki nr 140/41 o pow. 60 m². Wykaz nieruchomości sporządzono w dniu 14 grudnia 2011 r.,
 - wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy sporządzonego dla lokalu użytkowego o pow. 10,5 m² położonego w budynku oficyn Starego Zamku w Żywcu. Wykaz sporządzono 17 marca 2010 r.
- W wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy zaniechano wskazania oznaczenia księgi wieczystej tych nieruchomości, co było wymogiem art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło wykazu nieruchomości nr GR 72240-71/2009 z dnia 23 grudnia 2009 r. sporządzonego dla części działki nr 1313 oraz wykazu nr GR.6845.45.2011 z dnia 25 maja 2011 r. sporządzonego dla części działki nr 1530/1.

- W latach 2010 - 2012 oddano w dzierżawę gminne nieruchomości bez zachowania trybu przetargowego. Na oddanie w dzierżawę nieruchomości nie uzyskano zgody Rady Miejskiej, czym naruszono art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Rada gminy może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.

Nie podjęto działań celem uzyskania zgody Rady Miejskiej w Żywcu ani też nie przygotowano postępowań przetargowych w powyższym zakresie.

Powyższe dotyczyło:

- oddania w dzierżawę na czas nieoznaczony fragmentu działki nr 1313 o pow. 30 m². Umowę dzierżawy nr 10/2009/GR zawarto 18 stycznia 2010 r. W imieniu Miasta Żywiec umowę zawarł p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta.

- oddania w dzierżawę na czas nieoznaczony fragmentu działki nr 140/41 o pow. 60 m². Umowę dzierżawy nr 12/2012/GR zawarto w dniu 4 stycznia 2012 r. W imieniu Miasta Żywiec umowę zawarł p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta.

- oddania w dzierżawę na okres 18 lat lokalu użytkowego o pow. 10,5 m² jako zaplecze dla lokalu gastronomicznego dzierżawionego w budynku oficyn Starego Zamku w Żywcu. Umowę dzierżawy nr 194/2010/GR z 19 kwietnia 2010 r. W imieniu Miasta Żywiec umowę zawarł p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta.

Zadania w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań w sprawie wydzierżawiania nieruchomości należały do obowiązków pracowników Wydziału Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

- W latach 2010 - 2013 w ogłoszeniach o przetargach nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości komunalnych zaniechano zamieszczenia informacji o obciążeniach nieruchomości i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość, czym naruszono postanowienia § 13 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zamieszcza się w szczególności informacje o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Dotyczyło to:
 - ogłoszeń o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 1019/149 z dnia 27 lipca 2011 r. wywieszonego na tablicy ogłoszeń, zamieszczonego na stronie internetowej oraz w prasie lokalnej. Informacji tych nie zawierał także protokół z postępowania.
 - ogłoszeń o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 2516/1 zabudowanej budynkiem mieszkalnym z dnia 27 lutego 2013 r. oraz z dnia 24 kwietnia 2013 r. wywieszonych na tablicy ogłoszeń, zamieszczonych na stronie internetowej oraz w prasie lokalnej,
 - ogłoszeń o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 146 zabudowanej budynkiem mieszkalnym i gospodarczym z dnia 19 maja 2010 r., z dnia 22 września 2010 r., z dnia 24 sierpnia 2011 r., z dnia 25 stycznia 2012 r., z dnia 4 lipca 2012 r. wywieszonych na tablicy ogłoszeń, zamieszczonych na stronie internetowej oraz w prasie lokalnej.

Ponadto, w protokole z przetargu na sprzedaż działki nr 1019/149 z dnia 30 sierpnia 2011 r. nie zamieszczono informacji o obciążeniach nieruchomości, zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość co było wymagane § 10 pkt 1 cytowanego rozporządzenia.

Ponadto, ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż działki nr 146 zabudowanej budynkiem mieszkalnym i gospodarczym z dnia 22 września 2010 r. (drugi przetarg), z dnia 25 stycznia 2012 r. (drugi przetarg w nowym postępowaniu), z dnia 4 lipca 2012 r. (trzeci przetarg) wywieszone na tablicy ogłoszeń, zamieszczone na stronie internetowej oraz w prasie lokalnej nie zawierały informacji o wcześniejszych przetargach. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 141, poz. 1492, a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), w ogłoszeniu o przetargu podaje się w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.

- Zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargu na sprzedaż działki nr 1019/149 w 2011 r. czym naruszono postanowienia § 12 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za

niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

- *W 2012 r. sprzedano w trybie bezprzetargowym część gminnej działki o pow. 38 m² bez zgody Rady Miejskiej. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do wyłącznej własności rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości.*

Powyższe dotyczy sprzedaży działki nr 6487/7 o pow. 1.607 m² oraz działki nr 12459/3 o pow. 688 m² dotychczasowemu dzierżawcy, który wniósł na nich budynek na podstawie zezwolenia na budowę.

Zgodę na sprzedaż działki nr 6487/7 o pow. 1.607 m² objętej KW nr BB1Z/00127924/7 oraz część działki nr 6487/6 o pow. około 650 m² w drodze bezprzetargowej udzielono Uchwałą Nr XXII/158/2012 Rady Miejskiej w Żywcu z dnia 26 stycznia 2012 r. Łączna powierzchnia działek, na których sprzedaż wyraziła Rada Miejska w Żywcu wynosiła 2.257 m².

W celu sprzedaży postanowieniem z 13 lutego 2012 r. połączono działki nr 6418/31 o pow. 20008 m² z działką nr 6487/6 o pow. 17168 m² tworząc działkę nr 12459/1 o pow. 37176 m². Następnie decyzją Burmistrza Miasta Żywca z 1 marca 2012 r. działkę nr 12459/1 podzielono na działki 12459/2 o pow. 36488 m² oraz 12459/3 o pow. 688 m².

Umową sprzedaży z dnia 17 maja 2012 r. sporządzoną w formie aktu notarialnego Rep A nr 3092/2012 sprzedano nabywcy działkę nr 6487/7 o pow. 1.607 m² oraz działkę nr 12459/3 o pow. 688 m² co daje łączną powierzchnię sprzedanych działek 2295 m².

- *W 2012 r. obciążono nabywcę w trybie bezprzetargowym gminnych działek nr 6487/7 i nr 12459/3 kosztami czynności związanych z przygotowaniem ww. działek do sprzedaży. W przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) nie przewidziano możliwości poboru opłat z ww. tytułu. Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, co w szczególności polega na wykonywaniu czynności polegających m.in. na zapewnieniu wyceny tych nieruchomości.*

Ww. nabywcę obciążono kwotą 600 zł, która to kwota obejmowała:

- *kosztami wykonania operatu szacunkowego w kwocie 375 zł*
- *kosztami zamieszczenia ogłoszenia w prasie w kwocie 102 zł*
- *kosztami odpisów z KW i wypisów z rejestru gruntów w kwocie 123 zł*

co wynika z protokołu uzgodnień z 16 maja 2012 r., a także umowy sprzedaży z 17 maja 2012 r. zawartej w formie aktu notarialnego Rep A nr 3092/2012.

Powyższe zadania należały do obowiązków pracowników Wydziału Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału. Postępowanie związane ze zbyciem gminnych działek nr 6487/7, nr 12459/3 przeprowadził Naczelnik Wydziału Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa nad którym bezpośredni nadzór sprawował p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta. Umowę sprzedaży Rep A nr 3092/2012 w imieniu Miasta Żywiec zawarł p. Antoni Szlagor – Burmistrz Miasta.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Geodezji, Nieruchomości i Rolnictwa w zakresie wykonywania czynności związanych ze sprzedażą oraz oddawaniem w dzierżawę nieruchomości, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2, art. 35 ust. 1, ust. 1b i ust. 2, art. 37 ust. 4, art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 10 pkt 1, § 12 pkt 1, § 13 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości

- *W latach 2009 - 2012 nieprawidłowo wydawano decyzje wymiarowe oraz prowadzono ewidencję szczegółową podatników, co polegało na tym, że:*
 - *wydawano decyzje wymiarowe podatku od nieruchomości na osoby nieżyjące, co dotyczyło podatników posiadających karty kontowe nr 0/312, nr 0/450. W 2013 r. wydawano decyzje na samoistnych posiadaczy tych nieruchomości. Zgodnie z art. 97 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), spadkobiercy przejmują przewidziane w przepisach prawa podatkowego majątkowe prawa i obowiązki spadkodawcy. Zgodnie z art. 100 przytoczonej ustawy organy podatkowe właściwe ze względu na ostatnie miejsce zamieszkania spadkodawcy orzekają w odrębnych decyzjach o zakresie odpowiedzialności poszczególnych spadkobierców lub określają wysokość nadpłaty albo zwrotu podatku. W decyzji organ podatkowy określa wysokość znanych w dniu otwarcia spadku zobowiązań spadkodawcy. Natomiast zgodnie z art. 102 przytoczonej Ordynacji podatkowej przepis art. 100 stosuje się, jeżeli w stosunku do spadkodawcy nie zostało wszczęte postępowanie podatkowe lub postępowanie podatkowe, którego stroną był spadkodawca, zostało zakończone decyzją ostateczną. W razie śmierci strony w toku postępowania w sprawach dotyczących praw lub obowiązków wymienionych w art. 97 w miejsce dotychczasowej strony wstępują jej spadkobiercy.*
 - *do dnia kontroli, tj. 24 września 2013 r., prowadzono wspólne ww. karty kontowe na nieżyjących podatników oraz samoistnych posiadaczy nieruchomości po zmarłych podatnikach. Stosownie do § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a następnie stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) przypisu podatku na karcie kontowej należy dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji w związku z art. 212, art. 21 § 1 pkt 2, art. 133 § 1 Ordynacji podatkowej. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*

(Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, następnie Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

- wystawiano upomnienia z tytułu niezapłaconych podatków na nieżyjących podatników. W myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844, a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych. Jeżeli przedmiot opodatkowania znajduje się w posiadaniu samoistnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości ciąży na posiadaczu samoistnym.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji podatkowej oraz wymiaru podatków wykonywali pracownicy Wydziału Finansów i Budżetu nad którymi bezpośredni nadzór sprawowała Naczelnik tego Wydziału

Wniosek nr 10

Podjąć działania w celu prawidłowego zaprowadzenia ewidencji księgowej podatników posiadających karty kontowe nr 0/312, nr 0/450, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

- Nieprawidłowo dokonano kontroli deklaracji podatkowych składanych w latach 2008 - 2013 przez podatników podatku od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego. Zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 274a § 2 przytoczonej ustawy organ podatkowy w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Natomiast zgodnie z art. 282 ww. ustawy kontrolę podatkową podejmuje się z urzędu.

Powyższe dotyczyło:

- podatnika osoby prawnej posiadającej kartę kontową nr 1/230. Podatnik w deklaracjach podatkowych złożonych: 31 grudnia 2008 r., 25 czerwca 2009 r., 8 stycznia 2010 r., 5 stycznia 2011 r., 30 stycznia 2012 r., 22 stycznia 2013 r. zaniechał wykazania 100 m² powierzchni dzierżawionego od Miasta Żywiec gruntu z przeznaczeniem na parking samochodowy i poprawę warunków zagospodarowania przyległej nieruchomości. W latach 2009 - 2013 parking wydzierżawiono na podstawie dwóch umów (nr 292/2007/GR z 2007 r., a następnie nr 456/2009/GR z 2009 r.)

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844, a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej są to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 9 ww. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844, a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), osoby prawne, jednostki organizacyjne, spółki niemające osobowości prawnej są obowiązane odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Natomiast zgodnie z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciężącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

Kwota niezapłaconego podatku wynosiła odpowiednio: 2008 r. – 86 zł, 2009 r. – 89 zł, 2010 r. – 91 zł, 2011 r. – 93 zł, 2012 r. – 96 zł, 2013 r. – 99 zł.

W trakcie kontroli wezwano podatnika pismem nr FN.3120.11.65.2013 z dnia 23 września 2013 r. o korektę uzupełnienia złożonych deklaracji. Podatnik w dniu 7 października 2013 r. złożył korekty deklaracji podatkowych. W tym samym dniu dokonano przypisu podatku na karcie kontowej podatnika zgodnego z zadeklarowanymi kwotami.

- podatnika osoby prawnej posiadającej kartę kontową nr 1/114. W deklaracjach złożonych w latach 2009 - 2013 podatnik wykazywał 2.999 m² powierzchni gruntu zajętego pod działalność gospodarczą, w tym 593 m² o symbolu Ba – tereny zabudowane przemysłowe, zamiechał jednak wykazania budynku jednokondygnacyjnego o powierzchni zabudowy 53 m². Pismem nr FN.3120.11.20.2013 z 7 lutego 2013 r. wezwano podatnika na podstawie art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa do uzupełnienia deklaracji na 2013 r. (tylko) o dane dotyczące budynku transportu i łączności o pow. 53 m². Podatnik w dniu 5 marca 2013 r. złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2013 r. w której wykazał budynek związany z prowadzeniem działalności gospodarczej o pow. 42 m², a zadeklarowana przez niego kwota podatku wyniosła 928,62 zł.

Zgodnie z informacją ze Starostwa Powiatowego w Żywcu ww. budynek figurował w ewidencji gruntów i budynków od 2003 r. W trakcie kontroli wezwano podatnika pismem nr FN.3120.66.2013 z dnia 25 września 2013 r. do uzupełnienia deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2008 - 2012. Podatnik złożył w dniu 9 października 2013 r. korekty deklaracji za lata 2008 - 2013. W korektach tych zamiast ww. budynku podatnik wykazał budowlę o wartości 2.000 zł, a kwota rocznego podatku wynosiła 40 zł. Podatnik uzasadnił złożenie korekt, tym że obiekt znajdujący się na gruncie podatnika został błędnie sklasyfikowany w ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Żywcu jako budynek, co zostało potwierdzone kontrolą podatkową przeprowadzoną w dniu 17 października 2013 r.

Kwota zaległego podatku za lata 2008 - 2013 wynosiła 240 zł, natomiast kwota przedawnionego podatku za lata 2003 - 2007 wynosiła 200 zł.

- podatnika osoby fizycznej posiadającej kartę kontową nr 0/7516. Podatnik złożył informację podatkową 11 marca 2010 r. oraz korektę informacji 24 stycznia 2011 r.

W informacji podatnik zaniechał wykazania 24 m² piwnic, które opodatkowano decyzjami w sprawie podatku od nieruchomości wystawionymi: 4 lutego 2011 r., 6 lutego 2012 r., 6 lutego 2013 r. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 5 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844, a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), podstawę opodatkowania stanowi powierzchnia użytkowa budynku lub jego części - powierzchnię mierzoną po wewnętrznej długości ścian na wszystkich kondygnacjach, z wyjątkiem powierzchni klatek schodowych oraz szybów dźwigowych; za kondygnację uważa się również piwnice. Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 6 przytoczonej ustawy osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3. Do dnia zakończenia kontroli organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wezwania podatnika do korekty złożonej informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Z dokumentacji będącej w posiadaniu organu podatkowego (dane zgłoszone do opodatkowania od 1996 r.) wynikało, że budynek podatnika posiadał piwnice o powierzchni 24 m².

- *podatnika łącznego zobowiązania podatkowego posiadającego kartę kontową nr 0/12308. W złożonej 8 stycznia 2008 r. informacji podatkowej podatnik wykazał 439 m² użytków rolnych oraz budowlę związaną z działalnością gospodarczą o wartości 10.000 zł (tablicę reklamową), zaniechał jednocześnie wykazania powierzchni gruntu na którym znajduje się budowla. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1981 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844, a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 przytoczonej ustawy opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.*

W trakcie kontroli pismem nr FN.3120.31.52.2013 z dnia 26 września 2013 r. wezwano podatnika do złożenia korekty informacji o nieruchomościach, obiektach budowlanych, gruntach. Podatnik w dniu 14 października 2013 r. złożył korektę informacji podatkowej w której wykazał powierzchnię 4 m² gruntów zajętych na fundamenty tablicy reklamowej.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji podatkowej oraz wymiaru podatków wykonywali pracownicy Wydziału Finansów i Budżetu nad którymi bezpośredni nadzór sprawowała Naczelnik tego Wydziału

Wniosek nr 11

Wezwać podatnika o numerze karty kontowej 0/7516 do złożenia korekty informacji w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274 a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansów i Budżetu wykonującymi czynności w zakresie kontroli deklaracji podatkowych i wymiaru podatków, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a a § 2, art. 282 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 97 § 1, art. 100, art. 102 ww. Ordynacji podatkowej oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie windykacji zaległości podatkowych:

- *Zaniechano w latach 2009 - 2013 (do dnia kontroli, tj. 20 października 2013 r.) egzekwowania kosztów doręczonych upomnień podatnikom podatku od nieruchomości (osobom fizycznym) posiadającym karty kontowe nr 0/3619, nr 0/10253 nr. 0/11343 oraz podatnikom (osobom prawnym) posiadającym karty kontowe nr 1/130, nr 1/267 na łączną kwotę 264,00 zł. Zgodnie z art. 15 § 2 i § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.), koszty upomnienia obciążają zobowiązanego i są pobierane na rzecz wierzyciela. Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia. Koszty te podlegają ściągnięciu w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych. Ponadto, zgodnie z obowiązującym do dnia 31 grudnia 2010 r. § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), z kwoty wpłat wpłaconych przez podatnika lub pobranych przez poborcę na pokrycie zaległości podatkowych pokrywa się w pierwszej kolejności koszty upomnienia. Jeżeli w kwocie tej mieści się również kwota kosztów egzekucji, wtedy w pierwszej kolejności pokrywa się koszty egzekucji, a następnie koszty upomnienia. Pozostałą kwotę dzieli się na pokrycie należności głównej i należnych odsetek za zwłokę, według zasad określonych w art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej.*

Powyższe dotyczyło:

- *upomnień wysłanych w latach 2009 - 2011 do podatnika o numerze karty 0/3619 z tytułu zaległości w zapłacie podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Koszty trzech upomnień wynosiły 26,40 zł,*
- *upomnień wysłanych w latach 2010 - 2013 (do czerwca 2013 r.) do podatnika o numerze karty 0/10253 z tytułu zaległości w zapłacie podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Koszty dwóch upomnień wynosiły 17,60 zł,*
- *upomnienia wysłanego w 2012 r. do podatnika o numerze karty 0/11343 z tytułu zaległości w zapłacie podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Koszt jednego upomnienia wynosił 8,80 zł,*
- *upomnień wysłanych w latach 2009 - 2013 (do czerwca 2013 r.) do podatnika o numerze karty 1/130 z tytułu zaległości w zapłacie podatku od nieruchomości od osób prawnych. Koszty ośmiu upomnień wynosiły 70,40 zł.*
- *upomnień wysłanych w latach 2011 - 2013 (do sierpnia 2013 r.) do podatnika o numerze karty 1/267 z tytułu zaległości w zapłacie podatku od nieruchomości od osób prawnych. Koszty szesnastu upomnień wynosiły 140,80 zł.*

- Zaniechano w latach 2009 - 2013 (do dnia kontroli, tj. 20 października 2013 r.) dokonania odpisu przedawnionych zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 265.526,94 zł, czym naruszono art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Stosownie do postanowień § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), a następnie § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej, a zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Zgodnie z art. 59 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części wskutek przedawnienia. Zgodnie natomiast art. 70 § 1 i § 4 przytoczonej ustawy zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny. Przedawnienie zaległości podatkowych wg stanu na dzień 30 czerwca 2013 r. dotyczyło podatników o następujących kartach kontowych :
 - 0/312 — zaległość w kwocie 873,60 zł za okres od II raty 2001 r. do IV raty 2007 r.,
 - 0/410 - zaległość w kwocie 1.536,40 zł za okres I raty 2004 r. do IV raty 2007 r.,
 - 0/3001- zaległość w kwocie 120.406,96 zł za okres od IV raty 1995 r. do II raty 2001 r.,
 - 0/9124 zaległość w kwocie 108.321,48 zł za okres od IV raty 1999 r. do IV raty 2007 r.,
 - 1/183 – zaległość w kwocie 34.388,50 zł za okres XII raty 2002 r. do XII raty 2004 r.
 Ponadto stwierdzono, w zakresie zaległości podatnika o numerze karty kontowej 0/3001 w kwocie 120.406,96 zł za okres od IV raty 1995 r. do II raty 2001 r., że nie skorzystano z możliwości wystąpienia w stosunku do ww. podatnika o zabezpieczenie zaległości wpisem na hipotekę przymusową. Zgodnie z art. 34 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn.zm.) jednostce samorządu terytorialnego przysługuje hipoteka na wszystkich nieruchomościach podatnika, płatnika, inkasenta, następcy prawnego lub osób trzecich z tytułu zaległości podatkowych w podatkach stanowiących ich dochód oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości, zwana "hipoteką przymusową". Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2002 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Żywcu umorzył postępowanie ze względu że egzekucja przeciwko dłużnikowi nie dała wyniku, a zajęte ruchomości nie zostały sprzedane z uwagi na brak nabywców, a wierzyciel nie wystąpił o ich przejęcie na własność.
- W 2012 r. wpłatę podatnika posiadającego kartę kontową nr 0/11343 zaliczono w całości na poczet należności głównej nie dokonując jej rozliczenia proporcjonalnie na poczet kwoty głównej oraz odsetek za zwłokę, czym naruszono art. 55 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami odsetki za zwłokę wpłacane są bez wezwania organu

podatkowego. Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Podatnik ten posiadał na dzień 1 stycznia 2012 r. zaległość w kwocie 17.658 zł z tytułu III i IV raty podatku od nieruchomości za 2011 r. W dniu 4 stycznia 2012 r. uregulowano część ww. zaległości podatkowej w kwocie 17.497 zł, której nie rozksięgowano na kwotę zaległości podatkowej oraz odsetek za zwłokę.

Ponadto zaniechano naliczenia, przypisania i wyegzekwowania odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości. Powyższe było niezgodne art. 53 § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji podatkowej, kart kontowych podatników oraz windykacji zaległości podatkowych wykonywali pracownicy Wydziału Finansów i Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawowała Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 13

Rozważyć możliwość podjęcia czynności zmierzających do wyegzekwowania kosztów postępowania z tytułu wysłanych upomnień od podatników posiadających karty kontowe o numerach: 0/3619, 0/10253, 0/11343,1/130. 1/267, stosownie do art. 15 § 2 i § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Dokonać odpisu przedawnionych zobowiązań podatkowych podatników o numerach kart kontowych 0/312, 0/410, 0/3001, 0/9124, 1/183. mając na uwadze art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) w związku z art.59 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

Wniosek nr 15

Podjąć działania w celu prawidłowego księgowania dokonanej przez podatnika podatku od nieruchomości o numerze karty kontowej 0/11343 wpłaty w dniu 4 stycznia 2012 r. w kwocie 17.658 zł, stosownie do 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) oraz naliczenia, przypisania i wyegzekwowania należnych odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty należności podatkowych, mając na uwadze art. 53 § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa.

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansów i Budżetu wykonującymi czynności w zakresie egzekucji administracyjnej, w szczególności dotyczącej wyegzekwowania kosztów postępowania, w zakresie podejmowania czynności mających na celu zabezpieczenie zaległości podatników hipoteką przymusową, prawidłowego księgowania dokonanych przez podatników wpłat, dokonania odpisów przedawnionych należności, stosownie do art. 15 § 2 i § 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.), art. 34 § 1, art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r.

poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z-ca PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Krzysztof Róg
Krzysztof Róg

