



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 24 stycznia 2014 r.

Znak: WK-6100/37/4/13/14

Pan
Alojzy Pieruszka
Wójt Gminy
Rudnik

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w okresie od 28 października do 6 grudnia 2013 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Rudnik za okres od 1 stycznia 2009 r. do 6 grudnia 2013 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6 grudnia 2013 r. przez Wójta Gminy Rudnik i w dniu 12 grudnia 2013 r. przez Skarbnika Gminy Rudnik, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie wydatków majątkowych:

– *W zakresie przeprowadzonego w 2011 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Budowa chodnika z odwodnieniem oraz przebudowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 421 w Sławikowie – etap I budowa kanalizacji na odcinku 574 m i chodnika na odcinku 420 m” stwierdzono, że:*

- *zaniechano niezwłocznego, po zawarciu umowy z wykonawcą, zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Naruszono tym art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w myśl którego jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.*

Umowę na realizację zadania zawarto z wykonawcą w dniu 26 sierpnia 2011 r., natomiast w dokumentacji przedłożonej w trakcie kontroli znajdowało się ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 274324-2011 z datą zamieszczenia w dniu 6 września 2011 r., tj. 11 dni po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą.

▪ zaniechano podania w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismach z dnia 18 sierpnia 2011 r.) skierowanych do wykonawców, którzy złożyli oferty i nie zostali wykluczeni z postępowania, uzasadnienia faktycznego wykluczenia z postępowania wykonawcy wykluczonego oraz uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty tego wykonawcy. Naruszono tym art. 92 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne oraz o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Do wykonawcy wykluczonego z postępowania, którego oferta została odrzucona, wystosowano oddzielne pismo „Zawiadomienie o odrzuceniu i wykluczeniu oferty” z dnia 18 sierpnia 2011 r., w którym podano uzasadnienie faktyczne wykluczenia z postępowania oraz uzasadnienie faktyczne odrzucenia jego oferty.

▪ nieprawidłowo wypełniono protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co polegało na zawarciu w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na druku ZP-PN błędnej informacji dotyczącej osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1. Zgodnie z zarządzeniem Nr 055/11 Wójta Gminy Rudnik z dnia 14 lipca 2011 r. do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie została powołana czteroosobowa Komisja Przetargowa ze wskazaniem imion i nazwisk osób wchodzących w jej skład, natomiast w protokole postępowania w punkcie dotyczącym osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1 zawarto informację, iż Komisja Przetargowa została powołana w dniu 5 kwietnia 2011 r. na podstawie zarządzenia nr 029/11 Wójta Gminy Rudnik (z podaniem innego personalnie i liczebnie składu niż podanego w zarządzeniu Nr 055/11 Wójta Gminy Rudnik z dnia 14 lipca 2011 r.), a ponadto, że członkowie tej komisji złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, na załączonych drukach ZP-1.

Powyższym naruszono postanowienia § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), stosownie do których protokół zawiera, w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1. W ślad za powyższym, wzór protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – druk ZP-PN, stanowiący załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, określa jakie informacje dotyczące osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, m.in. komisji przetargowej, winny znaleźć się w protokole (punkt 3 litera A podpunkt 2 druku ZP-PN), tzn.: datę powołania komisji, na jakiej podstawie została powołana (decyzja, zarządzenie, uchwała lub inny akt) oraz jej skład z podaniem imion i nazwisk jej członków.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było popełnienie omyłki pisarskiej podczas sporządzania protokołu, przy wykorzystaniu protokołu z poprzednio przeprowadzonego postępowania.

Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym współpraca z Urzędem Zamówień Publicznych, informowanie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych, wykonawcach wykluczonych z postępowania oraz prowadzenie dokumentacji zamówień publicznych, należało do obowiązków pracownika zajmującego samodzielne stanowisko – Inspektora ds. zamówień publicznych, nad którym nadzór sprawował p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik w zakresie przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w zakresie zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zawiadamiania niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania z uzasadnieniem faktycznym wykluczenia oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z uzasadnieniem faktycznym odrzucenia oferty, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ww. ustawy, a także sporządzania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) i wzoru protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego – druk ZP-PN, stanowiącym załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie ulg podatkowych:

- *W 2013 r. podatnikowi o nr karty kontowej 19 (osoba prawna) nieprawidłowo naliczono kwotę odsetek od zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2008 - 2009 w wysokości 35.225,00 zł, poprzez ich zaniżenie o kwotę 11.759,00 zł.*

Decyzją Wójta Gminy Rudnik Nr 3121.6.1.2013 z dnia 15 lutego 2013 r. ww. podatnikowi udzielono ulgi w postaci rozłożenia na raty płatności zaległego podatku od nieruchomości za lata 2008 - 2009 w wysokości 94.912,00 zł oraz umorzenia ww. odsetek od zaległości w kwocie 35.225,00 zł w podatku od nieruchomości za lata 2008 - 2009.

Nieprawidłowe naliczenie kwoty umorzonych odsetek polegało na:

- *naliczeniu ich w powyższej decyzji na dzień 10 stycznia 2013 r., pomimo że wniosek podatnika został opieczątowany datą wpływu do Urzędu Gminy Rudnik - 11 stycznia 2013 r. Naruszono tym § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.), zgodnie z którym w razie złożenia podania o umorzenie odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia podania,*

włącznie z tym dniem. Ponadto, zgodnie z § 9 ww. rozporządzenia, od zaległości podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia podania o odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej, włącznie z tym dniem.

▪ zastosowaniu przy naliczaniu ww. odsetek obniżonej stawki odsetek za zwłokę w wysokości 75% stawki, czym naruszono art. 56 § 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku złożenia prawnie skutecznej korekty deklaracji wraz z uzasadnieniem przyczyn korekty i zapłaty w całości, w ciągu 7 dni od dnia złożenia korekty, zaległości podatkowej, stosuje się obniżoną stawkę odsetek za zwłokę w wysokości 75% stawki.

W opisywanym przypadku powyższy przepis nie miał zastosowania, ponieważ nie nastąpiła w ciągu 7 dni zapłata zaległości podatkowej w całości. Ponadto, obniżona stawka odsetek za zwłokę miała zastosowanie dopiero od dnia 1 stycznia 2009 r., co wynikało z treści ówczesnie obowiązującego obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 6 stycznia 2009 r. w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz obniżonej stawki za zwłokę od zaległości podatkowych (M.P. Nr 2, poz. 11).

Kwota odsetek od zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2008-2009 dla podatnika nr konta 19 prawidłowo wyliczona powinna wynieść 46.984,00 zł.

Kwotę umorzonych odsetek od zaległości podatkowych za lata 2008-2009 (naliczonych w nieprawidłowej wysokości) wykazano w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Gminy Rudnik w paragrafie 0910.

Konsekwencją mylnego przyjęcia dnia 10 stycznia 2013 r. (zamiast 11 stycznia 2013 r.), jako dnia wpływu podania podatnika nr konta 19 do Urzędu Gminy Rudnik, było również nieprawidłowe naliczenie opłaty prolongacyjnej w związku z niewłaściwym przyjęciem dnia, od którego należało naliczać tą opłatę. Zgodnie bowiem z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.), opłata prolongacyjna jest naliczana w przypadku wydania decyzji o odroczeniu lub rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej - od dnia następującego po dniu, w którym złożono podanie w tej sprawie.

Kwota opłaty prolongacyjnej dla tego podatnika dla rozłożonych na raty terminów płatności powinna wynieść łącznie 3.438,00 zł, zamiast kwoty 3.455,00 zł wyliczonej w decyzji.

Prowadzenie spraw podatkowych w powyższym zakresie należało do Inspektora ds. księgowości podatkowej w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 2

Ponownie naliczyć odsetki za zwłokę od zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2008 - 2009 podatnika o nr karty kontowej 19 oraz rozważyć możliwość wyegzekwowania pozostałej, nieumorzonej kwoty odsetek, mając na uwadze art. 56 § 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), § 7 ust. 1 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.) oraz dla każdej raty zaległości podatkowej za lata 2008 - 2009 prawidłowo naliczyć opłatę prolongacyjną stosownie do § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik w zakresie naliczania kwoty odsetek od zaległości w podatku od nieruchomości oraz w przypadku wydania decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej – naliczania opłaty prolongacyjnej, stosownie do art. 56 § 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), § 7 ust. 1, § 9 i § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2011 - 2013, do dnia zakończenia kontroli, nie wydawano decyzji o przyznaniu zwolnień i ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów, co było wymagane art. 13d ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe z tytułu nabycia gruntów stosuje się na podstawie decyzji wydanej na wniosek podatnika. Zamiast przedmiotowych decyzji w okresie od lipca 2011 r. do października 2013 r. wydawano decyzje zmieniające „w sprawie wymiaru”, w których określano wysokość odpisu podatku rolnego na dany rok, odpowiadającego kwocie rocznego zwolnienia, bez wskazania w ww. decyzjach podstawy prawnej, na podstawie której udzielono zwolnienia z tytułu nabycia gruntów.*

Powyższe było niezgodne z art. 207 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm., a wcześniej Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji, która stosownie do art. 210 § 1 ww. Ordynacji podatkowej zawiera m.in.: powołanie podstawy prawnej.

Nieprawidłowość dotyczyła podatników o numerach kart ewidencyjnych: 030013, 040204, 150006, 110289, 100021, 070002 i 070031, tj. wszystkich objętych kontrolą podatników, którym udzielono zwolnienia z tytułu nabycia gruntów.

Prowadzenie spraw w zakresie przyznawania zwolnień i ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów należało do Inspektor ds. wymiaru podatku w Referacie Finansowym, która została upoważniona do wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń w zakresie podatków pismem Wójta Gminy Rudnik z dnia 2 stycznia 2007 r. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 4

Podjąć działania mające na celu wydania decyzji o przyznaniu zwolnienia i ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów, podatnikom o numerach kart kontowych 030013, 040204, 150006, 110289, 100021, 070002 i 070031, z uwzględnieniem okresu zwolnienia, który jeszcze nie upłynął oraz okresu, w którym obowiązywać będzie ulga w podatku rolnym, stosownie do art. 207 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) i art. 13d ust. 1 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 4, ust. 3 i ust. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1381).

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik w zakresie przygotowania dokumentów do wydawania decyzji w sprawie udzielenia zwolnień i ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów, spełniających wymogi art. 210 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), stosownie do art. 207 § 1 ww. ustawy i art. 13d ust. 1 w związku z art. 12 ust. 1 pkt 4, ust. 3 i ust. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1381), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W 2013 r. nieprawidłowo zarejestrowano wpływ do Urzędu Gminy Rudnik wniosków o przyznanie zwolnienia i ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów. Powyższe dotyczyło podatników o numerach kart kontowych: 100021 i 070031.*

Zgodnie z § 40 ust. 1 Instrukcji Kancelaryjnej (Rozdział 3 - Czynności kancelaryjne w systemie tradycyjnym), stanowiącej Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), punkt kancelaryjny rejestruje przesyłki wpływające. Dalej zgodnie z § 42 ust. 2 ww. Instrukcji Kancelaryjnej, po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

Przez punkt kancelaryjny, stosownie do § 7 pkt 7 Instrukcji Kancelaryjnej wprowadzonej ww. rozporządzeniem, należy rozumieć - komórkę organizacyjną, w tym sekretariat, kancelarię lub stanowisko pracy, których pracownicy są uprawnieni do przyjmowania lub wysyłania przesyłek, natomiast stosownie do § 7 pkt 6, przez pieczęć wpływu - odcisk pieczęci lub nadruk umieszczany na przesyłkach wpływających na nośniku papierowym, zawierający co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu, a także miejsce na umieszczanie numeru z rejestru przesyłek wpływających i ewentualnie informację o liczbie załączników.

Według wyjaśnień pracownika merytorycznego przyjmującego wnioski ww. podatników oraz p. Romana Nowaka – Skarbnika Gminy Rudnik, pracownik przyjął wniosek podatnika nr konta 100021 w dniu sporządzenia wniosku, tj. 26 kwietnia 2013 r. oraz wniosek podatnika nr konta 070031 w dniu sporządzenia wniosku, tj. 27 września 2013 r., bez opieczetowania tych wniosków właściwą datą wpływu, a następnie pracownik złożył w sekretariacie wnioski ww. podatników – w późniejszym czasie, tj. odpowiednio w dniu 14 maja 2013 r. w przypadku podatnika nr konta 100021 i w dniu 4 października 2013 r. – w celu zarejestrowania w dzienniku podawczym.

Konsekwencją nieprawidłowej rejestracji wpływających ww. wniosków było to, że w przypadku podatników o numerach kart kontowych 100021 i 070031 zwolnienie z tytułu nabycia gruntu zastosowano z naruszeniem art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

Podatnikowi nr konta 100021 przyznano bowiem zwolnienie z tytułu nabycia gruntów począwszy od miesiąca maja 2013 r., pomimo, że na wniosku ww. podatnika widnieje pieczęć wpływu do Urzędu Gminy Rudnik z datą 14 maja 2013 r., natomiast podatnikowi

nr konta 070031 przyznano zwolnienie począwszy od miesiąca października, pomimo, że na wniosku ww. podatnika widnieje pieczęć wpływu do Urzędu Gminy Rudnik z datą 4 października 2013 r.

W przypadku zastosowania zwolnienia w podatku rolnym zgodnie z pieczęcią wpływu na wniosku powstałaby konieczność zapłaty dodatkowej kwoty podatku:

- dla podatnika nr 100021 za miesiąc maj – w wysokości 21 zł,*
- dla podatnika nr 070031 za miesiąc październik – w wysokości 195 zł.*

Przyczyną nieprawidłowości było przyjmowanie wniosków bezpośrednio przez pracownika merytorycznego bez opieczetowania właściwą datą wpływu i z opóźnieniem przekazywanie ich do zarejestrowania.

Prowadzenie spraw w zakresie przyznawania zwolnień i ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów należało do Inspektora ds. wymiaru podatku w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik w zakresie przyjmowania wniosków w sprawie udzielenia zwolnienia i ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów, stosownie do § 40 ust. 1 i § 42 ust. 2 Instrukcji Kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W okresie od lipca 2011 r. do dnia kontroli, nieprawidłowo weryfikowano wnioski w sprawie udzielenia zwolnienia i ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów w zakresie stosowania przepisów o pomocy publicznej i w konsekwencji udzielano zwolnień w ramach wyłączeń grupowych z pominięciem tych przepisów. Od podatników ubiegających się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie, w ramach wyłączeń grupowych, nie egzekwowano informacji dotyczących wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności, informacji o otrzymanej pomocy publicznej lub oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy.*

Zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.), podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o jej udzielenie, informacji dotyczących wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz informacji o otrzymanej pomocy publicznej, zawierających w szczególności wskazanie dnia i podstawy prawnej jej udzielenia, formy i przeznaczenia, albo oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy. Natomiast zgodnie z art. 37 ust 7 ww. ustawy, do czasu przekazania przez podmiot ubiegający się o pomoc zaświadczeń, oświadczeń lub informacji, o których mowa w ust. 5, pomoc nie może być udzielona temu podmiotowi. Informacje przekazuje się na formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie inną niż pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, którego wzór określa załącznik nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji

*przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 312 z późn. zm.).
Brak weryfikacji wniosków dotyczył podatników o numerach kart ewidencyjnych: 030013, 040204, 150006, 110289, 100021, 070002 i 070031, tj. wszystkich objętych kontrolą podatników, którym udzielono zwolnienia z tytułu nabycia gruntów.*

Prowadzenie spraw w zakresie przyznawania zwolnień i ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów należało do Inspektora ds. wymiaru podatku w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik prowadzącymi sprawy w zakresie przyznawania zwolnień i ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów, w zakresie egzekwowania od podatników obowiązku złożenia wraz z wnioskiem informacji dotyczących wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz informacji o otrzymanej pomocy publicznej – na wymaganym formularzu, którego wzór stanowi załącznik Nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 312 z późn. zm.) albo oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy, stosownie do art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.), mając na uwadze art. 37 ust. 7 ww. ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości:

- *Nieprawidłowo dokonano czynności sprawdzające deklaracji podatku od nieruchomości na 2010 r. i 2013 r., złożone przez podatnika (osobę prawną) posiadającego w 2010 r. kartę kontową nr 5, a w 2013 r. kartę kontową nr 8, mające na celu stwierdzenie ich poprawności.
Naruszono tym art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) zgodnie z którym organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów.
Łączna kwota podatku wykazana przez podatnika w deklaracji na 2010 r. wynosiła 65.735 zł, zaś na 2013 r. – 73.448 zł. Wysokości te nie wynikały z matematycznego podsumowania odpowiednich pozycji deklaracji.
Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami należny podatek za 2010 r. powinien wynosić 63.620 zł, a za 2013 r. w kwocie 74.448 zł. Z powyższego wynika, iż podatnik na 2010 r. zadeklarował kwotę wyższą o 2.115 zł niż należną, a na 2013 r. kwotę niższą o 1.000 zł niż należną.
Ponadto, zgodnie z art. 274 § 1 pkt 2 ww. ustawy, w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie*

niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji poddaje się w wątpliwość.

W toku kontroli przedstawiono pismo skierowane do podatnika, w celu skorygowania ww. deklaracji oraz ich korekty złożone w dniu 2 grudnia 2013 r. Organ podatkowy wydał również postanowienie Nr 3123.1.118.2013 z dnia 4 grudnia 2013 r. w sprawie zaliczenia nadpłaty podatku od nieruchomości w wysokości 2.115 zł za 2010 r. na poczet zaległości podatku od nieruchomości za 2013 r. za miesiące od stycznia do listopada 2013 r. w kwocie 913 zł oraz należne odsetki w kwocie 43 zł, pozostała część nadpłaty z 2010 r. w wysokości 1.159 zł została naliczona na poczet miesiąca grudnia 2013 r.

Zgodnie z zakresem czynności kompletowanie dokumentacji niezbędnej do naliczania podatków oraz bieżąca analiza i aktualizacja danych wymiarowych należała do Inspektora ds. wymiaru podatków w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie dokonywania czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 2 i art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W dokumentacji podatkowej nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych, wydanych w latach 2011 - 2013, dotyczących podatku od nieruchomości i podatku rolnego oraz kopii nakazów płatniczych na łączne zobowiązanie pieniężne.*

Powyższe dotyczyło wszystkich podatników (osób fizycznych) objętych kontrolą w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości oraz wszystkich podatników (osób fizycznych) objętych kontrolą w zakresie zwolnień i ulg w zapłacie podatku rolnego i od nieruchomości.

Naruszono tym § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), stosownie do którego do udokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje. Naruszono również zasady wynikające z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), a od 8 lutego 2011 r. zasady wynikające z załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), zgodnie z którymi decyzje wymiarowe posiadają kategorię archiwalną B-10.

Zaniechanie przechowywania kopii decyzji wymiarowych naruszało ponadto regulacje wewnętrzne obowiązujące w Urzędzie Gminy Rudnik, zawarte w „Instrukcji dotyczącej zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych w Urzędzie Gminy Rudnik”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 145/2012 Wójta Gminy Rudnik z dnia 13 lipca 2012 r. Zgodnie z § 4 punkt 2 ww. instrukcji, pracownik wydający decyzję administracyjną podejmuje działania mające na

celu doręczenie oryginału decyzji podatnikowi, natomiast kopię decyzji włącza się do akt podatnika. W okresie przed wydaniem ww. zarządzenia w Urzędzie Gminy Rudnik nie zostały wprowadzone regulacje dotyczące zasad ewidencji i poboru podatków.

Odpowiedzialność za powyższe ponosili pracownicy Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie do dnia 31 marca 2011 r. sprawowała p. Beata Orc – były Skarbnik Gminy Rudnik, a od dnia 1 kwietnia 2011 r. sprawował p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 9

Sporządzić kopie decyzji wymiarowych za 2014 r. oraz zapewnić sporządzanie i przechowywanie kopii decyzji wymiarowych wraz z potwierdzeniami ich odbioru, celem udokumentowania przypisu należności, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) z uwzględnieniem, że obowiązkowym elementem decyzji jest podpis osoby upoważnionej z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego zgodnie z art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia załącznika nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.) oraz postanowienia „Instrukcji dotyczącej zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych w Urzędzie Gminy Rudnik” wprowadzonej zarządzeniem Nr 145/2012 Wójta Gminy Rudnik z dnia 13 lipca 2012 r.

W zakresie księgowości:

– W przepisach wewnętrznych regulujących politykę rachunkowości jednostki, wprowadzonych zarządzeniami Wójta Gminy Rudnik: Nr 0151-4/02 z dnia 5 grudnia 2002 r. oraz Nr 194/2010 z dnia 5 lipca 2010 r. wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 143/2012 Wójta Gminy Rudnik z dnia 13 lipca 2012 r., nie określono wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Ponadto, w zarządzeniu Nr 194/2010 z dnia 5 lipca 2010 r., dokonano ogólnego zapisu dotyczącego systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów. W polityce zapisano, iż: „zasady ewidencji księgowej, księgi rachunkowe, dowody księgowe, dokumenty inwentaryzacyjne i sprawozdania finansowe przechowywane są w sposób należyty i chronione przed niedozwolonymi zmianami, uszkodzeniem, zniszczeniem lub nierozważnym zaprzepaszczeniem. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera ochrona danych polega na stosowaniu odpornych na zagrożenia nośników danych, na tworzeniu rezerwowych kopii zbiorów danych zapisanych na nośnikach komputerowych, pod warunkiem zapewnienia trwałości zapisu informacji systemu rachunkowości, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych oraz zapewnieniu ochrony programów

komputerowych i danych systemu informatycznego rachunkowości, poprzez stosowanie odpowiednich rozwiązań programowych i organizacyjnych.” Nie opisano zasad ochrony stosowanych programów komputerowych i zbiorów danych.

Powyższe było wymagane art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

Przygotowanie projektów przepisów regulujących zasady rachunkowości należało do dnia 31 marca 2011 r. do p. Beaty Orc – byłego Skarbnika Gminy Rudnik, a od dnia 1 kwietnia 2011 r. do p. Romana Nowaka – Skarbnika Gminy Rudnik.

Stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości ustalenie w formie pisemnej i aktualizacja polityki rachunkowości należały do p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik.

Wniosek nr 10

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości Urzędu Gminy Rudnik o opis wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji oraz o sprecyzowanie stosowanych zasad ochrony programów komputerowych i zbiorów danych przed nieupoważnionym dostępem lub zniszczeniem, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz pkt 4 oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

- *W latach 2011 - 2013 (do dnia zakończenia kontroli, odsetki od zaciągniętych kredytów oraz pożyczek ujmowano na kontach 134 - „Kredyty bankowe” i 260 - „Zobowiązania finansowe” w korespondencji z kontem 909 - „Rozliczenia międzyokresowe” w kwocie zbiorczej dotyczącej wszystkich zaciągniętych kredytów i pożyczek, na jednym wspólnym koncie analitycznym do konta 134 oraz do konta 260.*

Powyższe stało w sprzeczności z zasadami funkcjonowania kont 134, 260, 909 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Zgodnie z przytoczonymi przepisami konto 134 może wykazywać saldo Ma oznaczające zadłużenie z tytułów kredytów zaciągniętych na finansowanie budżetu (tj. kredyt i odsetki od kredytu). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 134 powinna umożliwiać ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytowych. Natomiast ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 260 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań. Konto 909 służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych, gdzie na stronie Wn konta ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 909 powinna umożliwiać ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów.

- *Nieprawidłowo prowadzono ewidencję księgową na koncie 909 - „Rozliczenia międzyokresowe” poprzez ujmowanie operacji gospodarczych w zakresie naliczonych*

i zapłaconych odsetek tzw. per saldum. Było to niezgodne z zapisami obowiązującej polityki rachunkowości określającymi, iż „na stronie Wn konta 909 ujmuje się m.in. zarachowanie odsetek od zaciągniętych kredytów (w korespondencji z kontem 134) i zaciągniętych pożyczek (w korespondencji z kontem 260) - przebiegania dokonuje się na koniec roku”. Natomiast „na stronie Ma konta 909 ujmuje się przebieganie odsetek od zaciągniętych kredytów (w korespondencji z kontem 134) i zaciągniętych pożyczek (w korespondencji z kontem 260) przebiegania dokonuje się na koniec roku”.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Romana Nowaka – Skarbnika Gminy Rudnik powyższego księgowania obejmującego kwoty naliczonych i spłaconych odsetek dokonano omyłkowo.

Ponadto, odsetki od zaciągniętych kredytów oraz pożyczek księgowano na kontach 134 - „Kredyty bankowe” i 260 - „Zobowiązania finansowe” w korespondencji z kontem 909 - „Rozliczenia międzyokresowe” raz w roku pod datą 31 grudnia 2011 r. oraz pod datą 31 grudnia 2012 r. Naruszono tym art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

Przyczyną powyższego były nieprawidłowe zapisy w zasadach funkcjonowania kont dla budżetu gminy zawarte w zarządzeniu Nr 194/2010 Wójta Gminy Rudnik z dnia 5 lipca 2010 r. określające, że: na stronie Ma konta 260 ujmuje się odsetki od zaciągniętych pożyczek dopisane na koniec roku (w korespondencji z kontem 909), odsetki ujmowane są na odrębnej, wspólnej dla wszystkich pożyczek, analityce księgowej. Natomiast przy opisie konta 134 zapisano, iż odsetki zwiększające kwotę kredytu księguje się tak samo jak w opisie konta 260. Było to niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Zadania w zakresie prowadzenia księgowości Urzędu Gminy Rudnik oraz Organu wykonywał podinspektor ds. księgowości budżetowej.

Nadzór w tym zakresie sprawowała do dnia 31 marca 2011 r. p. Beata Orc – były Skarbnik Gminy Rudnik, a od dnia 1 kwietnia 2011 r. p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 11

Dokonać zmian w zakładowym planie kont poprzez ustalenie zasad ujmowania odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek w ewidencji księgowej na kontach budżetu: 134, 260 i 909, zaprowadzić prawidłową ewidencję w tym zakresie oraz obliczyć i zaewidencjonować odsetki na tych kontach, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz § 8 ust. 5 ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 7 ust. 3, art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 10 ust. 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

- *W latach 2011 - 2013 (do dnia 6 grudnia 2013 r.) nieprawidłowo ujmowano zapisy w ewidencji analitycznej konta 130 - „Rachunek bieżący jednostki”, dotyczące zwrotu wydatków poniesionych w danym roku budżetowym, poprzez zaniechanie stosowania zapisu technicznego ujemnego. Było to niezgodne z opisem konta 130 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami ewidencja szczegółowa do konta 130 winna być prowadzona w szczególowości planu finansowego dochodów i wydatków budżetowych, z zachowaniem zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny. Ponadto stosownie do § 16 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, jeżeli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek wykazywania w sprawozdaniach obrotów na określonych kontach – stosowana technika księgowości powinna umożliwić prawidłowe ustalenie wysokości tych obrotów. W zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 1.2 do zarządzenia Nr 194/2010 Wójta Gminy Rudnik z dnia 5 lipca 2010 r. wraz ze zmianą w opisie zasad klasyfikacji zdarzeń na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostki” nie zawarto zasady zachowania czystości obrotów na ww. koncie. Powyższe było wymagane art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).*

Natomiast w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy Rudnik za okres: od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. oraz od 1 stycznia do 30 września 2013 r. wykazywano zrealizowane wydatki, zgodnie ze stanem faktycznym, na podstawie danych księgowości analitycznej na koncie 130 jako obroty wg klasyfikacji budżetowej wynikające z „per salda” obrotów po stronie Wn i obrotów po stronie Ma.

Zadania w zakresie prowadzenia księgowości Urzędu Gminy Rudnik, należały do Podinspektora ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie do dnia 31 marca 2011 r. sprawowała p. Beata Orc – były Skarbnik Gminy Rudnik, a od dnia 1 kwietnia 2011 r. p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Zadania w zakresie przygotowania przepisów wewnętrznych dotyczących zasad (polityki) rachunkowości należały do dnia 31 marca 2011 r. do p. Beaty Orc – byłego Skarbnika Gminy Rudnik, a od dnia 1 kwietnia 2011 r. do p. Romana Nowaka – Skarbnika Gminy Rudnik. Obowiązki w zakresie aktualizacji dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości,

zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), należały do p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik.

Wniosek nr 12

Uzupełnić zakładowy plan kont w zakresie opisu klasyfikacji zdarzeń na koncie 130 o zasadę zachowania czystości obrotów, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz do zasad funkcjonowania ww. konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz zaprowadzić ewidencję na koncie 130 zgodnie z ww. rozporządzeniem.

- *W latach 2011 - 2013 (do 6 grudnia 2013 r.) w ewidencji pozabilansowej na koncie 980 - „Plan finansowy wydatków budżetowych” na stronie Ma w ciągu roku nie ujmowano równowartości zrealizowanych wydatków według klasyfikacji budżetowej. Wartość zrealizowanych w danym roku wydatków ujęto, pod datą 31 grudnia danego roku budżetowego, w ewidencji pozabilansowej na stronie Ma konta 980 łączną kwotą, bez wskazania klasyfikacji budżetowej, na podstawie dowodów PK. Powyższe było niezgodne z opisem konta 980 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz z zakładowym planem kont stanowiącym załącznik nr 1.2 do zarządzenia Nr 194/2010 Wójta Gminy Rudnik z dnia 5 lipca 2010 r. wraz ze zmianą. Zgodnie z przytoczonymi przepisami konto 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych. Na stronie Ma konta 980 ujmuje się m.in. równowartość zrealizowanych wydatków budżetu. Ewidencja szczegółowa do konta 980 jest prowadzona w szczególowości planu finansowego wydatków budżetowych.*

Zadania w zakresie prowadzenia księgowości Urzędu Gminy Rudnik, w tym ewidencji pozabilansowej należały do Podinspektora ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowali: do dnia 31 marca 2011 r. p. Beata Orc – były Skarbnik Gminy Rudnik, a od dnia 1 kwietnia 2011 r. p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 13

Zaprowadzić ewidencję księgową na koncie 980, stosownie do zasad funkcjonowania ww. konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 1.2 do zarządzenia Nr 194/2010 Wójta Gminy Rudnik z dnia 5 lipca 2010 r. ze zmianą.

- W latach 2011 - 2013 (do dnia 6 grudnia 2013 r.) dokonywano przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w księgach rachunkowych jednostki Urząd Gminy Rudnik na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 720 - „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” dopiero w momencie dokonania wpłaty tych należności.

Ponadto w latach 2011 - 2013 na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie prowadzono ewidencji analitycznej według dłużników tylko według klasyfikacji budżetowej i rodzaju należności.

Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz opisem konta 221 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz z zakładowym planem kont stanowiącym załącznik nr 1.2 do zarządzenia Nr 194/2010 Wójta Gminy Rudnik z dnia 5 lipca 2010 r. wraz ze zmianą. Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat a na stronie Ma konta ujmuje się wpłaty z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej.

Przyczyną dokonywania na koncie 221 przypisu należności z tytułu opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dopiero w momencie dokonania wpłaty było nieprzekazywanie przez Młodszego referenta ds. ewidencji ludności i działalności gospodarczej do Referatu Finansowego informacji o wysokości ww. należności w danym roku.

W przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości oraz instrukcji określającej zasady sporządzania obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy Rudnik wprowadzonej zarządzeniami Wójta Gminy Rudnik Nr 142/2012 z dnia 13 lipca 2012 r. i Nr 217/10 z dnia 30 listopada 2010 r. nie określono dokumentów stanowiących podstawę przypisu, sposobu i terminów przekazywania informacji o wysokości przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Zadania w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należały do Młodszego Referenta ds. Ewidencji Ludności i Działalności Gospodarczej. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik.

Prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Gminy Rudnik należało do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie oraz przygotowanie przepisów wewnętrznych dotyczących zasad (polityki) rachunkowości należały do dnia 31 marca 2011 r. do p. Beaty Orc – byłego Skarbnika Gminy Rudnik, a od dnia 1 kwietnia 2011 r. do p. Romana Nowaka – Skarbnika Gminy Rudnik. Obowiązki w zakresie aktualizacji dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) należały do p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik.

Wniosek nr 14

Zaprowadzić ewidencję księgową do konta 221 w zakresie dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do opisu ww. konta zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Wniosek nr 15

Uzupełnić dokumentację przyjętych zasad (polityki) rachunkowości o uregulowania w zakresie dokumentów stanowiących podstawę przypisu oraz o sposób i terminy przekazywania informacji o wysokości przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

- *W 2010 r. nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Umową z dnia 1 marca 2010 r. przeniesiono własność działki gminnej nr 179/2 o pow. 540 m² położonej w Ponięcicach na nabywcę nieruchomości.*

- W 2009 r. w ogłoszeniach o kolejnych przetargach (po I przetargu przeprowadzonym w dniu 19 lutego 2009 r.) nie podawano terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów, co było wymagane art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.
Powyższe dotyczyło ogłoszeń o II, III i IV przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Modzurowie – działki zabudowanej nr 37 o pow. 4.320 m² i działki nr 36 o pow. 790 m².

- W latach 2009 - 2012 w ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych nie zamieszczano informacji o obciążeniach nieruchomości oraz zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomość. Naruszono tym § 13 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).
Powyższe dotyczyło:
 - ogłoszeń o I, II, III i IV przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Modzurowie – działki zabudowanej nr 37 o pow. 4.320 m² i działki nr 36 o pow. 790 m²,
 - ogłoszenia o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Sławikowie – działki nr 380/9 o pow. 750 m²,
 - ogłoszenia o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej rolnej niezabudowanej położonej w Rudniku – działki nr 225 o pow. 383 m².

- W latach 2009 - 2012 w przeprowadzonych w drodze przetargów ustnych nieograniczonych postępowaniach na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Rudnik w ogłoszeniach o przetargach wskazywano wartość postąpienia w kwocie większej niż minimalna dopuszczalna określona przepisami prawa.
Działanie takie stało w sprzeczności z postanowieniami § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którymi o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.
Powyższe dotyczyło:
 - ogłoszeń o I, II, III i IV przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Modzurowie – działki zabudowanej nr 37 o pow. 4.320 m² i działki nr 36 o pow. 790 m², w których wskazano odpowiednio wartość postąpienia w wysokości 1,05%, 1,18%, 1,25% i 1,54% ceny wywoławczej,
 - ogłoszenia o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w Sławikowie – działki nr 380/9 o pow. 750 m², w którym wskazano wartość postąpienia w wysokości 1,19% ceny wywoławczej,
 - ogłoszenia o I przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowej rolnej niezabudowanej położonej w Rudniku – działki nr 225 o pow. 383 m², w którym wskazano wartość postąpienia w wysokości 4,76% ceny wywoławczej.

- *W postępowaniu przetargowym na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Modzurowie – działki zabudowanej nr 37 o pow. 4.320 m² i działki nr 36 o pow. 790 m², nie dotrzymano 21 dniowego terminu na zawiadomienie osób ustalonych jako nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży.*

Powyższym naruszono art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu.

Przetarg został rozstrzygnięty w dniu 24 listopada 2009 r., natomiast o miejscu i terminie zawarcia umowy nabywcy nieruchomości zostali powiadomieni pismami z dnia 6 stycznia 2010 r. Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego zawarto w dniu 14 stycznia 2010 r.

Prowadzenie spraw w zakresie sprzedaży nieruchomości należało do zadań Inspektora ds. gospodarki gruntami i mieniem komunalnym, nad którym nadzór sprawował p. Alojzy Pieruska – Wójt Gminy Rudnik. Czynności związane z przeprowadzeniem przetargów wykonywały komisje przetargowe – w zmieniających się składach, powoływane przez Wójta Gminy Rudnik.

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik w zakresie wykonywania czynności związanych ze sprzedażą nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 1, art. 38 ust. 2 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz § 13 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 17

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik – członkami Komisji Przetargowych w zakresie przeprowadzania postępowań przetargowych na zbycie nieruchomości, stosownie § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z zezwoleń na sprzedaż alkoholu:

- *W latach 2012 - 2013 wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, pomimo braku załączenia przez przedsiębiorców do wniosku decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, wymaganej art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o następujących numerach: 6435/A/1/2012, 6435/B/2/2012 z dnia 24 lutego 2012 r.,

7340/A/11/2012, 7340/B/12/2012, 7340/C/13/2012 z dnia 7 grudnia 2012 r., 7340/A/5/2013 z dnia 27 września 2013 r.

W powyższych przypadkach przedsiębiorcy do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych załączali zaświadczenia o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów państwowej inspekcji sanitarnej lub protokół kontroli sanitarnej.

- W 2012 r. wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie niekompletnych wniosków złożonych przez przedsiębiorców, tj. niezawierających adresu punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego), co było wymagane art. 18 ust. 5 pkt 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono we wnioskach:

- przedsiębiorcy, któremu wydano zezwolenie nr 6345/A/5/2012 z dnia 12 lipca 2012 r.,
- przedsiębiorcy, któremu wydano zezwolenia: nr 6435/A/8/2012, nr 6435/B/2012 i nr 6435/C/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r.

Ponadto organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Zadania w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należały do Młodszego Referenta ds. Ewidencji Ludności i Działalności Gospodarczej. Bezpośredni nadzór nad ww. pracownikiem sprawował p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik.

Wniosek nr 18

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik w zakresie prawidłowego wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stosownie do art. 18 ust. 5 pkt 6 i art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) oraz art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli:

- W 2013 r. nie naliczono jednorazowych dodatków uzupełniających za poprzedni rok kalendarzowy nauczycielom, których zatrudnienie ustало w roku kalendarzowym podlegającym analizie, a dla których to stopni awansu zawodowego wystąpiły przesłanki do jego wypłacenia, i tak:
 - dodatek za 2012 r. naliczono 4 nauczycielom stopnia awansu zawodowego stażysty, pomimo, że nauczycieli stażystów zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w 2012 r. było 7,

- oraz 23 nauczycielom stopnia awansu zawodowego mianowani, pomimo, że nauczycieli mianowanych zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w 2012 r. było 24.
Zgodnie z art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), ustalona kwota różnicy, jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, czyli w 2012 r.

Zadania w zakresie dokonywania analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Rudnik, w celu sporządzania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, a także obliczania kwoty jednorazowych dodatków uzupełniających należały do pracowników Referatu Oświaty, Kultury i Sportu, nad którymi nadzór sprawował Kierownik Referatu.

Wniosek nr 19

Ponownie wyliczyć wysokość jednorazowych dodatków uzupełniających dla wszystkich nauczycieli stażystów i mianowanych za 2012 r., zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Rudnik, w sposób przewidziany art. 30a ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz dokonać stosownych rozliczeń.

Wniosek nr 20

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik w zakresie naliczania jednorazowego dodatku uzupełniającego wszystkim nauczycielom zatrudnionym i pobierającym wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.), a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 tej ustawy, ustalonych w danym roku, stosownie do art. 30a ust. 3 ww. ustawy, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- *W przeprowadzonym postępowaniu konkursowym na realizację zadań publicznych Gminy Rudnik w 2012 r. w zakresie kultury fizycznej, sportu i rekreacji, w ogłoszeniu o konkursie wymagano od podmiotów ubiegających się o dotację, złożenia oferty według nieobowiązującego już wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).*

Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. zostało uchylone z dniem 18 stycznia 2011 r., a w jego miejsce weszło w życie rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Konsekwencją powyższego, objęta kontrolą oferta Ludowego Klubu Sportowego Gamów (oraz oferty złożone przez pozostałe podmioty ubiegające się o dotację w ww. postępowaniu konkursowym) została złożona według nieobowiązującego wzoru.

Konkurs ogłoszono zarządzeniem Nr 091/11 Wójta Gminy Rudnik z dnia 5 grudnia 2011 r., którego załącznik stanowił treść ogłoszenia.

Obowiązki w zakresie przygotowania projektu zarządzenia wraz z treścią ogłoszenia o konkursie należały do Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu.

Wniosek nr 21

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik odpowiedzialnymi za przeprowadzenie otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych, w zakresie prawidłowego formułowania w ogłoszeniach wymogów dotyczących wzoru oferty określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25) w związku z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z-ca PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Krzysztof Róg
Krzysztof Róg

