



# PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W KATOWICACH

Katowice, 7 marca 2014 r.

Znak:WK-6100/41/4/13/14

**Pan**  
**Marian Błachut**  
**Burmistrz**  
**Czechowic-Dziedzic**

## Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach: od 7 listopada do 18 grudnia 2013 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Czechowice-Dziedzice za okres od 1 stycznia 2009 r. do 18 grudnia 2013 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 13 stycznia 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

### **W zakresie udzielania zamówień publicznych i rozliczania realizowanych zadań:**

- *W zakresie przygotowania w 2013 r. przetargu nieograniczonego na usługi pn. "Oczyszczanie miasta oraz utrzymanie zieleni miejskiej w Gminie Czechowice-Dziedzic" stwierdzono opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Powyższym naruszono art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

*Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.3.2), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Dz. V pkt. 2.2.) zawarł następujący opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia: „Wymaga się aby wykonawca wykazał się wykonaniem/wykonywaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej jednej usługi o podobnym charakterze (tj. związanej z opróżnianiem koszy ulicznych, oczyszczaniem terenów gminnych, oczyszczaniem jezdni i chodników, zimowym utrzymaniem chodników, placów, alejek, parkingów) o wartości min. 300.000,00 zł brutto, wraz z potwierdzeniem, że usługa została wykonana/jest*

wykonywana należycie. W przypadku usługi wykonywanej jej potwierdzenie ma obejmować opinię z okresu stanowiącego wartość min. 300.000,00 zł brutto”.

Tym samym, dla Zamawiającego wartość poszczególnych usług różnych rodzajowo nie była najistotniejsza, a sama różnorodność usług zgromadzonych w danym wykonanym lub wykonywanym zamówieniu na usługi.

Takie sformułowanie opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia jest niedopuszczalne, gdyż z zawartej w przepisie art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wytycznej, aby był on proporcjonalny do przedmiotu zamówienia w żadnej mierze nie można wywodzić, iż Zamawiający jest uprawniony do żądania, aby wykonawcy legitymowali się wykonaniem w ramach tej samej usługi różnych rodzajowo prac - jak te, które są objęte przedmiotem zamówienia.

W opisywanym przypadku, Zamawiający uzależnił możliwość ubiegania się o to zamówienie od uprzedniej realizacji tożsamego zamówienia wielorodzajowego, łączącego w sobie usługi w zarówno w zakresie szeroko pojętego oczyszczania terenów gminnych, jak i zimowego utrzymania chodników, placów, alejek i parkingów.

Tak postawiony warunek udziału w niniejszym postępowaniu nie mógł zostać spełniony przez tych wykonawców, którzy nabyli co prawda wiedzę i doświadczenie w wyniku świadczenia pożądanых przez Zamawiającego usług, jednakże owe prace towarzyszące nie były skumulowane w jednym zamówieniu na usługę, lecz zostały wykonane w ramach oddzielnych zamówień udzielonych na podstawie odrębnych umów wzajemnych i odpłatnych.

Różnorodne rodzaje prac pozwalające na uznanie, iż wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie nie muszą być wykonane łącznie, czyli w ramach zakresu danego zamówienia na usługę (jednej umowy odpłatnej).

O niniejsze zamówienie publiczne ubiegał się jeden wykonawca, który w latach 2009 - 2013 nieprzerwanie świadczył usługi związane z utrzymaniem czystości na terenie Miasta Czechowice-Dziedzice.

Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w opisywanym postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego sporządził Podinspektor w Wydziale Inwestycji i Zarządu Drogami Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach, nad którym nadzór sprawował Naczelnik Wydziału.

Odpowiedzialność za prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego ponosi p. Paweł Mrowiec – Zastępca Burmistrza, któremu Kierownik Zamawiającego na mocy art. 18 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

– W zakresie przygotowania w 2010 r. przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Zmiana sposobu użytkowania poddasza w SP Nr 2 przy ul. Węglowej w Czechowicach-Dziedzicach wraz z wykonaniem termomodernizacji budynku Szkoły” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Naruszono tym art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.3.2), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Dz. V pkt. 2.2.) zawarł następujący opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia: „Wymaga się aby Wykonawca wykazał się wykonaniem w ciągu ostatnich 5 lat przed wszczęciem niniejszego postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednej roboty o podobnym charakterze do przedmiotu zamówienia (tj. budowa, przebudowa, rozbudowa budynku użyteczności publicznej, mieszkalnego, wielorodzinnego lub przemysłowego obejmująca m.in: wykonanie robót dekarских, termomodernizacyjnych, montaż stolarki okiennej i drzwiowej, wykonanie instalacji elektrycznych i wodno-kanalizacyjnych o wartości min. 1.500.000,00 zł brutto wraz z potwierdzeniem, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

Tak sformułowany warunek posiadania wiedzy i doświadczenia sugeruje, że dla Zamawiającego wartość różnych rodzajowo robót nie była najistotniejsza, a sama różnorodność prac zgromadzonych w uprzednio wykonanym jednym zamówieniu na roboty budowlane.

Natomiast z zawartej w art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wytycznej, aby był on proporcjonalny do przedmiotu zamówienia w żadnej mierze nie można wywodzić, iż Zamawiający jest uprawniony do żądania, aby wykonawcy legitymowali się wykonaniem w ramach tej samej usługi różnych rodzajowo prac - jak te, które są objęte przedmiotem zamówienia.

Różnorodne rodzaje robót budowlanych pozwalające na uznanie, iż wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie nie muszą być wykonane łącznie, czyli w ramach zakresu danego zamówienia na roboty budowlane (umowy odpłatnej).

Sposób zlecenia, prowadzenia robót budowlanych (etapowania) oraz ich finansowania z reguły leży bowiem w gestii Zamawiających, co pozostaje poza sferą wpływu wykonawcy. Ponadto wykonawca może nabyć wymaganą wiedzę i doświadczenie w zakresie wykonania poszczególnych rodzajów robót budowlanych np. w zakresie „wykonania robót dekarских, termomodernizacyjnych, montażu stolarki okiennej i drzwiowej, wykonaniu instalacji elektrycznych i wodno-kanalizacyjnych” w wyniku odrębnych proceduralnie zamówień, a co z tym się wiąże odrębnych umów odpłatnych.

Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w opisywanym postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego sporządził Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zarządu Drogami Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach, po konsultacji z Naczelnikiem Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach.

Odpowiedzialność za prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego ponosi p. Paweł Mrowiec – Zastępca Burmistrza, któremu Kierownik Zamawiającego na mocy art. 18 ust. 2 ustawy Pzp powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- żądanie dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień budowlanych przez osoby zdolne do wykonania zamówienia, którymi wykonawca dysponuje wraz z potwierdzeniem o przynależności tych osób do właściwej izby samorządu zawodowego. Powyższe jest niezgodne z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w związku z § 1 ust. 1 pkt 7 obowiązującego wówczas rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.3.4), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Dz. V pkt. 2.3.) zawarł następujący opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

„Wykonawca winien załączyć dokumenty potwierdzające posiadanie:

– dla kierownika budowy:

- min. uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,

– dla kierownika robót instalacyjnych:

- min. uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych,
- min. uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych

wraz z potwierdzeniem o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego”.

W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający żądał od wykonawców w SIWZ (dział VI pkt 1.5) przedłożenia: „dokumentów stwierdzających posiadane uprawnienia dla wykwalifikowanego personelu wykonawczego, który będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”.

Natomiast obowiązujące wg stanu na dzień wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. w dniu 25 maja 2010 r. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), stanowiło w § 1 ust. 1 pkt 7, że Zamawiający mógł żądać od wykonawcy jedynie oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Osobą odpowiedzialną za sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest Inspektor Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach, nad którym nadzór sprawował Naczelnik Wydziału.

Odpowiedzialność za prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego ponosi p. Paweł Mrowiec – Zastępca Burmistrza, któremu Kierownik Zamawiającego na mocy art. 18 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- bezzasadne ograniczenie możliwości korzystania przez wykonawców z zasobów innych podmiotów w zakresie wiedzy i doświadczenia do faktycznego podwykonawstwa tych podmiotów przy wykonywaniu niniejszego zamówienia, czym naruszono art. 26 ust 2b w zw. z art. 7 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zamawiający w treści SIWZ (Dz. VI pkt 3.2.) żądał od wykonawców: „dokumentu zobowiązania podmiotu trzeciego, potwierdzającego dysponowanie wiedzą i doświadczeniem z którego wynikać będzie udział takiego podmiotu w wykonywaniu zamówienia jako podwykonawca”.

Natomiast dla dopuszczalności zastosowania przepisu art. 26 ust. 2b ww. ustawy nie jest konieczne, aby podmiot udostępniający swoją wiedzę i doświadczenie na zasadach określonych tym przepisem, musiał brać udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca. Udostępnienie wiedzy i doświadczenia może odbywać się tak poprzez faktyczne podwykonawstwo, jak też oddanie nabytego przez przedsiębiorstwo doświadczenia poprzez możliwość korzystania z tej wiedzy przy realizacji zamówienia poprzez konsultacje, czy doradztwo, bowiem w taki sposób także istnieje praktyczna możliwość korzystania z wiedzy i doświadczenia innego podmiotu przy wykonywaniu danego zamówienia. Przy czym, doradztwo i konsultacje świadczone przez podmiot trzeci są tylko formami udzielenia wsparcia wykonawcy, sposobem udostępnienia wiedzy i doświadczenia, nie zaś uczestnictwem w wykonaniu części zamówienia.

Osobą odpowiedzialną za sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest Inspektor Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach, nad którym nadzór sprawował Naczelnik Wydziału.

Odpowiedzialność za prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego ponosi p. Paweł Mrowiec – Zastępca Burmistrza, któremu Kierownik Zamawiającego na mocy art. 18 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- W zakresie przygotowania w 2013 r. przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Rozbudowa Zespołu Szkół w Zabrzegu” stwierdzono opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, czym naruszono art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.3.2), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Dział V pkt. 2.2.) zawarł następujący opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia: „Wymaga się aby wykonawca wykazał się wykonaniem w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jednej roboty o podobnym charakterze (tj. budowa lub rozbudowa budynku użyteczności publicznej) o wartości min. 3.000.000,00 zł brutto, wraz z potwierdzeniem, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

Tym samym, tak postawiony warunek w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia został zawężony do obiektu o charakterze identycznym, jak przedmiot opisywanego przedsięwzięcia inwestycyjnego, czyli „obektu użyteczności publicznej”.

W tym miejscu należy wskazać, że prace wchodzące w zakres przedmiotowego zamówienia należą do typowych robót budowlanych i nie było powodu, dla którego wykonawca posiadający doświadczenie w zakresie realizacji tych robót w obiekcie innym aniżeli obiekt użyteczności publicznej, nie mógł ich wykonać także w opisywanym zadaniu inwestycyjnym.

Z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie wynika możliwość różnicowania przez Zamawiającego wiedzy i doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych w zależności od charakteru i przeznaczenia obiektów.

*Wymóg wykazania przez wykonawcę konkretnie zadań wykonanych na obiektach użyteczności publicznej mógł ograniczyć uczciwą konkurencję, ponieważ zawężenie to uniemożliwiało ubieganie się o zamówienie wykonawców, którzy mają doświadczenie w pracach na obiektach innego rodzaju, ale w zakresie prac o zbliżonym charakterze i funkcji, których sposób realizacji i poziom skomplikowania jest taki sam, jak w przypadku inwestycji objętej niniejszym zamówieniem.*

*Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w opisywanym postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego sporządził Inspektor w Wydziale Inwestycji i Zarządu Drogami Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach, nad którym nadzór sprawował Naczelnik Wydziału.*

*Odpowiedzialność za prawidłowość przygotowania i przeprowadzenia opisywanego przetargu nieograniczonego ponosi p. Paweł Mrowiec – Zastępca Burmistrza, któremu Kierownik Zamawiającego na mocy art. 18 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

#### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikami oraz pracownikami Wydziału Zamówień Publicznych oraz Wydziału Inwestycji i Zarządu Drogami w Urzędzie Miejskim w Czechowicach-Dziedzicach w zakresie przygotowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4, art. 25 ust. 1 oraz art. 26 ust. 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie dochodów z tytułu podatków:**

- *Za lata 2012 - 2013 dokonano nieprawidłowo czynności sprawdzających deklaracje na podatek od nieruchomości złożonych przez podatnika o numerze ewidencyjnym I/57, czym naruszono art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Ustalono, że:*
  - *podatnik złożył deklaracje na podatek od nieruchomości, w których nie wykazał odbudowanej oficyny mieszkalnej z przeznaczeniem na pomieszczenia hotelowe, łącznika palacu i oficyny mieszkalnej a także przyobiektovej oczyszczalni ścieków. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 i 3 w/w ustawy opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości podlegają nieruchomości lub obiekty budowlane, budynki lub ich części, budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.*

Ponadto, z pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego nr 66/2011 z dnia 22 lipca 2011 r. wynika, że udzielono pozwolenia na użytkowanie zespołu palacowo-parkowego w zakresie m.in. oficyny mieszkalnej – rozbiórka istniejącego budynku mieszkalnego piętrowego i budowa piętrowej oficyny mieszkalnej z pokojami hotelowymi, łącznika – połączenie komunikacyjne palacu i oficyny mieszkalnej, oficyny gospodarczej – rozbiórka i odbudowa istniejącej oficyny gospodarczej z przeznaczeniem na funkcje techniczno-gospodarczą, kręgielnia – budowa parterowego sezonowego obiektu gospodarczego, przyobiektovej oczyszczalni ścieków.

- w złożonej deklaracji na rok podatkowy 2012 i 2013 podatnik wykazał powierzchnię 1.422,20 m<sup>2</sup> budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powyższa powierzchnia dotyczy zarówno palacu (1.145,62 m<sup>2</sup>) jak i oficyny gospodarczej (92,43m<sup>2</sup>) oraz budynku kręgielni (184,15m<sup>2</sup>). Podatnik wskazał, że ww. powierzchnia zwolniona jest na podstawie Uchwały Nr X/85/11 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 19 lipca 2011 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis. Zwolnienie z podatku od nieruchomości dotyczy budynków wpisanych indywidualnie do rejestru zabytków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, w związku z zakończeniem ich generalnego remontu, prowadzonego pod nadzorem konserwatora zabytków. Jednakże z wpisu do rejestru zabytków pod numerem 28/60 z dnia 24 lutego 1960 r. wynika, że za zabytek uznano pałac wraz z założeniem parkowym w obrębie ogrodzenia dlatego też powyższe zwolnienie nie obejmuje oficyny gospodarczej i budynku kręgielni.

Sprawdzenia prawidłowości deklaracji podatkowych dokonywali pracownicy Wydziału Finansowo-Budżetowego. Bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik tegoż Wydziału.

### **Wniosek 2**

Wszczęć postępowanie podatkowe mające na celu prawidłowe opodatkowanie nieruchomości podatnika o numerze ewidencyjnym I/57 podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze art.165 §1 w związku z art. 272 pkt 3 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz.749 z późn.zm.)

### **Wniosek 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Budżetowego Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających deklaracje na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz.749 z późn.zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.885 z późn. zm.).

### **W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:**

- W latach 2011 - 2012 udzielono dotacji na ratowanie zabytków z naruszeniem zasad określonych w Uchwale Nr XXXVII/350/09 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Działaniem powyższym naruszono art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz.1568 z późn.zm.),

który stanowi, że dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku może być udzielona przez organ stanowiący gminy, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

Powyższe dotyczyło:

- umowy nr ZP.272.1.239.2011 z dnia 13 czerwca 2011 r., na podstawie której udzielono dotacji w kwocie 48.648,00 zł dla POLPLAST Spółka jawna na prace konserwatorskie, renowacyjne i rekonstrukcyjne sztukaterii i supraportów oraz rekonstrukcje malarskie w budynku Pałacu Kotulińskich. Stwierdzono, że:
  - oceny wniosku o udzielenie dotacji z dnia 13 sierpnia 2010 r. pod względem formalnym dokonał p. Marian Blachut – Burmistrz Czechowic-Dziedzic, który pismem nr UA.0717-109/10 z dnia 29 października 2010 r. zwrócił wniosek z informacją o konieczności dokonania korekty związanej z usunięciem nieprawidłowości formalnych w złożonym wniosku. Z § 8 Uchwały Nr XXXVII/350/09 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 17 listopada 2009 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków wynika, że wstępnej oceny wniosków pod względem formalnym dokonuje powołana przez Burmistrza komisja. Komisja została powołana dopiero w maju 2011 r.
  - Komisja na posiedzeniu w dniu 11 maja 2011 r. zaopiniowała złożony wniosek pozytywnie i uznała, że zawiera wszystkie wymagane załączniki. Wnioskodawca w złożonym wniosku /po korekcie/ w wykazie załączników wykazał, że do wniosku nie załącza kosztorysu ofertowego prac zatwierdzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, potwierdzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków obmiar przeprowadzonych prac. Zgodnie z § 7 ww. uchwały, wzór wniosku wraz z wykazem załączników, które należy dołączyć do wniosku określono w załączniku do uchwały dotacyjnej. Z wzoru wniosku wynikało, że aby wniosek został uznany za prawidłowy należy załączyć wszystkie wymienione załączniki.
- umowy nr ZP.272.1.526.2012 z dnia 7 grudnia 2012 r. o udzielonej dotacji w kwocie 27.550,00 zł osobie fizycznej na prace konserwatorskie i remontowe kolumny z figurą. Stwierdzono, że wnioskodawca złożył wniosek w dniu 31 października 2012 r. Wnioskodawca w złożonym wniosku w pkt. 9 - „wykaz załączników” nie wypełnił oznaczeń w przypadku załączenia załącznika lub gdy danego załącznika nie załącza. Zgodnie z wzorem wniosku, jeżeli wnioskodawca dołącza do wniosku dany załącznik, w prostokąt przy jego nazwie należy wpisać wyraz „tak” w przeciwnym przypadku wyraz „nie”. Ponadto z przedłożonej dokumentacji wynika, że do wniosku nie załączono decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 21 sierpnia 2012 r. w sprawie wpisania obiektu do rejestru zabytków „B”. Pomimo tego, Komisja rozpatrzyła na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2012 r. złożony wniosek i opiniowała pozytywnie.

Ponadto ustalono, że sprawozdanie z wykonania prac konserwatorskich przyjęto bez uwag i przekazano do Wydziału Księgowości UM Czechowice-Dziedzice w dniu 21 grudnia 2012 r. z pozytywną oceną w zakresie merytorycznym i finansowym. Jednakże dotowany nie załączył protokołu odbioru prac podpisanego przez przedstawicieli wojewódzkiego/ miejskiego konserwatora zabytków, zawiadomienie o zakończeniu robót lub pozwolenie na użytkowanie. Dotujący nie wzywał dotowanego do złożenia wyjaśnień. Zgodnie z §10 ust.2 ww. umowy dotacyjnej w przypadku uwag do sprawozdania dotujący wzywa do złożenia wyjaśnień.



*Następnie ustalono, że dotowany złożył sprawozdanie z wykonanych prac konserwatorskich w dniu 20 grudnia 2012 r. Zgodnie z umową nr ZP.272.1.526.2012 o udzielenie dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków zawartą w dniu 7 grudnia 2012 r. dotowany zobowiązany był do złożenia sprawozdania do dnia 17 grudnia 2012 r.*

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury, która została powołana na przewodniczącą komisji do spraw opiniowania wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauracyjne lub roboty budowlane przy zabytku a ponadto na podstawie pisma nr OR.077.129.2012 z dnia 18 grudnia 2012 r. ww. została upoważniona do dokonania oceny w zakresie merytorycznym i finansowym złożonego przez dotowanego sprawozdania. Komisja została powołana Zarządzeniem Nr 62/11 Burmistrza Czechowic-Dziedzic z dnia 10 maja 2011 r. Umowę o udzielenie dotacji podpisał p. Marian Blachut – Burmistrz Czechowic-Dziedzic.*

#### **Wniosek 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach dokonującymi merytorycznej oceny składanych wniosków o udzielenie dotacji na ratowanie zabytków oraz sprawozdań z wykonanych prac, mając na uwadze art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz.1568 z późn.zm.) oraz zawarte umowy o udzielenie dotacji, a także art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- W latach 2011 - 2012 nie przekazano do wojewódzkiego konserwatora zabytków informacji o udzielanych dotacjach na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Postępowaniem powyższym naruszono art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.) stanowiący, iż organy uprawnione do udzielania dotacji prowadzą wykazy udzielonych dotacji oraz informują się wzajemnie o udzielonych dotacjach.*

*Żadnemu z pracowników Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach nie powierzono zadań związanych z przygotowaniem dokumentów w powyższym zakresie. Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość ponosi p. Marian Blachut – Burmistrz Czechowic-Dziedzic.*

#### **Wniosek 5**

Powiadomić o udzielonych w latach 2011 - 2012 dotacjach na ratowanie zabytków organy uprawnione do udzielania dotacji, mając na uwadze art. 82 ust. 3 w zw. z art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. Nr 162, poz.1568 z późn. zm.).

#### **Wniosek 6**

Rozważyć powierzenie pracownikom Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach, zadań związanych z przygotowaniem dokumentów w zakresie powiadamiania innych organów o udzielonych dotacjach, mając na uwadze

art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r.poz.885 z późn. zm.).

- *W latach 2012 - 2013 przelewy dotacji dla niepublicznego Katolickiego Przedszkola w Czechowicach-Dziedzicach przekazywano na rachunek bankowy podmiotu prowadzącego przedszkole zamiast na rachunek bankowy przedszkola. Zgodnie z art. 90 ust. 3c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 z późn.zm.), dotacje powinny być przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Pisemna dyspozycja o przelewie dotacji była przygotowywana przez Zespół Obsługi Placówek Oświatowych.*

*Przekazanie dotacji realizowane było przez pracowników Wydziału Księgowości. Bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału Księgowości.*

#### **Wniosek 7**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach w zakresie przekazywania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, stosownie do art. 90 ust. 3c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 z późn.zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym:**

- *W przeprowadzonych w latach 2011 - 2013 postępowaniach dotyczących sprzedaży nieruchomości stwierdzono, że:*

- *dokonano pisemnego powiadomienia nabywców o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży: działki o nr 2793/40 w dniu 26 lipca 2011 r. oraz działki o nr 2755/82 w dniu 3 września 2013 r., w których nie zawarto informacji o możliwości przepadku wadium. Działaniem powyższym naruszono art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).*

*Powyższe powiadomienia podpisali: w przypadku działki 2793/40 – p. Paweł Mrowiec – Zastępca Burmistrza, a w przypadku działki 2755/82 – Geodeta Miasta.*

- *nie dochowano pisemnego powiadomienia nabywcy o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży działki nr 451/6 i działki nr 3788/444. Działaniem powyższym naruszono art. 41 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).*

*Zgodnie z udzielonym wyjaśnieniem, osoby ustalone jako nabywcy zostały powiadomione w formie ustnej.*

*Przygotowanie powyższych powiadomień należało do pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór nad pracą ww. Wydziału sprawował Geodeta Miasta.*

#### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach w zakresie powiadamiania nabywców nieruchomości przez organizatora przetargu o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, stosownie

do art. 41 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *Zaniechano opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ww. ustawy gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości należy do obowiązków Burmistrza Czechowic-Dziedzic.*

#### **Wniosek nr 9**

Podjęć czynności zmierzające do opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 200 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

- *Do dnia zakończenia kontroli nie ustanowiono trwałego zarządu na rzecz jednostek organizacyjnych Gminy Czechowice-Dziedzice tj. Ośrodka Pomocy Społecznej, Administracji Zasobów Komunalnych, Złobka Miejskiego, Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych oraz 26 placówek oświatowych.*

*Zgodnie z art. 43, art. 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostki organizacyjne. Oddanie w trwały zarząd udziału we współwłasności lub użytkowaniu wieczystym nieruchomości jednej lub kilku jednostkom organizacyjnym, oddanie w trwały zarząd całej nieruchomości kilku jednostkom organizacyjnym w częściach ułamkowych z określeniem sposobu korzystania z tej samej nieruchomości przez poszczególne jednostki organizacyjne. Zgodnie z art. 50 ustawy o gospodarce nieruchomościami, do trwałego zarządu w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego o użytkowaniu, a zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.), wykonywanie użytkowania nieruchomości można ograniczyć do jej oznaczonej części.*

*W 2013 r. – 24 placówki oświatowe (szkoły, przedszkola, Zespół Placówek Oświatowych) wystąpiły z wnioskami o wydanie im decyzji w sprawie oddania nieruchomości w trwały zarząd. Podjęto działania polegające na analizie stanu prawnego gruntów, będących we władaniu tych jednostek. Z dokonanej analizy wynikło, że dla większości jednostek zachodzi konieczność dokonania podziałów geodezyjnych w celu wydzielenia działek mających być przedmiotem trwałego zarządu.*

*Brak uregulowania stanu prawnego jednostek organizacyjnych w formie trwałego zarządu na rzecz 36 jednostek organizacyjnych Gminy Czechowice-Dziedzice, stwierdzono w trakcie poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Gminy. W wyniku jej przeprowadzenia do Burmistrza Czechowic-Dziedzic skierowano wystąpienie pokontrolne Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, znak: WK-6100/17/4/09 z dnia 26 października 2009 r.*

*Za gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości, zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, odpowiedzialność ponosi p. Marian Blachut – Burmistrz Czechowice-Dziedzic.*

#### **Wniosek nr 10**

Podjąć działania mające na celu ustanowienie trwałego zarządu w stosunku do nieruchomości będących we władaniu jednostek organizacyjnych Gminy Czechowice-Dziedzice, mając na uwadze art. 43 oraz art. 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn.zm.), w związku z art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

- *W latach 2011 - 2013 (do dnia zakończenia kontroli) odsetki od zaciągniętych kredytów oraz pożyczek ujmowano na kontach budżetu (organu) 134-„Kredyty bankowe” i 260-„Zobowiązania finansowe” w korespondencji z kontem 909-„Rozliczenia międzyokresowe” w kwocie zbiorczej dotyczącej wszystkich zaciągniętych kredytów i pożyczek, na jednym wspólnym koncie analitycznym do konta 134 oraz 260.*

*Przypisu odsetek po raz pierwszy dokonano pod datą 3 października 2011 r. następnie w okresach miesięcznych dokonywano odpisu odsetek.*

*Powyższe było w sprzeczności z zasadami funkcjonowania kont 134, 260, 909 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r. poz.289), gdzie konto 134 może wykazywać saldo Ma oznaczające zadłużenie z tytułów kredytów zaciągniętych na finansowanie budżetu (tj. kredyt i odsetki od kredytu). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 134 powinna umożliwiać ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytowych. Natomiast ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 260 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań. Konto 909 służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych, gdzie na stronie Wn konta ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260).*

*Ewidencję rozliczeń zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz odsetek od nich prowadzili Inspektorzy w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.*

#### **Wniosek nr 11**

Zaprowadzić zasadę ujmowania odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek w ewidencji księgowej na kontach budżetu: 134-„Kredyty bankowe”, 260-„Zobowiązania finansowe” i 909-„Rozliczenia międzyokresowe” według tytułów, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

- *W latach 2011 - 2013 dokonywano korekt zapisów księgowych zapisem dodatnio ujemnym (czarno-czerwonym), co naruszało art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), ponieważ stwierdzone błędy w zapisach poprawia się poprzez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi. Ponadto dokonywano zapisów księgowych pojedynczych na kontach bilansowych jednostki oraz zapisów korekt po jednej stronie jednego konta, co stanowiło naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z zasadą podwójnego zapisu zapis księgowy powinien być dokonywany w tych samych kwotach na co najmniej na dwóch kontach, po przeciwnych ich stronach. Za prowadzenie ewidencji księgowej jednostki odpowiadali pracownicy Wydziału Księgowości, nad którym nadzór sprawowała Naczelnik Wydziału.*

#### **Wniosek nr 12**

Wprowadzić zasadę dokonywania korekt zapisów księgowych na kontach bilansowych jednostki, stosownie do art. 15 ust. 1 i art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W okresie styczeń 2011r. - wrzesień 2013 r. nieprawidłowo rozliczono polecenia krajowych wyjazdów służbowych pracowników Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach oraz radnych gminy, poprzez:*
- *brak naliczania ryczałtu na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej w wysokości 20% diety, co stwierdzono w 36 przypadkach skontrolowanych poleceń wyjazdów służbowych. Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167), bo za każdą rozpoczętą dobę pobytu w podróży krajowej pracownikowi przysługuje ryczałt na pokrycie kosztów środkami komunikacji miejscowej w wysokości 20% diety. Według złożonych wyjaśnień, w Urzędzie Miejskim w Czechowicach-Dziedzicach stosowana była zasada, że pracownik jadący podróż służbową określał w rozliczeniu kosztów podróży jakie należności mu przysługują, a więc nie wypłacano ww. ryczałtu, gdy pracownik przedstawiający do Wydziału Księgowości rozliczenie kosztów podróży*

slużbowej nie wnosil o wyplate wyzej wymienionych kosztow. W powyższym zakresie nie bylo pisemnych procedur.

- naliczenie w poleceniach wyjazdu sluzbowego nr 457/11 z dnia 25 maja 2011 r. i 308/12 z dnia 2 kwietnia 2012 r. radnych gminy, diety w wysokoŹci 23,00 zł, a nie kwoty wynikajacej z wyliczenia zgodnego z § 4 ust. 1 rozporzadzania Ministra Spraw Wewnetrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania naleznosci z tytułu zwrotu kosztow podróży sluzbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).

Zadania w zakresie rozliczania poleceń wyjazdu sluzbowego pracowników i radnych gminy, w tym dokonania kontroli formalno-rachunkowej oraz ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego nalezaly do pracowników Wydzialu Ksiegowosci, nad którym nadzór sprawowal Naczelnik Wydzialu. Kontrola formalna dotyczy zgodnosci zaszlosci gospodarczej i opisujacego ja dokumentu pod wzgledem zgodnosci z uregulowaniami prawnymi, a kontrola rachunkowa dotyczy poprawnosci obliczeń na sprawdzanym dokumencie.

### **Wniosek nr 13**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydzialu Ksiegowosci Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach w zakresie dokonywania kontroli formalno-rachunkowej poleceń wyjazdów sluzbowych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporzadzania Ministra Pracy i Polityki Spolecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie naleznosci przyslugujacych pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorzadowej jednostce sfery budzetowej z tytułu podróży sluzbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167), majac na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 14**

Ponownie obliczyć naleznosci z tytułu zwrotu kosztow podróży sluzbowych okreslonych w poleceniach wyjazdu sluzbowego nr 457/11 i 308/12 radnych gminy, stosownie do postanowien § 4 ust. 1 rozporzadzania Ministra Spraw Wewnetrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania naleznosci z tytułu zwrotu kosztow podróży sluzbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).

– W obowiazujacym od 1 stycznia 2012 r. zakladowym planie kont wprowadzonym zarzadzaniem Nr 120.29.2012 r. Kierownika Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 1 czerwca 2012 r. stwierdzono:

- w zalaczniku nr 3 – zakladowy plan kont dla ZFŚS brak konta 141 – „Środki pieniężne w drodze” w związku z czym dekreacja operacji związanych z poborem gotówki z rachunku bankowego do kasy byla na podstawie wyciągu bankowego Wn/101 i Ma/135, a dokument KP zalaczany byl pod wyciąg bankowy,
- w zalaczniku nr 1 – zakladowy plan kont dla budzetu (organu), przy opisie konta 135 – „Rachunek srodkow na niewygasajace wydatki” podano „na stronie Wn konta 135 ujmuje się wpływ srodkow z rachunku budzetu na niewygasajace wydatki, a konto przeciwstawne 135”, zamiast podać konto 133,
- w zalaczniku nr 2 – zakladowy plan kont dla jednostki gminy, w opisie konta 141 – Środki pieniężne w drodze” podano, że „do srodkow pieniężnych w drodze zalicza się: srodki pieniężne znajdujace się między kasą jednostki, a jej rachunkiem bankowym lub

odwrotnie", natomiast w zapisach strony Wn konta 141 nie wskazano konta 101 – „Kasa” jako konta przeciwstawnego.

Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku nr 2 i nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

Opracowanie projektów wewnętrznych uregulowań związanych z prowadzeniem rachunkowości urzędu należało do zadań p. Krystyny Wićcek - Skarbnika Miasta Czechowice-Dziedzice, zgodnie z uregulowaniami zawartymi w § 15 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach wprowadzonego zarządzeniem Nr 12/12 Burmistrza Czechowic-Dziedzic z dnia 27 stycznia 2012 r.

Natomiast zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

#### **Wniosek nr 15**

Uzupełnić przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości Urzędu Miejskiego w Czechowicach-Dziedzicach o konto 141-„Środki pieniężne w drodze” oraz o opis funkcjonowania konta 135-„Rachunek środków na niewygasające wydatki”, stosownie do zasad wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

#### **W zakresie rozliczania z jednostkami organizacyjnymi:**

- W latach 2011 - 2013 (do dnia zakończenia kontroli) zaniechano przekazywania środków na wydatki bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych placówek oświatowych na terenie Gminy Czechowice-Dziedzice, zgodnie z ustalonymi planami finansowymi dla tych jednostek. Środki przeznaczone dla dwudziestu sześciu placówek oświatowych przekazywano łącznie bezpośrednio na rachunek bankowy Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Czechowicach-Dziedzicach. Zgodnie z art. 11 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), jednostki budżetowe są to jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), Dyrektor placówki oświatowej dysponuje środkami określonymi w planie finansowym placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 53 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o systemie oświaty.

Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Miasta, w zgłaszanych zapotrzebowaniach na środki finansowe jednostka organizacyjna Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Czechowicach-Dziedzicach wskazywała jeden rachunek bankowy oraz rozbić zapotrzebowania na poszczególne jednostki oświatowe. W księgach rachunkowych organu Gminy była od 1 stycznia 2012 r. prowadzona ewidencja analityczna do poszczególnych placówek oświatowych.

Dyspozycje środkami pieniężnymi wykonywała p. Krystyna Wiącek – Skarbnik Miasta Czechowice-Dziedzice.

### **Wniosek nr 16**

Podjąć działania celem przekazywania środków finansowych na wydatki poszczególnych placówek oświatowych na ich rachunki bankowe, mając na uwadze art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) a także art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

### **W zakresie spraw organizacyjnych:**

- Zaniechano uaktualnienia Statutu Gminy Czechowice-Dziedzice ustanowionego w załączniku do uchwały Nr XVI/127/07 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 28 grudnia 2007 r. oraz zmieniającej uchwały Nr XXX/275/09 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 10 marca 2009 r., w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Nie dostosowano do przepisów ww. ustawy, w zakresie następujących uregulowań:

a) w § 118 ust. 6 Statutu wskazano, że do czasu uchwalenia budżetu przez Radę jednak nie później niż do 31 marca roku budżetowego podstawą gospodarki budżetowej jest projekt uchwały budżetowej przedłożony Radzie, co pozostaje w sprzeczności z art. 240 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych,

b) w § 7 ust. 2 Statutu wskazano, że wykaz gminnych jednostek organizacyjnych zawarty w załączniku nr 3 do niniejszego Statutu, który na czas przeprowadzania kontroli był nieaktualny, brak jednostki organizacyjnej - Żłobek Miejski.

Z udzielonego przez Burmistrza Czechowic-Dziedzic wyjaśnienia wynika, że w czasie posiedzenia w dniu 10 maja 2012 r. Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach został przedłożony projekt uchwały zmieniającej Statut Gminy, co potwierdza protokół nr 25/12 z posiedzenia ww. Komisji.

### **Wniosek nr 17**

Ponowić przygotowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach projektu zmiany Uchwały Nr XVI/127/07 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie statutu gminy,



celem doprowadzenia jego zapisów do zgodności z art. 239 i art. 240 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885), mając na uwadze art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Katowicach  
Dorota Kolodziej

