



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 24 czerwca 2014 r.

Znak: WK-6100/5/4/14

Pan
Henryk Jaroszek
Starosta Powiatu
Mikołowskiego

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 10 marca 2014 r. do 11 kwietnia 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Mikołowskiego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 11 kwietnia 2014 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 25 kwietnia 2014 r. którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *Do dnia zakończenia kontroli nie ujawniono w księgach rachunkowych Starostwa Powiatowego w Mikołowie danych o 101 drogach powiatowych. W latach 2000 - 2013 spośród 101 dróg, 20 dróg przyjęto na stan środków trwałych jedynie w wartości przeprowadzonych na tych drogach inwestycji. Pozostałe budowle nie zostały ujęte w księgach rachunkowych.*

Zgodnie z trzema protokołami zdawczo-odbiorczymi przekazano do zasobu Powiatu Mikołowskiego w dniu 31 grudnia 1998 r. przez Wojewodę Śląskiego drogi powiatowe w Orzeszu i Łaziskach Górnych oraz przez Miasto Mikołów drogi powiatowe znajdujące się na terenie Mikołowa. W protokołach wskazano nazwę ulicy, jej przebieg (tj. od ulicy do ulicy), długość oraz wyposażenie, np. w kanalizację, chodnik, oświetlenie, wodociąg czy obiekt mostowy.

Naruszono tym art. 3 ust. 1 pkt 12 i pkt 15, art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Powyższe było również niezgodne z zasadami ewidencjonowania środków trwałych opisanych w zarządzeniach wewnętrznych Starosty Mikołowskiego Nr 46/2007 z dnia 26 listopada 2007 r., Nr 48/2010

z dnia 31 grudnia 2010 r. oraz Nr 93/2013 z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Mikołowie oraz postanowieniach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskie (Dz. U. z 2013 r., poz. 289, a poprzednio Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

W zakładowym planie kont Starostwa Powiatowego w Mikołowie przyjęto zasadę tworzenia ewidencji analitycznej środków trwałych według grup zgodnie z klasyfikacją środków trwałych.

Stosownie do postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622) oraz postanowień zawartych w pkt 1.3 „Podział rodzajowy i zasady klasyfikowania środków trwałych” w części „Objaśnienia wstępne” ww. rozporządzenia ewidencję analityczną środków trwałych należy prowadzić w podziale na grupy, podgrupy, rodzaje środków trwałych, ewidencjonując poszczególne środki trwałe w oddzielnych pozycjach. Zgodnie z przyjętymi zasadami grunty zajęte pod drogą należy zaklasyfikować w grupie 0 „grunty”, natomiast drogi jako budowle powinny być zaliczane do grupy 2 „obiekty inżynierii lądowej i wodnej”.

Skutkiem powyższego, ww. środki trwałe nie zostały wykazane w bilansach Starostwa Powiatowego w Mikołowie, sporządzonych wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., 31 grudnia 2011 r., 31 grudnia 2012 r. oraz 31 grudnia 2013 r. Przeprowadzona corocznie inwentaryzacja środków trwałych za lata 2010 - 2013 drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników nie stwierdziła różnic w stanie środków trwałych.

Prowadzenie rachunkowości Starostwa Powiatowego należało do obowiązków Główniej Księgowej Starostwa Powiatowego w Mikołowie, pełniącej również funkcję Naczelnika Wydziału Budżetu i Finansów. Prowadzenie ewidencji środków trwałych należało do obowiązków Inspektora w Wydziale Organizacyjnym i Spraw Społecznych oraz Inspektora w Wydziale Budżetu i Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowali Naczelnicy ww. Wydziałów.

Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, ponosi p. Henryk Jaroszek – Starosta Powiatu Mikołowskiego, zgodnie z art. 4 ust. 5 ww. ustawy o rachunkowości.

Wniosek nr 1

Podjąć działania mające na celu wprowadzenie do ksiąg rachunkowych nieruchomości przejętych do zasobu Powiatu Mikołowskiego z dniem 31 grudnia 1998 r., mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 12 i pkt 15, art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 5 pkt 1 w związku z art. 28 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), postanowienia zarządzenia wewnętrznego Starosty Mikołowskiego Nr 93/2013 z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Mikołowie oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 242, poz. 1622).

– Wykazano w informacjach uzupełniających do bilansu jednostki – Starostwa Powiatowego w Mikołowie, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2011 r., wartości umorzeń niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej do kont: 071 – „Umorzenie środków trwałych” i 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych”, tj.:

- w bilansie ujęto wartości umorzeń:
 - ✓ umorzenie środków trwałych – 14.586.143,99 zł,
 - ✓ umorzenie pozostałych środków trwałych i wyposażenia – 880.684,39 zł,
- z ewidencji księgowej do konta 071 i 072 wynikają kwoty umorzenia:
 - ✓ umorzenie środków trwałych – 16.009.516,40 zł
 - ✓ umorzenie pozostałych środków trwałych i wyposażenia – 457.311,98 zł.

Ponadto, w Informacji uzupełniającej do bilansu jednostki, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 r. i na dzień 31 grudnia 2013 r. w wartości umorzenia środków trwałych, wykazano wartość umorzenia wynikającego z konta 071-10 (dot. umorzenia obcych środków trwałych), natomiast w Informacji uzupełniającej do bilansu, sporządzonego pomiędzy ww. okresami sprawozdawczymi, tj. na dzień 31 grudnia 2012 r. w wartości umorzenia środków trwałych, wartość umorzenia wynikająca z tego konta została pominięta. Powyższym naruszono art. 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), a poprzednio § 15 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi bilans powinien zawierać informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 5 do ww. rozporządzeń.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji umorzeń środków trwałych oraz przygotowania danych w tym zakresie do ujęcia w ww. bilansach jednostki należały do Inspektora w Wydziale Budżetu i Finansów, który omyłkowo ujął powyższe dane w sprawozdaniach. Nadzór w tym zakresie pełniła Główna Księgowa Starostwa Powiatowego w Mikołowie, pełniąca funkcję Naczelnika tegoż Wydziału.

Bilanse jednostki - Starostwa Powiatowego w Mikołowie, sporządzone na dzień 31 grudnia 2010 r., 31 grudnia 2011 r., 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2013 r. zostały podpisane przez Główną Księgową Starostwa Powiatowego w Mikołowie oraz p. Henryka Zawiszowskiego – Wicestarostę Powiatu Mikołowskiego.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu i Finansów w zakresie prawidłowego sporządzania informacji uzupełniających do bilansu jednostki – Starostwa Powiatowego w Mikołowie, stosownie do § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- W księgach rachunkowych 2013 r. i 2014 r. ujęto koszty z tytułu usługi pocztowej, dotyczące roku poprzedniego, czym naruszono art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Naruszono tym także przyjęte do stosowania w Starostwie Powiatowym w Mikołowie zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z którymi odstępstwo od powyższej zasady memorialowej miało zastosowanie w sytuacji, gdy dokumenty finansowe w swojej treści zawierały by koszty z dwóch okresów obrachunkowych i dotyczyłyby płatności okresowych takich jak: media, usługi telekomunikacyjne, prenumerata, powtarzających się w każdym roku na mniej więcej podobnym poziomie – wówczas zostają one zaksięgowane do nowego okresu obrachunkowego. Dokumenty finansowe dotyczące kosztów danego roku obrachunkowego, księgowane są do kosztów tego roku do dnia 25 marca następnego roku, w celu umożliwienia sporządzenia sprawozdania finansowego za ten rok. Powyższe dotyczyło kosztów wynikających z poniższych faktur VAT, wystawionych przez Poczta Polska S.A.:
 - faktury VAT nr FV-39777/G0400/04/BK/S/P/12/12 z dnia 7 stycznia 2013 r. na kwotę 2.661,15 zł – dotyczącą grudnia 2012 r., a ujętą w księgach rachunkowych 2013 r.
 - faktury VAT nr FV-48266/G0400/04/BK/S/P/12/13 z dnia 7 stycznia 2014 r. na kwotę 6.159,84 zł – dotyczącą grudnia 2013 r., a ujętą w księgach rachunkowych 2014 r.

Zadania w zakresie kwalifikowania kosztów wynikających z ww. faktur w kosztach następnego roku należały do Inspektora w Wydziale Budżetu i Finansów, który potraktował usługę pocztową jako typową powtarzalną. Nadzór w tym zakresie sprawowała Główna Księgowa Starostwa Powiatowego w Mikołowie, pełniąca funkcję Naczelnika tegoż Wydziału.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu i Finansów w zakresie ujmowania kosztów w księgach rachunkowych roku, którego dotyczą, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), jak i postanowień zarządzenia wewnętrznego Nr 93/2013 Starosty Mikołowskiego z dnia 29 listopada 2013 r. w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Mikołowie, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- Na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych 2013 r. i 2014 r. na poszczególnych kontach jednostki – Starostwa Powiatowego w Mikołowie wykazano stany aktywów i pasywów w kwotach innych od występujących na dzień ich zamknięcia 2012 r. i 2013 r. Powyższe dotyczyło konta 080 – „Środki trwale w budowie (inwestycje): 080-21 – Inwestycje – Silesia NET, 080-23 – Inwestycje - Kompetencje, Stereotypy; 080-24 – Inwestycje - Mieszkanie rodzinkowe, 080-25 – Inwestycje - ZSS-Budynek ul. Pokoju 4 oraz konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Było to niezgodne z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którym wykazane

w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było w zakresie konta 201 przyjęcie do użytkowania programu obsługującego księgi rachunkowe, który nie był w pełni dostosowany do wymogów ustawy o rachunkowości, natomiast w zakresie konta 080 nieprawidłowe wprowadzenie do bilansu otwarcia sumy obrotów roku poprzedniego zamiast sald końcowych.

- W latach 2012 - 2013 nieprawidłowo ewidencjonowano operacje gospodarcze, związane ze zwiększeniem wartości oraz przyjęciem środków trwałych powstałych w wyniku realizowanych przez powiat zadań inwestycyjnych, na koncie Wn 011 – „Środki trwałe” w korespondencji ze stroną Ma konta 800 – „Fundusz jednostki”. Naruszono tym zasady funkcjonowania ww. kont zawarte w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Zgodnie z ww. przepisami, na stronie Ma konta 800 ujmuje się w szczególności: nieodpłatne otrzymanie środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie.

Powyższym naruszono również zasady wynikające z Zakładowego Planu Kont Starostwa Powiatu Mikołowskiego, zawartego w polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniami wewnętrznymi Starosty Mikołowskiego Nr 48/2010 z dnia 31 grudnia 2010 r. oraz Nr 93/2013 z dnia 29 listopada 2013 r., zgodnie z którymi po stronie Wn konta 800 w korespondencji z kontem 011, 020, 080 ujmuje się nieodpłatne przekazanie środków trwałych, inwestycji a po stronie Ma konta 800 w korespondencji z kontem 011, 020, 080 ujmuje się otrzymane nieodpłatnie darowizny.

Operacje gospodarcze wynikały z poniżej wymienionych dowodów OT:

- OT NR 0000000013 z dnia 31.12.2012 r. na kwotę 11.808,00 zł, dotyczącego podwyższenia wartości budynku II LO w Mikołowie, uporządkowania instalacji wodnej, wymiany hydrantów,
- OT NR 0000000020 z dnia 31.12.2012 r. na kwotę 10.824,00 zł, dotyczącego podwyższenia wartości budynku – ZSZ NR 2 Specjalnych w Mikołowie, wymiany przyłącza kanalizacji;
- OT NR 0000000014 z dnia 31.12.2012 r. na kwotę 12.953,71 zł, dotyczącego podwyższenia wartości budynku – ZSZ NR 2 Specjalnych w Mikołowie ul. Pokoju 4 (roboty termomodernizacyjne – dobudowanie grzejników w jadalni),
- OT NR 0000000015 z dnia 31.12.2012 r. na kwotę 33.463,75 zł, w zakresie podwyższenia wartości budynku – mieszkania rodzinkowego ul. Leśna 12 Łaziska Górne, montaż wentylacji pomieszczeniach budynku, opracowanie dokumentacji technicznej branży instalacyjnej i budowlanej,
- OT NR 0000000019 z dnia 31.12.2012 r. na kwotę 81.340,80 zł, budowa szkolnego placu zabaw „Radosna Szkoła” przy ZSZ NR 2 Specjalnych w Mikołowie;
- OT NR 0000000018 z dnia 31.12.2013 r. na kwotę 2.460,00 zł, szkolny plac zabaw przy ZSZ NR 2 w Mikołowie, opracowanie dokumentacji technicznej placu zabaw.

Dowody OT sporządził Inspektor Wydziału Finansów i Budżetu, dowody te sprawdziła Główna Księgowa Starostwa Powiatowego w Mikołowie oraz zatwierdził p. Henryk Jaroszek – Starosta Powiatu Mikołowskiego.

Zadania w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych należały do pracowników Wydziału Budżetu i Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała Główna Księgowa Starostwa Powiatowego w Mikołowie, pełniąca funkcję Naczelnika ww. Wydziału.

Wniosek nr 4

Zaprowadzić ewidencję księgową w sposób zapewniający zgodność bilansu zamknięcia z bilansem otwarcia ksiąg rachunkowych roku następnego zgodnie z wymogami art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu i Finansów w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych na kontach 800 oraz 011, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu dzierżawy:

- *W okresie od października 2011 r. do października 2013 r. wystawiano faktury z tytułu czynszu dzierżawnego w kwotach niższych niż wynikało z umowy dzierżawy z dnia 20 września 2011 r. nieruchomości gruntowej, obejmującej działki nr 2557/59 i nr 2744/9. Stosownie do art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Natomiast zgodnie z art. 42 ust. 5 ww. ustawy, obowiązującego od dnia 11 lutego 2012 r., jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.*

Wartość czynszu dzierżawnego ustalonego w umowie wynosiła 880,19 zł miesięcznie brutto. W powyższym okresie faktury miesięczne z tytułu czynszu dzierżawnego były wystawiane na kwotę 164,40 zł brutto. W okresie od października 2011 r. do października 2013 r. zaniżono wartość czynszu w wystawianych fakturach na łączną kwotę 16.492,15 zł. Powyższe faktury podpisali: Główna Księgowa Starostwa Powiatowego w Mikołowie, p. Henryk Zawiszowski – Wicestarosta Powiatu Mikołowskiego, Zastępca Głównego Księgowego Starostwa Powiatowego w Mikołowie, p. Henryk Jaroszek – Starosta Powiatu Mikołowskiego, z up. Starosty p. Marek Popek – Sekretarz Powiatu Mikołowskiego, p. Danuta Bywałec – Skarbnik Powiatu Mikołowskiego.

W listopadzie 2013 r. wystawiono faktury korygujące za ww. okres. W grudniu 2013 r. wystawiono fakturę za listopad i grudzień w prawidłowej wysokości czynszu za dzierżawę, tj. zgodnie z zawartą umową.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu i Finansów w zakresie prawidłowego wystawiania faktur VAT z tytułu czynszu dzierżawnego, stosownie do art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

W zakresie zamówień publicznych:

- *W 2012 r. udzielono zamówienia na świadczenie powszechnych usług pocztowych na rzecz operatora Poczta Polska S.A. w trybie zamówienia z wolnej ręki, pomimo braku spełnienia przesłanek do zastosowania tego trybu, wymaganych art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

W uzasadnieniu wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki, w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, jak i w protokole postępowania czytamy m.in., iż zachodzi przesłanka udzielenia zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Poczta Polska jako operator publiczny posiada wyłączność na świadczenie usług zastrzeżonych, wymienionych w art. 47 ust. 1 prawa pocztowego. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b ww. ustawy, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: 1) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę; b) z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów. Wskazana w przepisie przesłanka ma charakter obiektywny i dotyczy sytuacji faktycznej, w której w danym miejscu i czasie na rynku występuje tylko jeden wykonawca – monopolista, świadczący tego rodzaju szczególne usługi, natomiast nie dotyczy sytuacji, w której obiektywnie rzecz biorąc w danym miejscu i czasie na rynku istnieją dwóch lub więcej wykonawców, mogących świadczyć tego rodzaju szczególne usługi.

W myśl art. 47 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1159 z późn. zm.) ustawodawca przyznał operatorowi publicznemu Poczcie Polskiej S.A. wyłączność świadczenia usług pocztowych dotyczących przesyłek o masie do 50 gram, ale z zastrzeżeniem, iż nie jest naruszeniem tej wyłączności przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek wymienionych w ust. 1, w obrocie krajowym lub zagranicznym, o masie nie przekraczającej granicy wagowej 50 gram za pobraną przez operatora opłatą, nie niższą niż dwu i półkrotność opłaty za przyjęcie, przemieszczenie i doręczenie przesyłki listowej stanowiącej przesyłkę najniższego przedziału wagowego najszybszej kategorii określonej w cenniku powszechnych usług pocztowych operatora publicznego. Tym samym ustawodawca dopuścił do świadczenia usług w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek wymienionych w ust. 1, w obrocie krajowym lub zagranicznym, o masie nie przekraczającej 50 gram także innych niż Poczta Polska operatorów, nakładając na tych operatorów obowiązek pobierania wyższych opłat za świadczenie tych usług niż opłaty pobierane za tą usługę przez operatora publicznego.

Poczta Polska jako operator publiczny miał więc zagwarantowaną w ustawie uprzywilejowaną pozycję na rynku usług pocztowych dotyczących przesyłek o masie do 50 gram, ale uprzywilejowana pozycja nie oznaczała, że posiada ona wyłączność na świadczenie tego typu usług i jako jedyny wykonawca spełnia możliwości technologiczne do ich wykonania.

Zaproszenie do negocjacji oraz uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu udzielenia zamówienia przygotował Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem i Ochrony Środowiska. Zatwierdzenia wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki dokonał p. Henryk Zawiszowski – Wicestarosta Powiatu Mikołowskiego, który wraz z p. Henrykiem Jaroszkim – Starostą Powiatu Mikołowskiego w dniu 21 grudnia 2012 r. zawarł z Poczta Polska S.A. umowę nr ID 218153/S o wartości maksymalnie 88.572,25 zł brutto.

- W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia na świadczenie usług pocztowych w okresie od stycznia do grudnia 2013 r., jak i w protokole postępowania w trybie z wolnej ręki nieprawidłowo podano wynegocjowaną cenę wykonania zamówienia, jak i cenę wybranej oferty. Powyższe naruszyło art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający m.in. cenę i inne istotne elementy ofert. Zgodnie ze wzorem ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 12, poz. 69) w ogłoszeniu należy podać cenę wybranej oferty, a w przypadku cen jednostkowych przemnożyć cenę jednostkową wybranej oferty przez zakładaną ilość lub zakres zamówienia.*

Przedmiotem zamówienia była usługa o wartości 88.572,25 zł brutto, dotycząca przesyłek o masie do 50g i powyżej 50g, co dokumentuje: zaproszenie do negocjacji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na świadczenie powszechnych usług pocztowych dla Starostwa Powiatowego w Mikołowie, kalkulacja cenowa przedmiotu zamówienia na rok 2013 złożona przez Poczta Polska S.A. oraz umowa nr ID 218153/S zawarta w dniu 21 grudnia 2012 r. pomiędzy Powiatem Mikołowskim a Poczta Polska S.A. Protokół postępowania, jak i ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dotyczyło jedynie przesyłek z masą do 50g na łączną kwotę 83.190,00 zł.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, jak i protokół postępowania w trybie z wolnej ręki zostały sporządzone przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Mieniem i Ochrony Środowiska. Protokół postępowania zatwierdził p. Henryk Zawiszowski – Wicestarosta Powiatu Mikołowskiego.

- Udzielenie w 2011 r. w toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Remont i modernizacja budynku dydaktycznego w Mikołowie przy ul. Pokoju 4a” -- zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki na łączną kwotę 232.413,48 zł brutto, pomimo braku zaistnienia przesłanki do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganej w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

Zamawiający w wyniku przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w 2011 r. wyłonił wykonawcę zamówienia podstawowego. Ponadto w toku realizacji niniejszego zadania

Zamawiający na podstawie umowy Nr 265/2011 z dnia 2 lipca 2011 r. udzielił w trybie z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego wykonawcy - zamówienia dodatkowego o wartości umownej 267.211,95 zł brutto. Zamawiający w uzasadnieniu prawnym zastosowania tego niekonkurencyjnego trybu udzielenia zamówienia dodatkowego powołał się na art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z ww. przepisem zamówieniami dodatkowymi mogą być wyłącznie zamówienia których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

- z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub

- wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Zamówienia dodatkowe nie dotyczą zatem sytuacji, która z różnych powodów nie została przewidziana przez Zamawiającego chociaż mogła lub powinna była być przewidziana, lecz sytuacji nieprzewidywalnej - niemożliwej do przewidzenia, jak określa ustawa Prawo zamówień publicznych. Należy podkreślić, iż niemożność przewidzenia konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego musi mieć charakter obiektywny. Zamawiający nie może powoływać się na ww. przesłankę w sytuacji, gdy na skutek swych lub projektanta zaniechań, czy też zaniechań powstaje konieczność rozszerzenia wykonania zakresu zamówienia innego niż pierwotnie zakładany. Na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych, niezależnie od swojej winy, to Zamawiający (na zasadzie ryzyka) ponosi odpowiedzialność za poprawność projektu, np. za konieczność zlecenia innych prac, niż zaprojektowane - jak to było w opisywanym przypadku - i wyboru trybu zamówienia.

W okolicznościach faktycznych sprawy w odniesieniu do robót budowlanych objętych zamówieniem dodatkowym o łącznej wartości 232.413,48 zł brutto nie zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. a obecnie Dz. U. z 2013 poz. 907 z późn. zm.).

Zamówienie dodatkowe dotyczyło następujących robót

- pogłębienia pomieszczenia kotłowni

- wykonania posadzki, płyt gipsowych pod glazurą, ściany z oknami podawczymi,

- wymiany kanału c.o., rur kanalizacyjnych, instalacji elektrycznej, także w zakresie tablicy rozdzielczej oraz oświetlenia zewnętrznego.

Ponadto, udzielenie zamówienia dodatkowego w części dotyczącej robót budowlanych polegających na pogłębieniu pomieszczenia kotłowni gazowej o wartości umownej 64.979,85 zł brutto nastąpiło bez dochowania formy pisemnej. Jak ustalono w wyniku kontroli, roboty budowlane polegające na pogłębieniu pomieszczenia kotłowni gazowej zostały zakończone przez wykonawcę do dnia 7 lipca 2011 r., natomiast udzielenie opisywanego zamówienia dodatkowego w formie pisemnej nastąpiło w dniu 12 lipca 2011 r. na podstawie umowy o zamówienie dodatkowe nr 265/2011. Powyższym został naruszony art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759) w związku z art. 648 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, na etapie prac projektowych dokonano odkrywek sondażowych, odpowiadających zakresowi prac projektowych i możliwościom technicznym, związanym z faktem iż budynek był obiektem czynnym (użytkowanym).

Ww. zamówienie dodatkowe zostało udzielone w trybie z wolnej ręki przez p. Henryka Jaroszka – Starostę Powiatu Mikołowskiego oraz p. Henryka Zawiszowskiego – Wicestarostę Powiatu Mikołowskiego.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Mikołowie w zakresie weryfikacji przesłanek udzielania zamówień publicznych z trybie z wolnej ręki, prawidłowego dokumentowania przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dochowywania formy pisemnej umów oraz zamieszczania ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 67, art. 96 ust. 1, art. 139 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), art. 648 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121), postanowień załącznika nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 12 poz. 69 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym i Skarbu Państwa:

- *W latach 2010 - 2011 przeprowadzono dwie procedury sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych w formie przetargu ustnego nieograniczonego:*
 - *działki nr 352/100 o pow. 5.386m², stanowiącej mienie Skarbu Państwa,*
 - *działki nr 2771/66 o pow. 1053m², stanowiącej mienie Powiatu Mikołowskiego,**w zakresie których stwierdzono, że:*
- *przy sprzedaży działki nr 352/100 posłużono się nieaktualnym operatem szacunkowym, określającym wartość tej nieruchomości. Operat szacunkowy sporządzony został dnia 12 października 2009 r., natomiast drugie ogłoszenie o przetargu na sprzedaż nieruchomości opublikowano w dniu 14 grudnia 2010 r. Przedłożony do kontroli operat szacunkowy nie posiadał klauzuli aktualności umieszczonej przez rzeczoznawcę. Powyższym naruszono art. 156 ust. 1 i ust. 3 w związku z art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którymi rzeczoznawca majątkowy sporządza na piśmie opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego, który może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia.*
- *trzy wykazy nieruchomości przeznaczonych do zbycia (dot. obu działek) nie zawierały opisu nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Z opisu nieruchomości - działki nr 352/100, zawartego w operacie szacunkowym z dnia 12 października 2009 r. wynika m.in., iż na nieruchomości posadowiony jest budynek gospodarczy w złym stanie technicznym, bez fundamentów oraz istnieją pozostałości po drugim budynku. Z opisu nieruchomości - działki nr 2771/66, zawartego w operacie szacunkowym z dnia 19 lutego 2010 r. wynika m.in., że całość nieruchomości porośnięta jest trawą i pojedynczymi drzewami.*

Ponadto, zgodnie z art. 38 ust. 2 ww. ustawy, w ogłoszeniu o przetargu podaje się m.in. informacje zamieszczone w wykazie, a więc również opis nieruchomości.

W przypadku działki nr 2771/66, ogłoszenie zawierało informację, iż nieruchomość częściowo porośnięta jest samosiejkami oraz znajduje się na niej również fragment starego ogrodzenia, tj. informację, której nie zawarto w wykazie.

- *ogłoszenie o przetargu na sprzedaż nieruchomości - działki nr 352/100 podano do publicznej wiadomości przed upływem terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ww. ustawy, tj. niezgodnie z art. 38 ust. 2 ww. ustawy.
Zgodnie z wykazem nieruchomości z dnia 14 maja 2010 r. osoby, którym na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, mogą w terminie 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu, składać wniosek o jej nabycie. Wykaz nieruchomości wywieszony został 14 maja 2010 r., 6 tygodniowy termin upływał w dniu 25 czerwca 2010 r., ogłoszenie o sprzedaży wywieszono na tablicy ogłoszeń 18 czerwca 2010 r., w prasie 23 czerwca 2010 r.*
- *trzy ogłoszenia o przetargu na sprzedaż nieruchomości (dot. obu działek) nie zawierały informacji o braku zobowiązań, których przedmiotem jest nieruchomość. W dwóch ogłoszeniach (dot. działki nr 352/100) brak było informacji o braku obciążeń nieruchomości. Powyższym naruszono § 13 pkt 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). W jednym ogłoszeniu o przetargu (dot. działki nr 352/100) brak było ponadto informacji o terminie przeprowadzenia poprzedniego przetargu, stosownie do art. 38 ust. 2 ww. ustawy.*
- *w ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż nieruchomości (dot. działki nr 2771/66) nieprawidłowo określono kwotę postąpienia. Naruszono tym § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu. Kwota postąpienia została ponadto nieprawidłowo określona tj. na nie mniej niż 2.000,00 zł, z kolei zgodnie z przywołanym przepisem postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Cena wywoławcza wynosiła $180.400,00 \times 1\% = 1.804,00$ zł, zaokrąglając w górę do pełnych dziesiątek złotych otrzymujemy postąpienie w wysokości 1.810,00 zł.*
- *na dwóch egzemplarzach protokołu z przeprowadzonego w dniu 6 września 2010 r. przetargu (dot. działki nr 2771/66), brak było podpisu nabywcy nieruchomości. Naruszono tym § 10 ust. 3 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym protokół przeprowadzonego przetargu podpisują przewodniczący i członkowie komisji przetargowej oraz osoba wyłoniona w przetargu jako nabywca nieruchomości. W protokole brak było również informacji o braku zobowiązań, których przedmiotem jest nieruchomość oraz dacie sporządzenia protokołu, stosownie do § 10 ust. 1 pkt 4 i 11 ww. rozporządzenia.
Z kolei protokół z przetargu z dnia 10 września 2010 r. (dot. działki nr 352/100) nie zawierał informacji zarówno o braku obciążeń nieruchomości, jak i braku zobowiązań, których przedmiotem jest nieruchomość, stosownie do § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia.*
- *zawiadomienie osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości, o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (dot. działki nr 2771/66) nastąpiło niezgodnie z terminem*

określonym w art. 41 ust. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Zawiadomienie nastąpiło pismem z dnia 5 października 2010 r., odbiór pisma 6 października 2010 r., z kolei przetarg odbył się w dniu 6 września 2010 r., a więc najpóźniej w dniu 27 września 2010 r. należało powiadomić nabywcę. Nadto, termin zawarcia umowy sprzedaży wskazany w zawiadomieniu wyznaczono niezgodnie z przytoczonym powyżej art. 41 ust. 1 ustawy. Termin zawarcia umowy wyznaczono bowiem na dzień 11 października 2010 r., a zawiadomienie zostało doręczone nabywcy w dniu 6 października 2010 r.

- informacja o wyniku przetargu z dnia 16 marca 2011 r. (dot. działki nr 352/100), wywieszona na tablicy ogłoszeń, nie zawierała informacji wymaganych § 12 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia, tj. liczby osób dopuszczonych do uczestniczenia w przetargu oraz ceny wywoławczej nieruchomości.
- W latach 2011 i 2013 oddano w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowane Skarbu Państwa w drodze bezprzetargowej, tj. działkę nr 776/3 o pow. 81m² i działkę nr 4697/183 o pow. 67m², przy czym w wykazach nieruchomości nie określono wszystkich niezbędnych informacji, czym naruszono art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). W obu przypadkach nie podano: opisu nieruchomości, wysokości stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego (zarówno pierwszej opłaty, jak i rocznych); wysokości opłat z tytułu użytkowania; terminów wnoszenia opłat oraz zasad aktualizacji opłat.

Zadania w zakresie gospodarki nieruchomościami stanowiącymi mienie Skarbu Państwa oraz mienie Powiatu Mikołowskiego należały do pracowników w Wydziale Gospodarki Mieniem i Ochrony Środowiska. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Mieniem i Ochrony Środowiska w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedur sprzedaży oraz oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, stosownie do treści art. 7, art. 35 ust. 2, art. 38 ust. 2, art. 41 ust. 1, art. 156 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie przekazania majątku do jednostek:

- Zaniechano przekazania w trwały zarząd na rzecz 17 jednostek organizacyjnych Powiatu Mikołowskiego nieruchomości stanowiących własność Powiatu. Było to niezgodne z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Zgodnie natomiast z art. 49a ww. ustawy, przepisy art. 43-49 stosuje się odpowiednio w przypadku: oddania w trwały zarząd udziału we współwłasności lub użytkowaniu wieczystym nieruchomości jednej lub kilku jednostkom organizacyjnym; oddania w trwały zarząd całej nieruchomości kilku jednostkom organizacyjnym w częściach ułamkowych, z określeniem sposobu korzystania z tej nieruchomości przez poszczególne jednostki organizacyjne. Ponadto, zgodnie z art. 25b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), powiatowym zasobem nieruchomości gospodaruje zarząd powiatu.

Dotyczy to jednostek organizacyjnych, które:

- ✓ władały nieruchomościami bez tytułu prawnego, tj.: Zespołu Szkół Specjalnych Nr 2 w Mikołowie, II Liceum Ogólnokształcącego w Mikołowie, Zespołu Szkół Technicznych w Mikołowie, I Liceum Ogólnokształcącego im. Karola Miarki w Mikołowie, Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Ornontowicach, Zespołu Szkół Energetycznych i Usługowych w Łaziskach Górnych, Domu Pomocy Społecznej w Orzeszu, Domu Dziecka im. H. Dąbrowskiego w Orzeszu przy ul. Wawrzyńca;
- ✓ władały nieruchomościami na mocy umów użyczenia, tj.: Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Mikołowie, Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Mikołowie, Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mikołowie z/s w Łaziskach Górnych, Domu Dziecka w Orzeszu (mieszkanie rodzinkowe przy ul. Leśnej w Łaziskach Górnych), Powiatowego Zarządu Dróg w Mikołowie z/s w Łaziskach Górnych, Powiatowego Urzędu Pracy w Mikołowie, z/s w Łaziskach Górnych;
- ✓ władały nieruchomościami na mocy umów najmu, tj.: Zespołu Szkół Nr 1 Specjalnych w Mikołowie Borowej Wsi, Domu Dziecka w Orzeszu (mieszkanie rodzinkowe oś. 30-lecia 16 w Mikołowie);
- ✓ władały nieruchomościami na mocy porozumienia, co dotyczy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego.

Powyższa nieprawidłowość została również stwierdzona w trakcie poprzednich dwóch kontroli gospodarki finansowej Powiatu Mikołowskiego, w wyniku których do Starosty Powiatu Mikołowskiego skierowano wystąpienia pokontrolne Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-6100/16/4/10 z dnia 26 października 2010 r. oraz Znak: WK-6100/31/4/06 z dnia 4 grudnia 2006 r.

Zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami Powiatu należały do Wydziału Gospodarki Mieniem i Ochrony Środowiska, poprzednio do Wydziału Gospodarki Mieniem, Inwestycji i Zamówień Publicznych, natomiast realizacja obrotu nieruchomościami, w tym w szczególności oddawanie nieruchomości w trwały zarząd należały do Biura Zarządzania Mieniem Powiatem. Bezpośredni nadzór w powyższym zakresie sprawował Naczelnik ww. Wydziału.

Wniosek nr 8

Podjąć skuteczne działania celem ustanowienia trwałego zarządu na rzecz jednostek budżetowych Powiatu Mikołowskiego, mając na uwadze art. 43 ust. 1 oraz 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 2 ustawy

z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 8 lit. i ustawy z dnia 5 marca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z-ca PRZEDSIA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Krzysztof Róg