



# PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W KATOWICACH

Katowice, 26 czerwca 2014 r.

Znak: WK-6100/6/4/14

**Pan  
Adam Rams  
Prezydent Miasta  
Knurów**

## Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 13 marca do 16 kwietnia 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej miasta Knurów za okres od 1 stycznia 2010 r. do 16 kwietnia 2014 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 kwietnia 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

### **W zakresie zamówień publicznych:**

– *W zakresie przygotowania w 2012 r. postępowania o zamówienie publiczne pn. „Rekonstrukcja parku przy ul. Michalskiego i ul. Jordana w Knurowie” stwierdzono opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, w zakresie posiadanej przez wykonawców wiedzy i doświadczenia z naruszeniem art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

*Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zamawiający w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia postanowił, iż uzna ww. warunek za spełniony jeżeli potencjalni wykonawcy wykażą się doświadczeniem w wykonaniu:*

*a) min. 2 zadań polegających na budowie, przebudowie lub remoncie nawierzchni z kostki betonowej lub asfaltobetonu, wraz z podbudową o wartości brutto min. 300 tys. zł każde,*

*b) min. 2 zadań polegających na budowie, przebudowie lub remoncie oświetlenia ulicznego o wartości brutto min. 25 tys. zł każde.*

c) min. 2 zadań polegających na budowie, przebudowie lub remoncie kanalizacji sanitarnej lub deszczowej o wartości min. 40 tys. zł każde, zakładając równocześnie, iż dopuszczalne jest występowanie więcej niż jednego rodzaju ww. robót w jednym zadaniu, jednakże z zachowaniem wartości brutto przypadającej dla danego zakresu.

Tym samym zamawiający ograniczył możliwość spełnienia ww. warunku ubiegania się o zamówienie do doświadczenia przy budowie, przebudowie lub remoncie nawierzchni z kostki z określonego materiału. Powołana w treści warunku kostka betonowa lub asfaltobetonowa stanowi bowiem jeden z rodzajów kostki brukowej, która na rynku krajowym występuje również w postaci kostki kamiennej.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w toku kontroli zamawiający uznał, iż przy określaniu warunków udziału w postępowaniu jest ściśle związany przedmiotem zamówienia a dotyczącym wykonania nawierzchni z kostki betonowej.

Zgodnie z obowiązującą w Urzędzie Miasta Knurowa „Procedurą Jakości PJ 04 Zakupy” dotyczącą udzielania zamówień publicznych, przygotowanie propozycji m.in. istotnych warunków zamówienia, a po ich zatwierdzeniu przez kierownika zamawiającego, opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia należało do zakresu obowiązków pracowników Wydziału Zamówień Publicznych. Nadzór nad ww. czynnościami sprawował Naczelnik tegoż Wydziału. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdziła p. Barbara Zwierzyńska – Zastępca Prezydenta Miasta Knurów, której Kierownik Zamawiającego przekazał pisemne upoważnienie do przygotowania i prowadzenia postępowań o zamówienie publiczne.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2013 r. postępowania o zamówienie publiczne na usługę związaną z „Utrzymaniem kanalizacji deszczowej stanowiącej własność Gminy Knurów” stwierdzono, że zaniechano odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę, któremu udzielono następnie zamówienia, pomimo że nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Powyższym naruszono art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu, a ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, a także zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Zgodnie ze specyfikacją i ogłoszeniem o zamówieniu, w zakresie warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia Zamawiający wymagał wykazania się, poprawnym wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 usługami (umowami) o zakresie rzeczowym i zakresie prac porównywalnym z niniejszym przedmiotem zamówienia, każda o wartości co najmniej 80 tys. zł brutto w skali jednego roku lub jednej usługi (umowy) o wartość co najmniej 160 tys. zł brutto.

Zakładając równocześnie, iż przez porównywalny zakres rzeczowy i zakres prac zamawiający rozumie: wykonanie lub wykonywanie prac związanych z utrzymaniem kanalizacji deszczowej o łącznej długości min. 20 km z dopuszczalną tolerancją (-25%) i zakresie prac obejmującym min. 75% zakresu prac niniejszego przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wyjaśnieniem w ww. warunku przedstawionym i upublicznionym przez Zamawiającego, w związku z problemami interpretacyjnymi wykonawców, dokonano jego sprecyzowania w niżej opisany sposób, w dwóch wariantach:

Zamawiający oceni warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże się poprawnym wykonaniem bądź wykonywaniem:

1. (wariant 1) co najmniej 2 usług (umów), z których każda:

a) polega na utrzymaniu kanalizacji deszczowej o długości min. 15 km (według SIWZ – min. 20 km z dopuszczalną tolerancją (-25%)),

b) obejmuje wykonanie bądź wykonywanie min. 13 prac z 17 wymienionych w rozdz. II pkt 3 cyt. SIWZ (według SIWZ – min. 75% zakresu prac przedmiotu zamówienia),

c) opiewa na wartość 80 tys. zł brutto w skali jednego roku,

lub

2. (wariant 2) co najmniej 1 usługi (umowy):

a) polegającej na utrzymaniu kanalizacji deszczowej o długości min. 15 km (według SIWZ – min. 20 km z dopuszczalną tolerancją (-25%)),

b) obejmującej wykonanie bądź wykonywanie min. 13 prac z 17 wymienionych w rozdz. II pkt 3 cyt. SIWZ (według SIWZ – min. 75% zakresu prac przedmiotu zamówienia),

c) opiewającej na wartość 160 tys. zł brutto w skali jednego roku.

Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający wobec stwierdzenia braku potwierdzenia spełnienia ww. warunku w zakresie niezbędnym, w oparciu o załączony do oferty wykaz, wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcę, któremu następnie udzielono zamówienia, do jego uzupełnienia m.in. o zakres rzeczowy i zakres prac porównywalny z przedmiotem zamówienia. Złożony w wymaganym terminie wykaz obejmował zupełnie nowe dwie pozycje wykonanych usług, w tym realizowaną w latach 2010-2012 tożsamą usługę na rzecz Zamawiającego oraz jednoroczną umowę realizowaną na rzecz Miejskiego Zarządu Dróg i Transportu w Częstochowie. Na potwierdzenie realizacji wskazanych w wykazie usług w sposób należyty wykonawca załączył stosowne referencje, do analizy treści których - w odniesieniu do weryfikacji szczegółowego zakresu rzeczowego wykonanych usług - odesłał zamawiającego.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że postawiony przez Zamawiającego warunek wiedzy i doświadczenia należało oceniać w odniesieniu do wariantu 1 postawionego warunku udziału w postępowaniu, a opisanego powyżej. Wydatki Miasta Knurów, z tytułu realizacji 3-letniej umowy na usługi, stanowiącej jedną z pozycji poddawanych ocenie w zakresie spełnienia postawionego w postępowaniu warunku wiedzy i doświadczenia, jedynie w roku 2012 przekroczyły zakładany próg 80.000,00 zł.

Na podstawie wykazu usług oraz załączonych do niego referencji wystawionych przez Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie, nie było możliwości zweryfikowania warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie w jakim uszczegółowił go Zamawiający, tj. dotyczącym zakresu rzeczowego i zakresu prac w zakresie wykazania wykonania robót polegających na utrzymaniu kanalizacji deszczowej o długości min. 15 km, a także wykonania bądź wykonywania min. 13 prac z 17 wymienionych w rozdz. II pkt 3 cyt. Specyfikacji.

Ocena spełnienia przez wykonawców warunków udziału w niniejszym postępowaniu oraz ocena i badanie ofert należała do zakresu obowiązków Komisji przetargowej powołanej zarządzeniem Nr 10/ZP/2013 Prezydenta Miasta – Kierownika Urzędu Miasta Knurów z dnia 5 lutego 2013 r.

Nadzór nad badaniem ofert oraz ich oceną pod względem formalnym sprawował Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2013 r. postępowania o zamówienie publiczne p.n.: „Przebudowa kanalizacji w rejonie skrzyżowania ul. 1-go Maja z ul. Wilsona w Knurowie” na potwierdzenie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, zamawiający zażądał, we wzorze „wykazu robót budowlanych” wskazania m.in. wartości zrealizowanych zadań oraz w przypadku wykazania inwestycji, której prace, stanowiące podstawę oceny warunku są jedynie jej częścią – oprócz wartości całej inwestycji również wartości prac stanowiących podstawę oceny warunku. Zamawiający postawił taki wymóg pomimo faktu, że w opisie sposobu dokonania oceny tego warunku nie wskazał minimalnej wartości wykonanych robót.

Powyższe było niezgodne z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), stosownie do którego zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Pojęcie "niezbędności" należy jednak odnieść nie tylko do rodzaju oświadczenia lub dokumentu, ale również do ich treści. Wymagania zamawiającego dotyczące treści oświadczenia lub dokumentu muszą mieścić się w granicach określonych w przepisach jak również w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ogłoszeniu o zamówieniu. Wprawdzie zgodnie z postanowieniem § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. Nr 231), zamawiający może żądać od wykonawcy wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, niemniej jednak postanowienia tego nie można traktować w oderwaniu od treści art. 25 ust 1 Prawa zamówień publicznych, a w przypadku niniejszym sam zamawiający nie zawarł w opisie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia wartości robót.

Przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia należało do pracowników Wydziału Inwestycji Miejskich oraz Wydziału Zamówień Publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zatwierdzona została dnia 4 czerwca 2013 r. przez p. Barbarę Zwierzyńską – Zastępcę Prezydenta Miasta.

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Knurów w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosownie do art. 7 ust. 1, 22 ust. 4 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 25 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

### **W zakresie dochodów budżetowych:**

- Do dnia zakończenia kontroli zaniechano podjęcia skutecznych czynności, mających na celu ustalenie należności od właściciela kontenerów na odzież używaną, za korzystanie

*z nieruchomości stanowiących własność Miasta, na których ww. kontenery zostały postawione.*

*Z wyjaśnień udzielonych w powyższym zakresie przez p. Adama Rams – Prezydenta Miasta Knurów wynika, że na terenie Miasta jest zlokalizowanych 27 kontenerów, z tego 3 w pasie drogi gminnej, 15 na gruncie gminnym oraz 9 na gruncie innego podmiotu przy następujących ulicach: Sokola 2, Ulanów 7, Szpitalna, Słoniny 12, Wita Stwosza 1, Wilsona 7a, Wilsona 21, Al. Piastów, Jęczmienna 43, Chmielna 1, Kozielka 8, 1 Maja 2, Witosza 1, Mickiewicza 15, Dworcowa 100, Rybna, Sikorskiego 8, Prusa 13, Niepodległości 29, Niepodległości 120, Kilińskiego, Zwycięstwa 34, Szygarska 1, Konopnickiej 1, Konopnickiej 2, Leśna 4, Książnicka 2.*

*Gmina nie była w posiadaniu wiedzy czyją własnością są ww. kontenery oraz nie uzyskiwała żadnych dochodów z tego tytułu, tj. opłaty za zajęcie pasa drogowego, czynszu dzierżawy za ustawienie kontenerów na nieruchomościach gminnych.*

*Stosownie do art. 42 ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny.*

*Następnie zgodnie z art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.), za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi zarządca drogi wymierza, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 10-krotności opłaty.*

*Ponadto, zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), organy działające za jednostkę samorządu terytorialnego, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.*

*Z kolei zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 tej ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1, a stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 5 do czynności tych należą czynności związane z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z zasobu oraz prowadzenie windykacji tych należności.*

*Zadania w zakresie pobierania opłat i kar z tytułu zajęcia pasa drogowego należały do pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej, Restrukturyzacji i Ochrony Środowiska. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

*Zadania w zakresie wydzierżawiania nieruchomości gminnych należały do pracowników Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa. Nadzór nad pracownikami sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

*Za prawidłowość gospodarowania mieniem komunalnym odpowiedzialność ponosi p. Adam Rams – Prezydent Miasta Knurów.*

## **Wniosek nr 2**

Podjąć działania mające na celu wyeliminowanie stanu bezumownego korzystania z nieruchomości gminnych przez podmiot odpowiedzialny za ustawienie kontenerów na odzież używaną oraz ustalenie należności za korzystanie z tych nieruchomości, w tym podatkowych za korzystanie z tych nieruchomości, stosownie do art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.), art. 12 i art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz art. 42

ust. 5 ustawy 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

- *W okresie od listopada 2012 r. do dnia zakończenia kontroli podejmowano czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników zalegających z regulowaniem zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych z naruszeniem terminów przyjętych w przepisach wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Miasta Knurów. Zgodnie z § 4 ust. 3 i ust. 10 zarządzenia Nr 67/FN/09 Prezydenta Miasta – Kierownika Urzędu Miasta Knurów z dnia 8 września 2009 r. w sprawie wprowadzenia procedury windykacji należności z tytułu podatków i opłat lokalnych w Urzędzie Miasta Knurów, jeżeli podatek nie zapłacono w terminie płatności podatku, w którym przypada płatność, pracownik księgowości podatkowej sporządza upomnienie w terminach podatku od nieruchomości osób fizycznych do 50 dni po terminie płatności I raty, a do 25 dni po terminie płatności pozostałych rat. Po upływie terminu określonego w upomnieniu, tj. 7 dni od daty otrzymania potwierdzenia odbioru, pracownicy księgowości podatkowej zobowiązani do egzekwowania zaległości podatkowych sporządzają na kwoty zaległe tytuły wykonawcze w ciągu 2 miesięcy od daty doręczenia upomnienia, które przesyłane są do właściwych urzędów skarbowych. Nieterminowe podejmowanie czynności egzekucyjnych naruszyło także art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.) oraz § 2, § 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).*
- Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła ośmiu podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych, wobec których z opóźnieniem wystawiano upomnienia i tytuły wykonawcze.*
- Opóźnienia w wystawieniu upomnień dotyczyły dwóch podatników podatku od nieruchomości o nr kart kontowych: 38720, 42019 i wynosiły od 2 do 216 dni od dnia upływu terminu wyznaczonego ww. zarządzeniu. Upomnienia te obejmowały zaległości w podatku za okres od listopada 2012 r. do listopada 2013 r. Natomiast opóźnienia w wystawieniu tytułów wykonawczych wobec siedmiu podatników o nr kart kontowych: 38411, 38720, 25037, 42162, 10525, 37460, 21085 wyniosły od 5 do 36 dni od dnia upływu terminu płatności określonego w upomnieniu. Tytuły wykonawcze obejmowały zaległości w zakresie I raty podatku od nieruchomości za 2013 r.*
- Ponadto, podatnikowi o nr karty kontowej 42019 do dnia zakończenia kontroli nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości obejmujące I, II, III, IV ratę podatku od nieruchomości za 2012 r. i 2013 r..*
- Zadania w zakresie analizy zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych należały do inspektorów Wydziału Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansów.*

### **Wniosek nr 3**

Podjąć czynności zmierzające do objęcia tytułami wykonawczymi zaległości podatkowych podatnika o nr karty kontowej 42019, stosownie do art. 6 § 1 i art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.) oraz § 1 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu

postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).

#### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansów w zakresie podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników zalegających z tytułu podatku od nieruchomości, stosownie do § 1, § 5, § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656), art. 6 §1 i art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn zm.).

- *W okresie od 2010 r. do 2011 r. nieprawidłowo przeprowadzono czynności sprawdzające deklaracje na podatek od nieruchomości oraz deklaracje na podatek rolny złożone przez podatnika o nr karty kontowej 39262, będący osobą prawną, mające na celu stwierdzenie ich formalnej poprawności oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Było to niezgodne z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn zm.).*

*Zgodnie z tym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W dniach 14 stycznia 2010 r. oraz 13 stycznia 2011 r. wpłynęły do Urzędu Miasta Knurów deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości odpowiednio na 2010 r. oraz 2011 r., w których ww. podatnik nieprawidłowo wykazał część działki o Nr 576/2 o łącznej powierzchni 4.309 m<sup>2</sup> (w tym grunt rolny o powierzchni 4.271 m<sup>2</sup>) oraz działkę Nr 577/2 o powierzchni 1.225 m<sup>2</sup>. Zgodnie z wypisem z ewidencji gruntów działki te stanowiły grunt rolny. Podatnik ten wykazał również część działki Nr 576/2 o powierzchni 4.271 m<sup>2</sup> w deklaracjach na podatek rolny na lata 2010 - 2011.*

*W czerwcu 2011 r. i 2012 r. dokonano zmiany w ewidencji gruntów i ww. działki zostały zaklasyfikowane jako „Bi” – inne tereny zabudowane. W przypadku działki Nr 577/2 podatnik złożył w dniu 29 maja 2012 r. korektę deklaracji na podatek rolny na 2012 r.*

*Zgodnie art. 1, art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn zm.) opodatkowaniem podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na powadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Ponadto podatnikami podatku rolnego są osoby prawne, a podstawę opodatkowania podatkiem rolnym stanowi dla pozostałych gruntów – liczba hektarów wynikająca z ewidencji gruntów i budynków.*

*W toku kontroli w dniu 8 kwietnia 2014 r. organ podatkowy pismem Nr FN.3121.1.3.2014 oraz pismem Nr FN.3120.1.26.2014 wezwał ww. podatnika do złożenia korekty odpowiednio deklaracji na podatek od nieruchomości oraz podatek rolny za lata 2009 - 2011. W dniu 28 kwietnia 2014 r. podatnik o nr karty kontowej 39262 złożył*

stosowne korekty deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości oraz na podatek rolny. Należny podatek rolny za lata 2009 - 2011 wynosił 78,00 zł. W dniu 22 maja 2014 r. podatnik uregulował ww. zaległości.

Zadania w zakresie kontroli poprawności złożonych deklaracji należały do pracowników Wydziału Finansów. Nadzór w tym zakresie pełnili : Naczelnik Wydziału Finansów oraz p. Krzysztof Grzelak – Skarbnik Miasta Knurów.

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansów w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających deklaracje podatkowe, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) oraz art. 1, art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie wynagrodzeń:**

- *W latach 2011 - 2013 pracownikom Urzędu Miasta Knurów naliczono i wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne w nieprawidłowej wysokości. Przy wyliczeniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie uwzględniono dodatku za wieloletnią pracę za dni niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny.*

*W myśl § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielenia urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, a także dodatkowe wynagrodzenie roczne ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia oraz innych świadczeń ze stosunku pracy.*

*Natomiast zgodnie z treścią § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), dodatek za wieloletnią pracę przysługuje pracownikowi samorządowemu za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny.*

*Zgodnie z wyliczeniem dokonany przez pracowników Urzędu Miasta Knurów, różnica między wysokością dodatkowego wynagrodzenia rocznego za część wysługi lat za czas nieobecności pracowników z powodu niezdolności do pracy w latach 2010 - 2012, a wysokością dodatkowego wynagrodzenia rocznego z pełną kwotą wysługi lat za ww. okres wyniosła łącznie 73.965,29 zł.*

*W 2014 r. naliczając i wypłacając dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2013 r. uwzględniono dodatek za wieloletnią pracę za ww. dni niezdolności do pracy.*

*Dodatkowe wynagrodzenie roczne za lata 2010 - 2012 zostało naliczone przez Inspektora Wydziału Budżetowego i Planowania. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Budżetu i Planowania.*



### **Wniosek nr 6**

Ponownie naliczyć dodatkowe wynagrodzenie roczne za lata 2010 - 2012 pracownikom Urzędu Miasta Knurów zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 1050 z późn zm.) i dokonać stosowych rozliczeń.

### **Wniosek nr 7**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetowego i Planowania w zakresie naliczania i wypłacania pracownikom Urzędu Miasta Knurów dodatkowego wynagrodzenia rocznego, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r. Nr 1050), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn zm.).

### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

- *W latach 2010 - 2012 zaniechano ujęcia w ewidencji księgowej budżetu (organu) na kontach 260 „Zobowiązania finansowe” i 909 „Rozliczenia międzyokresowe” odsetek od zaciągniętych przez Miasto pożyczek. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a następnie w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Powyższe było również niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont zawartymi w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniami Prezydenta Miasta Knurów nr OR-0151/245/2007 z dnia 7 sierpnia 2007 r. oraz nr 123/FB/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. wraz ze zmianami. Od 2013 r. ujmowano odsetki na ww. kontach.*

*Zadania w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych budżetu (organu) oraz ustalanie wysokości odsetek od zaciągniętych pożyczek należały do Inspektorów w Wydziale Budżetowym i Planowania. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetowego i Planowania w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej budżetu odsetek od zaciągniętych przez Miasto pożyczek, stosownie do opisu funkcjonowania kont 260 i 909 określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza

granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zasad funkcjonowania ww. kont w zakładowym planie kont w Urzędzie Miasta Knurów, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W 2013 r. w ewidencji pozabilansowej na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” ujmowano równowartość zaangażowania na podstawie wystawianych przez wykonawców faktur VAT, pod datą faktycznie dokonanego wydatku, zamiast na podstawie zawartych umów.

Powyższe było niezgodne z opisem konta 998 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Było to również sprzeczne z wewnętrznymi uregulowaniami tj.: załącznikiem nr 2.6 do zarządzenia Prezydenta Miasta nr 123/FB/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie zmiany Zakładowego Planu Kont dla Urzędu Miasta Knurów, § 13, § 15 pkt 4 zarządzenia Prezydenta Miasta nr 126/FB/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie ustalenia instrukcji obejmującej procedury: kontroli wydatków dokonywanych w Urzędzie Miasta ze środków publicznych, stosowanych zasad wstępnej oceny ich celowości, legalności i gospodarności oraz sposobu wykorzystania wyników kontroli, § 134, § 135 zarządzenia Prezydenta Miasta nr 124/FB/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych”.

Powyższe dotyczyło umów zawartych: w dniu 13 marca 2013 r. do kwoty 260.000,00 zł brutto, w tym w 2013 r. do kwoty 130.000,00 zł brutto na wykonanie usługi obejmującej czynności związane z utrzymaniem kanalizacji deszczowej, stanowiącej własność Gminy Knurów oraz w dniu 15 listopada 2013 r. do kwoty 700.000 zł brutto, w tym: 65.000 zł brutto w 2013 r. na zadanie pn. „Usługi związane z zimowym utrzymaniem dróg, chodników, ciągów pieszych i parkingów gminnych w sezonie 2013/2014.”

W konsekwencji nie wykazano zaangażowania w kwocie 130.000,00 zł wynikającej z umowy z dnia 13 marca 2013 r. w jednostkowym sprawozdaniu Urzędu Miasta Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 marca 2013 r. Zgodnie z § 134, § 135 ww. zarządzenia Prezydenta Miasta nr 124/FB/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dowodów księgowych” na podstawie zawartych umów powodujących konieczność dokonania wydatków budżetowych w bieżącym roku lub latach następnych pracownicy poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu merytorycznie odpowiedzialnych za właściwy przebieg realizacji zadania oraz jego rozliczenie wprowadzają dane wynikające z tych dokumentów do systemu „KSAT 2000” – moduł „CRU”. Dane zgromadzone w module „Centralny Rejestr Umów” służą m.in. poszczególnym wydziałom w celu uzgodnienia danych niezbędnych do ewidencji zaangażowania wydatków budżetowych. Zaangażowanie ustalają bieżąco, wyznaczeni pracownicy poszczególnych komórek organizacyjnych realizujących daną sprawę na podstawie m.in. zawartych umów powodujących konieczność dokonania wydatków budżetowych w bieżącym roku lub w kolejnych latach.

*Księgowań na koncie 998 dokonano pod datą 31 grudnia 2013 r. na podstawie pisma sporządzonego przez inspektora Wydziału Gospodarki Komunalnej, Restrukturyzacji i Ochrony Środowiska.*

*Przyczyną ww. nieprawidłowości był niewystarczający przepływ informacji w zakresie wartości zawartych ww. umów pomiędzy pracownikami Wydziału Budżetowego i Planowania oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej, Restrukturyzacji i Ochrony Środowiska.*

*Zgodnie z zakresami czynności za bieżącą obsługę programu KSAT w zakresie modułów: centralny rejestr umów, należności – zobowiązania, fakturowanie byli odpowiedzialni inspektorzy Wydziału Gospodarki Komunalnej, Restrukturyzacji i Ochrony Środowiska. Natomiast do inspektora Wydziału Budżetowego i Planowania należało sprawdzanie i uzgadnianie danych umieszczonych w systemie KSAT, wprowadzonych przez pracowników wydziałów merytorycznie odpowiedzialnych za realizację zadań, oraz ujmowanie w księgach rachunkowych zaangażowania środków publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawowali Naczelnicy ww. wydziałów.*

#### **Wniosek nr 9**

Zaprowadzić ewidencję pozabilansową na koncie 998 w zakresie ujmowania równowartości zaangażowania wydatków na podstawie zawartych umów, stosownie do zasad funkcjonowania ww. konta zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz w zakładowym planie kont w Urzędzie Miasta Knurów, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn.zm.).

#### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w Knurowie w zakresie przepływu informacji o wartościach zawieranych umów w celu prawidłowego ujęcia w ewidencji zaangażowania wydatków, stosownie do przyjętych wewnętrznych uregulowań wprowadzonych zarządzeniami Prezydenta Miasta Knurów: nr 123/FB/2012 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 14 sierpnia 2012 r. ze zmianami, nr 124/FB/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r., nr 126/FB/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r., mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W 2013 r. ujęto w księgach Urzędu Miasta dotację celową z budżetu państwa w kwocie 761.804,00 zł na stronie Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji ze stroną Ma konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, zamiast na kontach Wn 800 „Fundusz jednostki”, Ma 720. Powyższe dotyczyło dotacji otrzymanej przez Miasto Knurów w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, na dofinansowanie projektu*

pn. „Przebudowa ul. Aleja Piastów w Knurowie”, na podstawie umowy nr 126/2013/NPPDL z dnia 11 października 2013 r.

Zgodnie z zasadami ujmowania zdarzeń na koncie 221 opisanymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289) oraz załączniku nr 2.6 do zarządzenia Prezydenta Miasta Knurów nr 123/FB/2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie zmiany zakładowego planu kont dla Urzędu Miasta Knurów ze zmianami, konto 221 służy do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie Ma konta 221 ujmuje się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Konto 221 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach.

Ponadto zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych.

Zgodnie z zakładowym planem kont na stronie Wn konta 800 ujmuje się przychody z tytułu dochodów budżetowych.

Zadania w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym rozliczenia dotacji udzielonych z budżetu państwa gminie, uzyskanych na współfinansowanie realizowanych zadań na podstawie umów i porozumień oraz udzielnych z budżetu gminy, zgodnie z zakresem czynności należały do obowiązków Inspektora w Wydziale Budżetu i Planowania. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

#### **Wniosek nr 11**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu i Planowania w zakresie ujmowania w księgach Urzędu Miasta Knurów dotacji otrzymywanych z budżetu państwa zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- W 2013 r. sporządzono sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego według stanu na I, III i IV kwartał 2013 r. niezgodnie z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b oraz pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

W sprawozdaniu tym za okres od początku roku do 31 marca 2013 r. w rozdziale 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn,

podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych" w kolumnie 13 „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień podatkowych)” wykazano kwotę 2.085,00 zł, która zgodnie z decyzją Nr 48/FN/12 Prezydenta Miasta Knurów z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie rozłożenia na raty należności podatkowych z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego, powinna zostać wykazana w kolumnie 15 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy: rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru”.

Zgodnie § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący: w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

Ponadto, w jednostkowym sprawozdaniu RB-27S za okres od początku roku do dnia 30 września 2013 r. oraz w rocznym za 2013 r. w kolumnie 13, w rozdziale 75616, § 0310 – „podatek od nieruchomości”, wykazano odpowiednio kwotę 351,12 zł za III kwartał 2013 r., oraz kwotę 468,16 zł za 2013 r., zamiast w § 0320 – „podatek rolny”.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący: w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień..." wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

Konsekwencją wykazania w sprawozdaniach Rb-27S ww. kwot skutków było również zaprezentowanie nieprawidłowych danych w tym zakresie w rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy sporządzonym za 2013 r., stosownie do § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia. W dniu 29 kwietnia 2014 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wpłynęły korekty zbiorczych rocznych sprawozdań Rb-27S oraz Rb-PDP za 2013 r., a w dniu 10 czerwca 2014 r. wpłynęła korekta Rb-27S za I kwartał 2013 roku.

Powyższe sprawozdania, tj. jednostkowe sprawozdania Rb-27S oraz roczne sprawozdanie Rb-PDP na koniec 2013 r. sporządził Inspektor Wydziału Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansów.

Sprawozdania Rb-27S za I i III kwartał 2013 r. podpisali p. Krzysztof Grzelak – Skarbnik

*Miasta Knurów oraz p. Adam Rams – Prezydent Miasta Knurów. Natomiast roczne sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP za 2013 r. podpisali Naczelnik Wydziału Budżetowego i Planowania oraz p. Adam Rams – Prezydent Miasta Knurów.*

### **Wniosek nr 12**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansów w zakresie rzetelnego sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy, zgodnie § 3 ust. 1 pkt 10, pkt 11 lit. b, § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

### **W zakresie długu publicznego:**

- *W dniu 10 sierpnia 2011 r. podpisano umowę pożyczki nr 227/2011/30/OA/oe/P w kwocie 124.641,00 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Wymiana instalacji c.o. w Miejskiej Szkole Podstawowej Nr 4”, pomimo że Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach dopiero w dniu 19 sierpnia 2011 r. wydała opinię o możliwości spłaty pożyczki. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ww. ustawy, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.*

*II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uchwałą Nr 4100/II/94/2011 pozytywnie zaopiniował możliwość spłaty ww. pożyczki przez Miasto Knurów.*

*Umowę pożyczki zawarł p. Adam Rams – Prezydent Miasta Knurów, przy kontrasygnacie p. Krzysztofa Grzelaka – Skarbnika Miasta Knurów.*

### **Wniosek nr 13**

Zaciągać zobowiązania wynikające z umów pożyczki lub kredytu po uzyskaniu opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki, kredytu lub wykupu papierów wartościowych, stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

### **W zakresie rozliczenia z zakładem budżetowym:**

- *Do dnia zakończenia kontroli zaniechano określenia szczegółowości rozliczenia dotacji przedmiotowych udzielonych z budżetu Miasta Knurów samorządowemu zakładowi budżetowemu - Miejskiemu Zakładowi Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie (zwanemu dalej MZGLiA).*

*Powyższe stało w sprzeczności z § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek*

*budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616). Zgodnie z przytoczonym przepisem kierownik samorządowego zakładu budżetowego zobowiązany jest przekazywać zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd.*

*Dyrektor MZGLiA do Urzędu Miasta Knurów przedłożył dnia 31 stycznia 2014 r. informację o rozliczeniu dotacji przedmiotowej przekazanej w 2013 r. przez Gminę Knurów dla Miejskiego Zakładu Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie.*

*Określenie pisemnych zasad rozliczania dotacji przedmiotowej należało do p. Adama Rams – Prezydenta Miasta Knurów.*

#### **Wniosek nr 14**

Wprowadzić uregulowania w zakresie szczególności rozliczenia wykorzystania dotacji przedmiotowej udzielonej samorządowemu zakładowi budżetowemu z budżetu gminy, stosownie do § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *Do dnia zakończenia kontroli zaniechano sporządzenia projektu uchwały Rady Miasta Knurów określającej terminy i sposób ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez Miejski Zakład Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób i terminy rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu, czym naruszono art. 16 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Stosownie do tego przepisu, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa terminy i sposób ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez zakład do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób i terminy rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu.*

*Ponadto, zgodnie z art. 15 ust. 7 ww. ustawy o finansach publicznych, samorządowy zakład budżetowy wpłaca do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nadwyżkę środków obrotowych, ustaloną na koniec okresu sprawozdawczego, chyba że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego postanowi inaczej.*

*Przedłożenie projektu uchwały Radzie Miasta Knurów w myśl art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) należało do obowiązków p. Adama Rams – Prezydenta Miasta Knurów. W 2013 r. MZGLiA w Knurowie nie uzyskał nadwyżki środków obrotowych.*

#### **Wniosek nr 15**

Podjąć działania mające na celu przygotowanie i przedłożenie Radzie Miasta Knurów projektu uchwały określającej terminy i sposób ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez zakład do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób i terminy rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu, mając na uwadze art. 16 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z-ca PRZEDSA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach

Krzysztof Rog