



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w Katowicach

ul. Grabowa 3
40-172 KATOWICE

e-mail: katowice@rio.gov.pl
NIP 954 10 26 139

tel. 32 60 44 900
fax 32 60 44 901

Znak: WA-0250/55/14

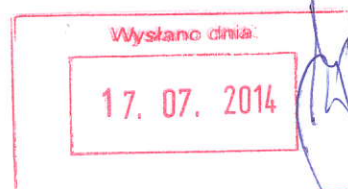
Katowice, dnia 17 lipca 2014 r.

Pan
Mirosław Sekuła
Marszałek
Województwa Śląskiego

W odpowiedzi na wniosek z dnia 30 maja 2014 r. informuję, że w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi wykazywania w sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) stanowiącym zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.) zobowiązań wynikających z zawartych ugód sądowych i cesji tych wierzytelności tut. Izba wystąpiła do Ministerstwa Finansów o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Po otrzymaniu przedmiotowego wyjaśnienia niezwłocznie zostanie Pan poinformowany.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej



Warszawa, dnia 5 sierpnia 2014 r.

WA-0731/32/14

Departament Długu Publicznego

DP11/SZK/657/



Pan Daniel Kołodziej
Prezes Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach
ul. Grabowa 3
40-172 Katowice

Szanowny Panie Prezesie,

W związku z pismem z dnia 14.07.2014 r., znak WA-0731/32/14, w sprawie sprawozdań Rb-Z sporządzanych na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. **w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych** (Dz. U. Nr 43, poz. 247 oraz z 2013 r., poz. 1344), uprzejmie informuję, że w ramach powyższych sprawozdań (część A) należy ujmować zobowiązania zaliczanie do tytułów dłużnych – papierów wartościowych, kredytów i pożyczek, przyjętych depozytów, a także zobowiązań wymagalnych – czyli tytułów dłużnych w rozumieniu określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów wydanym na podstawie art. 72 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Szczegółowo do tych kwestii odnosi się § 2 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań.

Dla ustalenia obowiązku sprawozdawczego istotne jest zatem ustalenie charakteru zobowiązania dłużnika (jednostki samorządu terytorialnego w przypadku przedstawionym w piśmie), co pozwoli na jego zaliczenie albo nie zaliczenie do tytułów dłużnych.

Zgodnie z § 2 ust. 1 *Instrukcji sporządzania sprawozdań* w sprawozdaniu Rb-Z wykazuje się w układzie przedmiotowym:

- 1) papiery wartościowe;
- 2) kredyty i pożyczki;
- 3) przyjęte depozyty;
- 4) wymagalne zobowiązania.

Tytuły dłużne - papiery wartościowe, kredyty i pożyczki oraz przyjęte depozyty mają charakter rozłączny w stosunku do kategorii zobowiązania wymagalne. Oznacza to, że kategoria zobowiązań wymagalnych zawarta w § 2 ust. 1 pkt 4 *Instrukcji sporządzania sprawozdań*, nie obejmuje zobowiązań wymagalnych z tytułu papierów wartościowych, pożyczek i kredytów oraz przyjętych depozytów.

W przypadku zobowiązań wymagalnych mamy do czynienia z zobowiązaniami, których tytuł prawny ich powstania nie mieści się w żadnej z trzech pierwszych kategorii. Jednakże w sytuacji, w której zostanie zawarta ugoda pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem i zobowiązanie uprzednio wymagalne zostanie zrestrukturyzowane (tj. wierzyciel wyznaczy nowy harmonogram spłat), zobowiązanie przestaje być wymagalne i nie wykazuje się go

w wierszu E4. Ponadto, w przypadku gdy w ramach ugody termin spłaty zrestrukturyzowanego zobowiązania (nowego zobowiązania) wykracza poza jeden rok, licząc od pierwotnego terminu płatności, takie zobowiązanie może jednak spełniać przesłanki umowy nienazwanej kwalifikowanej do kategorii kredyty i pożyczki. Należy mieć bowiem na uwadze, że w praktyce orzeczniczej oraz w literaturze prawniczej nie jest kwestionowana dwoistość charakteru prawnego ugody sądowej, łączącej element materialnoprawny i procesowy. Ugoda sądowa wiąże się z pojęciem czynności procesowej i czynności prawnej w znaczeniu jaki jej nadaje treść art. 917 k.c. Zatem taka ugoda sądowa może stać się umową nienazwaną związaną z finansowaniem dostaw czy usług, o terminie płatności powyżej roku, która wg treści ekonomicznej będzie podobna do pożyczki. Brak tych cech (które, obok odroczenia terminu płatności o ponad rok, powinny być spełnione łącznie) może wskazywać, iż zobowiązanie nie jest tytułem dłużnym. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że dana jednostka może traktować taką ugodę jako pożyczkę bowiem co jest istotne, nie nazwa stosunku prawnego, lecz jego treść stanowi o tym, jaki jest to rodzaj umowy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że Departament Długu Publicznego nie jest właściwy w ocenie kwalifikacji poszczególnych umów zawieranych przez jednostki sektora finansów publicznych, w tym jednostki samorządu terytorialnego. Oceny takiej powinny dokonać same jednostki oraz ich organy nadzorcze.

2 generacji

DYREKTOR DEPARTAMENTU
DŁUGU PUBLICZNEGO

