



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 19 września 2014 r.

Znak: WK-6100/15/4/14

Pani
Kornelia Newy
Burmistrz
Miasta Rydułtowy

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od dnia 26 maja 2014 r. do dnia 4 lipca 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Rydułtowy za okres od 1 stycznia 2010 r. do 4 lipca 2014 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 21 lipca 2014 r. którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W obowiązujących w latach 2012 - 2014 wewnętrznych uregulowaniach opisujących zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzonych zarządzeniem Burmistrza Miasta Rydułtowy Nr 182.KS.FB.2012 z dnia 14 sierpnia 2012 r. wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Burmistrza Miasta Rydułtowy Nr 100.KS.FB.2014 z dnia 9 maja 2014 r.:*
 - *nie określono wersji oprogramowania „RECORD” oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji, czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. i kolejno Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).*
 - *nie zawarto wykazu prowadzonych w jednostce i w organie dzienników częściowych, co było wymagane art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. ustawy o rachunkowości.*
 - *ujęto w planie kont dla Urzędu Miasta Rydułtowy (jednostki) konta, które nie powinny występować w jednostce, ponieważ dotyczą budżetu środków europejskich. Powyższe dotyczyło kont: 137 „Rachunek środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi”, 227 „Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich, 228 „Rozliczenie środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi”. Ponadto, w planie kont dla jednostki ujęto konto 620 „Odchylenia od cen ewidencyjnych produktów” pomimo, że w latach objętych kontrolą na ww. koncie nie było prowadzonych operacji gospodarczych.*

- nie ustalono opisu zasad funkcjonowania kont, stosowanych w ewidencji, a nieprzewidzianych zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), tj. kont: 910 „Podatki pozabilansowo”, 920 „Należności warunkowe”.

- nie wyszczególniono w wykazie kont oraz nie określono zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych, stosowanych w jednostce, co dotyczyło:

- w 2013 r. konta 130-10 - „Rachunek bieżący - Wydatki Bank Śląski”,

- w 2013 r. i 2014 r. kont: 260-2-01 - „Obligacje umowa BU/469/2013”, 260-9-2-01 - „Obligacje umowa BU/469/2013”, 909-02-03 - „Odsetki od obligacji”, 898-01 - „Weksle”.

- nie ustalono opisu zasad funkcjonowania kont, stosowanych w ewidencji, wymienionych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

W polityce rachunkowości, przyjętej zarządzeniem Nr 182.KS.FB.2012 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 14 sierpnia 2012 r. postanowiono: dla prowadzenia w Urzędzie Miasta ewidencji księgowej zdarzeń gospodarczych Miasta Rydułtowy jako jednostki samorządu terytorialnego oraz Urzędu Miasta Rydułtowy jako jednostki budżetowej, wykorzystuje się plany kont zgodne z załącznikami do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości; ewidencję organu i jednostki prowadzi się w Urzędzie Miasta Rydułtowy za pomocą komputera w oparciu o plany kont księgi głównej (konta syntetyczne) zaznaczone w załącznikach nr 1 i 2 do zarządzenia; treść ekonomiczna oraz sposób wykorzystania kont zgodny jest z opisami kont zawartymi w odpowiednich załącznikach do ww. rozporządzenia.

- zaniechano ustalenia zasad prowadzenia pozabilansowej ewidencji zobowiązań warunkowych związanych z zawartymi umowami, dla których zabezpieczeniem był weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. Zgodnie z ewidencją, prowadzoną w latach 2010 -2012 ręcznie a od 2013 r. komputerowo, do udzielonych zabezpieczeń na zaciągnięte zobowiązania Miasta Rydułtowy wystawiono weksle in blanco wraz z deklaracjami wekslowymi jako zabezpieczenie łącznie siedemnastu umów kredytu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

W myśl art. 3 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy polityka rachunkowości to wybrane i stosowane przez jednostkę rozwiązania dopuszczone ustawą.

Zadania w zakresie przygotowywania projektu przepisów wewnętrznych należały do Kierowników Referatu Budżetu oraz Referatu Księgowości w Wydziale Finansowo-Budżetowym, a także do p. Bernarda Labuska – Skarbnika Miasta Rydułtowy.

Stosownie do art. 10 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości, ustalenie w formie pisemnej oraz aktualizacja polityki rachunkowości były obowiązkiem p. Korneli Newy – Burmistrza Miasta Rydułtowy jako kierownika jednostki.

Wniosek nr 1

Dostosować obowiązującą w Urzędzie Miasta Rydułtowy dokumentację w sprawie zasad (polityki) rachunkowości do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a, b, c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 11, art. 10 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości oraz § 15 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia.

- *W 2010 r. w ewidencji księgowej do konta 011 „Środki trwale” nie uwidoczniono operacji dotyczącej zbycia nieruchomości, tj. działki nr 436/20. Naruszono tym art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych. Powyższe naruszyło również zasady funkcjonowania konta 011, zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz w załączniku Nr 3 do rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), jak i zakładowy plan kont, stanowiący załącznik nr 2 do polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 273/KS/FB/10 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 21 grudnia 2010 r., obowiązującej od stycznia 2010 r.*
- Umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego Repertorium A nr 1618/2010 zawarto dnia 1 lipca 2010 r. Stosowna informacja o sprzedaży wraz z kserokopią aktu notarialnego przekazana została do ówczesnego Wydziału Finansowo-Budżetowego pismem z dnia 1 lipca 2010 r., podpisanym przez Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta.*
- Z wyjaśnień p. Bernarda Labuska – Skarbnika Miasta Rydułtowy wynika, iż do 2010 r. w ewidencji księgowej Urzędu Miasta Rydułtowy nie prowadzono ewidencji analitycznej w szczególności do poszczególnej działki, działki należące do zasobu Miasta były ujęte zbiorczo. W 2011 r. do programów komputerowych „MIENIE” w Referacie Mienia Komunalnego i Geodezji oraz „ŚRODKI TRWAŁE”, stanowiącym analityczną ewidencję księgową, wprowadzono poszczególne działki, w pierwszej kolejności działki należące do gminnego zasobu nieruchomości.*

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji środków trwałych należały do pracowników Referatu Księgowości w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Księgowości.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Księgowości w Wydziale Finansowo-Budżetowym w zakresie prawidłowego prowadzenia ewidencji księgowej środków trwałych, celem bieżącego ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe”, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), jak i zakładowego planu kont, stanowiącego załącznik nr 1 do polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 182.KS.FB.2012 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 14 sierpnia 2012 r., mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie długu publicznego:

- *W 2012 r. zaciągnięto pożyczkę przed wydaniem opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o możliwości spłaty pożyczki przez Miasto Rydułtowy. Działaniem tym naruszono art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym, w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o udzielenie kredytu lub pożyczki, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.*

Powyższe dotyczyło umowy pożyczki nr 12/2012/67/OA/me/P zawartej w dniu 13 lutego 2012 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie zadania pod nazwą: „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Radoszowskiej 3 w Rydułtowach.”

Pozytywna opinia o możliwości spłaty przez Miasto Rydułtowy ww. pożyczki wyrażona została uchwałą Nr 4100/II/45/2012 z dnia 20 marca 2012 r. II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Powyższą umowę pożyczki zawarła p. Kornelia Newy – Burmistrz Miasta Rydułtowy przy kontrasygnacie p. Bernarda Labuska – Skarbnika Miasta Rydułtowy.

Wniosek nr 3

Zaciągać zobowiązania wynikające z umów pożyczek i kredytów po uzyskaniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o możliwości spłaty pożyczki, kredytu lub wykupu papierów wartościowych, stosownie do art. 91

ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *Zaniechano ujmowania w latach 2010 - 2014 w ewidencji księgowej organu na koncie 260 „Zobowiązania finansowe” w korespondencji z kontem 909 „Rozliczenia międzyokresowe” naliczanych między okresami rozliczeniowymi odsetek od zaciągniętych przez Miasto pożyczek, stanowiących wydatki przyszłych okresów.*

Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

W latach 2010 - 2014 Miasto Rydułtowy zapłaciło odsetki od pożyczek w następujących kwotach: w 2010 r. - 192.899,72 zł, w 2011 r. - 167.016,15 zł, w 2012 r. - 141.927,18 zł, w 2013 r. - 120.392,94 zł, natomiast w 2014 r. - 42.829,18 zł, co dało łączną kwotę 665.065,17 zł.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej zaciągniętych pożyczek należały do Kierownika Referatu Budżetu w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Bernard Labusek – Skarbnik Miasta Rydułtowy.

Wniosek nr 4

Ująć w ewidencji księgowej na kontach budżetu 260 oraz 909 odsetki od zaciągniętych pożyczek, stosownie do zasad funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

- *W okresie od 2010 r. do kwietnia 2013 r. nieprawidłowo klasyfikowano wydatki budżetowe, czym naruszono postanowienia załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło:

- *wydatków z tytułu odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek, które ujmowano w § 8070 „Odsetki i dyskonto od skarbowych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego”, w brzmieniu od 1 stycznia 2013 r.: „Odsetki, dyskonto i inne rozliczenia dotyczące skarbowych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych, związanych z obsługą długu krajowego”, zamiast w § 8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek”.*

Zmiany planu wydatków z § 8070 na § 8110 rozdziału 75702 „Obsługa papierów

wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego”, działu 757 „Obsługa długu publicznego” dokonano Zarządzeniem Nr 91.BU.FB.2013 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zmian w zarządzeniu Nr 1.BU.FB.2013 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 4 stycznia 2013 r.

- wydatków związanych z obsługą udzielonych w 2012 r. Miastu Rydułtowy dwóch kredytów z tytułu pobieranych przez banki prowizji, które ujęto w § 4300 „Zakup usług pozostałych” zamiast w § 8010 „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego”.

Ponadto, nieprawidłowo ujęto w 2012 r. w ewidencji księgowej Urzędu Miasta operacje finansowe związane z zapłatą prowizji od zaciągniętych kredytów bankowych w ciężar konta 402 „Usługi obce”, zamiast konta 751 „Koszty finansowe”. W myśl art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), prowizje zalicza się do kosztów finansowych. Działaniem tym naruszono zasady funkcjonowania konta 751, określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zakładowy plan kont, stanowiący załącznik nr 2 do polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 273/KS/FB/10 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 21 grudnia 2010 r., po zmianie z 30 września 2011 r., jak i zakładowy plan kont, stanowiący załącznik nr 1 do polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 182.KS.FB.2012 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 14 sierpnia 2012 r.

Powyższe dotyczyło prowizji pobranej w wysokości: 5.000,00 zł w ramach umowy kredytu w rachunku kredytowym nr 56 1020 2401 0000 0696 0117 2329 z dnia 21 grudnia 2012 r. oraz 2.000,00 zł w ramach umowy kredytu obrotowego Nr 20/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r.

Zadania w zakresie przygotowania projektów uchwał w sprawie budżetu na dany rok oraz sporządzanie zarządzeń Burmistrza Miasta Rydułtowy w sprawie zmian w budżecie należały do Kierownika Referatu Budżetu w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Prowadzenie ewidencji księgowej wydatków należało do obowiązków pracowników Referatu Księgowości w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Bernard Labusek – Skarbnik Miasta Rydułtowy.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Księgowości oraz Referatu Budżetu w Wydziale Finansowo-Budżetowym w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji budżetowej i prowadzenia ewidencji księgowej wydatków budżetowych dotyczących odsetek z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz prowizji od kredytów, stosownie do postanowień załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053), art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 751, określonych w postanowieniach załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowo wykazano dane w kwartalnym jednostkowym oraz zbiorczym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r. i I kwartału 2014 r. W wierszu E.1 - Papiery wartościowe ujęto kwotę 6.500.000,00 zł z tytułu wyemitowanych przez Miasto Rydułtowy obligacji, zamiast w wierszu E.2 - Kredyty i pożyczki, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.). Zgodnie z powyższym przepisem, do kredytów i pożyczek zalicza się papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona (tzn. nie istnieje dla nich płynny rynek wtórny), z wyłączeniem akcji oraz innych papierów udziałowych.*

W myśl § 2 ust. 1 pkt 1 załącznika Nr 9 do ww. rozporządzenia, papiery wartościowe rozumiane są jako zobowiązania wynikające z wyemitowanych papierów wartościowych, dopuszczone do obrotu zorganizowanego, czyli takie, dla których istnieje płynny rynek wtórny.

Obligacje zostały wyemitowane na podstawie umowy nr BU/469/2013 z dnia 28 października 2013 r. zawartej z Nordea Bank Polska S.A. z siedzibą w Gdyni na przygotowanie, przeprowadzenie i obsługę niepublicznej emisji obligacji w formie niematerialnej.

Powyzszą umowę zawarła p. Kornelia Newy – Burmistrz Miasta Rydułtowy, przy kontrasygnacie p. Bernarda Labuska – Skarbnika Miasta Rydułtowy. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt c w związku z § 9 ust. 2 umowy, Bank zobowiązał się do objęcia wszystkich obligacji na rynku pierwotnym po cenie emisyjnej równej wartości nominalnej obligacji, poprzez przyjęcie złożonej przez emitenta propozycji nabycia emitowanych obligacji.

Ujęcia wartości wyemitowanych obligacji w wierszu E.1- Papiery wartościowe w sprawozdaniu Rb-Z dokonał Kierownik Referatu Budżetu w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Bernard Labusek – Skarbnik Miasta Rydułtowy.

Sprawozdanie jednostkowe oraz zbiorcze Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r. i I kwartału 2014 r. podpisali: p. Kornelia Newy – Burmistrz Miasta Rydułtowy oraz p. Bernard Labusek – Skarbnik Miasta Rydułtowy.

W trakcie kontroli, tj. dnia 18 czerwca 2014 r. sporządzono i przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach korektę sprawozdania jednostkowego oraz zbiorczego Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r. i I kwartału 2014 r.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budżetu w Wydziale Finansowo-Budżetowym w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, stosownie do § 2

ust. 1 pkt 1 i 2 załącznika Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

- *Do dnia 30 czerwca 2014 r. organ podatkowy zaniechał podjęcia czynności mających na celu ustalenie podatku od nieruchomości od części nieruchomości zajętych na ustawienie kontenerów na odzież używaną, znajdujących się na terenie Miasta Rydułtowy. Zgodnie z art. 272 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedłożonymi dokumentami. Stosownie do art. 274a § 1 i 2 ww. ustawy, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.*

W myśl art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.

Powyższe dotyczyło:

- *kontenera nr 34004, znajdującego się na nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni i osiemnastu innych współużytkowników wieczystych, tj. podatnika o numerze ewidencyjnym 0/19. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na rok 2013 i 2014 nie wykazano żadnych gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, jedynie grunty pozostałe.*
- *trzech kontenerów o numerach: 13759, 5944, 7289 usytuowanych na nieruchomości należącej do podatnika o numerze ewidencyjnym 0/14. W deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2014 podatnik wykazał zarówno grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, jak i grunty pozostałe.*
- *kontenera nr 33976, znajdującego się na nieruchomości należącej do podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze ewidencyjnym 0/2943. Podatnik ten nie wykazał gruntu pod ww. pojemnikiem do opodatkowania jako związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej.*
- *kontenera nr 18503, znajdującego się na nieruchomości należącej do podatników łącznego zobowiązania pieniężnego o numerze ewidencyjnym 0/3045.*

Z wyjaśnień Burmistrza Miasta Rydułtowy wynika, iż organ podatkowy nie posiadał wiedzy na której działce oraz jaka część powierzchni gruntów została zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej, czy grunty, na których ustawiono powyższe kontenery zostały

opodatkowane podatkiem od nieruchomości. Organ podatkowy nie znalazł również czasookresu postawienia tych kontenerów.

W trakcie kontroli, tj. 30 czerwca, następnie 2 lipca 2014 r. wezwano ww. podatników o wyjaśnienia stanu faktycznego i złożenia korekty deklaracji, informacji.

W wyniku powyższego: podatnik o numerze ewidencyjnym 0/19 złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2013 i 2014, podatnik o numerze ewidencyjnym 0/14 złożył korektę deklaracji za rok 2014, podatnik o numerze ewidencyjnym 0/2943 złożył korektę informacji w sprawie podatku, za okres od stycznia do czerwca 2014 r.

Zadania w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości wykonywali pracownicy Referatu Podatków w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tegoż Referatu.

Wniosek nr 7

Podjąć skuteczne działania mające na celu prawidłowe opodatkowanie nieruchomości zajętych na ustawienie kontenerów na odzież używaną, stosownie do art. 272 pkt 1 i pkt 3, art. 274a § 1 i § 2, art. 21 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 1a ust. 1 pkt 3 oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

– *W latach 2010 - 2012 przeprowadzono trzy procedury sprzedaży nieruchomości, w zakresie których stwierdzono, że:*

• *przy sprzedaży w 2010 r. nieruchomości gruntowej niezabudowanej - działki nr 436/20 o pow. 0,4215ha, w formie przetargu ustnego nieograniczonego: jednym z warunków udziału w przetargu, zawartym w ogłoszeniu o przetargu, było złożenie oświadczenia o zapoznaniu się z warunkami przetargu, zgodnie z którymi nabywcę zobowiązano do:*

1) *zaprojektowania i wykonania odcinka drogi, we własnym zakresie i na własny koszt, zgodnie z przebiegiem i parametrami technicznymi określonymi w dokumentacji będącej w posiadaniu Gminy, na całej długości odcinka przylegającego do działki numer 436/20;*

2) *zawarcia w powyższym zakresie stosownej umowy z zarządcą drogi;*

3) *budowy i przebudowy sieci infrastruktury technicznej w zakresie wymaganym dla inwestycji nie drogowej, we własnym zakresie i na własny koszt oraz dodatkowymi zobowiązaniami wynikającymi z ust. 1 w tym: budowy sieci kanalizacji deszczowej do miejsca zrzutu wód oraz budowy sieci kanalizacji sanitarnej do studni;*

4) *zaniechania żądania wynagrodzenia za przeniesienie własności urządzeń infrastruktury technicznej (sieci wodno-kanalizacyjnych) wybudowanych w ramach realizacji inwestycji w umowach zawartych na podstawie art. 49 § 2 kodeksu cywilnego z Miastem oraz PWiK Spółką z o.o. w Wodzisławiu Śląskim;*

5) *ustanowienia nieodpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości, do której posiada tytuł prawny po wybudowaniu na niej urządzeń (sieci wodno-kanalizacyjnej) przekazanych na rzecz Miasta Rydułtowy i PWiK Spółki z o.o. w Wodzisławiu Śląskim.*

Nabywca nieruchomości złożył, jako uczestnik przetargu stosowne oświadczenie, iż zapoznał się z warunkami przetargu i przyjął je bez zastrzeżeń oraz zobowiązał się do zawarcia umów, o których mowa w ppkt 2 i 4. Nadto, w umowie sprzedaży zawartej dnia 1 lipca 2010 r. w formie aktu notarialnego Repertorium A numer 1618/2010, nabywca nieruchomości zobowiązał się do realizacji wszystkich warunków przetargu.

Z wyjaśnień p. Kornelii Newy – Burmistrza Miasta Rydułtowy wynika, iż do dnia kontroli, tj. 4 lipca 2014 r. nabywca nie zrealizował żadnego z powyższych warunków przetargu. Zarówno w ogłoszeniu, jak i w umowie sprzedaży nie określono terminu realizacji powyższych zobowiązań oraz nie zabezpieczono sposobu wyegzekwowania tych zobowiązań w postaci ustalenia kar za ich niewykonanie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), organami reprezentującymi jednostki samorządu terytorialnego są ich organy wykonawcze. W myśl art. 12 ww. ustawy, organy te zobowiązane są do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Stosownie do art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Ponadto ustalono, że ogłoszenie o drugim przetargu z dnia 30 marca 2010 r. nie zostało opublikowane na stronach internetowych właściwego organu, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

Nieruchomość sprzedano za kwotę 441.475,30 zł.

- przy sprzedaży w 2012 r. nieruchomości gruntowej zabudowanej - działki nr 3760/343 o pow. 1.278m², w formie przetargu ustnego nieograniczonego, do treści dwóch ogłoszeń o przetargu (z dnia 14 listopada 2011 r. i 2 kwietnia 2012 r.) oraz ogłoszenia o rokowaniach (z dnia 2 lipca 2012 r.) wprowadzono zapis w brzmieniu: „Na przedmiotowej nieruchomości znajdują się sieci będące własnością Vattenfall Distribution Poland Spółka Akcyjna. Nabywca zobowiązany będzie do ustanowienia nieodpłatnej nieograniczonej służebności drogowej, szlakiem o szerokości 4m i długości 15m wzdłuż północno-zachodniej granicy działki numer 3759/343, na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości zabudowanej stacją transformatorową oznaczonej numerem działki 3759/343”. Powyższa informacja o zobowiązaniu nabywcy nieruchomości do ustanowienia służebności oparta została na zawartej w dniu 8 czerwca 2010 r. ugodzie nr 59/2010 pomiędzy Vattenfall Distribution Poland S.A. z Gliwic a Gminą Rydułtowy. Przedmiotem ugody było określenie wzajemnych praw i obowiązków stron, związanych z korzystaniem z nieruchomości, położonej w Rydułtowach na działce nr 3760/343 dla przeprowadzenia oraz pozostawienia i rozbudowy instalacji i urządzeń służących dystrybucji energii elektrycznej.

Jednocześnie pomimo stwierdzenia w treści ogłoszeń istnienia obciążeń na nieruchomości, organizator nie zawarł tej informacji w protokołach z przetargu (z dnia 20 stycznia oraz 10 maja 2012 r.), jak i w protokole z rokowań (z dnia 14 sierpnia 2012 r.). Stosownie do § 10 ust. 1 pkt 3 w związku z § 30 ww. rozporządzenia, protokół powinien zawierać informacje o obciążeniach nieruchomości.

Również w umowie sprzedaży nieruchomości (akt notarialny Repertorium A nr 3613/2012 z dnia 27 sierpnia 2012 r.) stwierdzono, że nie występują jakiegokolwiek prawne lub faktyczne okoliczności mogące spowodować obciążenie tego przedmiotu, ograniczenia w rozporządzaniu nim lub korzystaniu z niego.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), organami reprezentującymi jednostki samorządu terytorialnego są ich organy wykonawcze. W myśl art. 12 ww. ustawy, organy

te zobowiązane są do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Stosownie do art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

- *przy sprzedaży nieruchomości gruntowej zabudowanej - działki nr 3367/12 o pow. 1.564m², w formie bezprzetargowej nie podano do publicznej wiadomości na stronach internetowych Urzędu Miasta informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stosownie do art. 35 ust. 1 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami.*

Zadania w zakresie gospodarki nieruchomościami należały do obowiązków pracowników Referatu Mienia Komunalnego i Geodezji, nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego Repertorium A: nr 1618/2010 z dnia 1 lipca 2010 r., nr 3613/2012 z dnia 27 sierpnia 2012 r., nr 3694/201 z dnia 28 grudnia 2010 r., w imieniu Miasta Rydułtowy zawarła p. Kornelia Newy – Burmistrz Miasta.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Mienia Komunalnego i Geodezji w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedur sprzedaży, stosownie do art. 35 ust. 1, art. 38 ust. 2 w związku z art. 11 i 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.), § 6 ust. 7, § 10 ust. 1 pkt 3 w związku z § 30 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) w związku z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w roku 2012 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n.: „Utworzenie terenu usług rekreacyjnych przy ul. Ofiar Terroru w Rydułtowach – Park Sensoryczny”:*

- *nieprawidłowo ustalono wartość szacunkową zamówienia, czy naruszono art. 35 ust. 1 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W myśl przytoczonych przepisów, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.*

Z protokołu postępowania wynika, że ustalenia wartości zamówienia dokonano 30 lipca 2012 r. na kwotę 3.339.570,14 zł na podstawie „kosztorysu inwestorskiego zaktualizowanego wskaźnikiem cen produkcji budowlano-montażowej”. Kosztorysy inwestorskie sporządził w październiku 2011 r. projektant na kwotę 3.309.746,09 zł, a ich wartość przeliczył ww. wskaźnikiem Referent ds. Inwestycji w Referacie Inwestycji. Wszczęcie postępowania nastąpiło poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w dniu 2 sierpnia 2012 r. Sposób określenia wartości szacunkowej zamówienia zatwierdzony został przez komisję przetargową w protokole nr 1 z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 31 lipca 2012 r., oznaczonym BP.ZD.000189.2012.

Dodatkowo stwierdzić należy, iż przepisy szczególne zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389) nie przewidują instytucji przeliczenia kosztorysów inwestorskich wskaźnikiem cen produkcji budowlano-montażowej. Podstawy sporządzania kosztorysów inwestorskich określają bowiem postanowienia § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, zgodnie z którymi są to:

- * dokumentacja projektowa,
- * specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych,
- * założenia wyjściowe do kosztorysowania;
- * ceny jednostkowe robót podstawowych.

- w zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zamawiający zażądał, aby wykonawcy wykazali, że dysponują lub będą dysponować jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika budowy, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, przy czym zamawiający nie zażądał, aby osoba ta posiadała uprawnienia w powyższej specjalności bez ograniczeń, co zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2006 r. Nr 83, poz. 578 z późn. zm.) jest wymagane przy realizacji inwestycji wymagających uwzględnienia wpływu eksploatacji górniczej, jak w przypadku realizowanego zamówienia. Z dokumentacji projektowej jednoznacznie wynika, że inwestycja realizowana była na terenie objętym wpływem eksploatacji górniczej.

- zamawiający pouczył wykonawców działających w formie spółki cywilnej, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, że zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach oraz zaświadczenie z ZUS powinny być wystawione „osobno dla każdego ze wspólników spółki cywilnej”, zamawiający nie zażądał tym samym, aby w przypadku gdy pracodawcą oraz podatnikiem jest sama spółka cywilna, a nie tylko wspólnicy spółki cywilnej, przedmiotowe dokumenty dotyczyły zarówno wspólników spółki cywilnej jak i samej spółki. Obowiązek wskazania dokumentów (oświadczeń) niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wynika z treści art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

- w załączniku nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – „Wykaz wykonanych robót” zamawiający zażądał, aby wykonawcy wskazali „inwestora

i wykonawcę” realizującego zamówienie lub udostępniającego wiedzę i doświadczenie – co było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) oraz z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe rozporządzenie stanowiło zamknięty katalog dokumentów i oświadczeń jakie zamawiający mógł żądać od wykonawców, stąd żądanie podania w ww. wykazie informacji nie przewidzianych w rozporządzeniu należy uznać za bezzasadne.

- we wzorze oświadczenia, zawartym w załączniku nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zawarł następującą treść: „Oświadczam, iż osoby wskazane w ofercie, które będą brały udział w realizacji zamówienia pod nazwą (...) posiadają wymagane uprawnienia”, tym samym treść przedstawionego oświadczenia jest niezgodna z § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817), stosownie do którego zamawiający może żądać oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. W powyższym zakresie treść załącznika nr 7 jest niespójna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie zamawiający prawidłowo zapisał treść żądanego oświadczenia.*

- zamawiający bezpodstawnie zwrócił się do wykonawcy, którego oferta oznaczona została nr 1, o uzupełnienie dokumentów - poprzez przedłożenie zobowiązań pisemnych podmiotów trzecich do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów (osób – kierowników robót) pomimo faktu, że wykonawca wykazał, że dysponuje ww. podmiotami na podstawie umów cywilnoprawnych, tj. bezpośrednio i nie są to podmioty trzecie, które udostępniają swój potencjał. Osoby wskazane w wykazie podmiotów, którymi dysponuje zamawiający nie były udostępnione wykonawcy przez podmiot trzeci w rozumieniu art. 26b ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe naruszało art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, Zamawiający wykazał się w powyższym względzie niekonsekwencją, gdyż pomimo, że zamawiający uznał, iż wykonawca korzysta w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia z potencjału osób trzecich, nie wezwał jednocześnie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, których żądał w odniesieniu do podmiotów trzecich w pkt VII.2 specyfikacji, w zakresie potwierdzenia, że nie zachodzą w stosunku do nich przesłanki uzasadniające wykluczenie określone w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia powołana została komisja przetargowa – na mocy zarządzenia nr 151BP.ZP.2012 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 18 lipca 2012 r., działająca na podstawie regulaminu pracy komisji przetargowej określonego w zarządzeniu nr 153/BOK/ZP/05 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 18 lipca 2005 r. w sprawie nadania regulaminu pracy komisji przetargowej.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia przyjęta została w całości przez komisję przetargową na posiedzeniu dnia 31 lipca 2012 r. Specyfikacja podpisana została przez sekretarza komisji przetargowej, zatwierdzona dnia 31 lipca 2012 r. przez p. Kornelię Newy – Burmistrza Miasta Rydułtowy.

Pismo z dnia 27 sierpnia 2012 r., o uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, podpisał p. Henryk Hajduk – Zastępca Burmistrza Miasta Rydułtowy.

– W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w roku 2011 postępowania o zamówienie publiczne p.n.: „Budowa budynków mieszkalnych wraz z uzbrojeniem terenu przy ul. Wojciecha Korfantego w Rydułtowach – etap II”:

- nieprawidłowo ustalono wartość szacunkową zamówienia, czy naruszono art. 35 ust. 1 w związku z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W myśl przytoczonych przepisów, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Z protokołu postępowania wynika, że ustalenia wartości zamówienia dokonano 13 kwietnia 2011 r. na kwotę 6.360.314,16 zł na podstawie „zaktualizowanych kosztorysów inwestorskich.

Przeliczenia sumy kosztorysów inwestorskich dokonano na podstawie danych zamieszczonych w Biuletynie Statystycznym GUS nr 2 – tabela 38 dla produkcji budowlano-montażowej”.

Informację tę zawarto w notatce zawierającej opis przedmiotu zamówienia z dnia 13 kwietnia 2011 r. i podpisanej przez Inspektora Urzędu Miasta Rydułtowy. Kosztorysy inwestorskie z lipca 2010 r. opracowane zostały przez projektanta na kwotę: 6.341.271,32 zł netto, a postępowanie zostało wszczęte poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w BZP nr 126753-2011 z 29.04.2011.

Stwierdzić również należy, iż przepisy szczególne zawarte w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389) nie przewidują instytucji przeliczenia kosztorysów inwestorskich w oparciu o dane zamieszczone w Biuletynie Statystycznym GUS, dla produkcji budowlano-montażowej. Podstawy sporządzania kosztorysów inwestorskich określają bowiem postanowienia § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, zgodnie z którymi są to:

- * dokumentacja projektowa,
- * specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych,
- * założenia wyjściowe do kosztorysowania;
- * ceny jednostkowe robót podstawowych.

- na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia zamawiający zażądał, aby wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonał co najmniej dwie roboty polegające na budowie budynku trzykondygnacyjnego w zabudowie wielorodzinnej lub zbiorowej albo trzykondygnacyjnego budynku użyteczności publicznej, każdy o kubaturze co najmniej

5000 m³ i o wartości nie mniejszej niż 2.000.000 zł. Zamawiający dopiero w wyjaśnieniach udzielonych wykonawcom dnia 13 maja 2011 r. stwierdził, że uzna warunek za spełniony w przypadku wykonania budynków o większych niż trzy kondygnacje i postulowanej kubaturze i wartości. Zamawiający nie uznał za doświadczenie wystarczające budowę budynku jednorodzinnego o wymaganych parametrach i wartości oraz nie zdefiniował pojęcia „zabudowy zbiorowej”, które nie jest pojęciem zdefiniowanym prawnie.

Powyższy opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu był nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, gdyż bezzasadnie uniemożliwiał wzięcie udziału w postępowaniu wykonawcy, który miał doświadczenie w budowie budynków jednorodzinnych, naruszał art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Natomiast odwołanie się, przy opisie ww. warunku, do pojęcia „zabudowy zbiorowej” bez jednoczesnego ustalenia, co zamawiający pod nim rozumie, mogło naruszać art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

- zamawiający nie dokonał zmiany treści ogłoszenia o przetargu pomimo, że w toku postępowania doszło do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu oceny warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Powyższym naruszono art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Zamawiający w specyfikacji na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia postawił wymóg wykazania przez wykonawcę wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwóch robót polegających na budowie budynku trzykondygnacyjnego w zabudowie wielorodzinnej lub zbiorowej albo trzykondygnacyjnego budynku użyteczności publicznej, każdy o kubaturze co najmniej 5000 m³ i o wartości nie mniejszej niż 2.000.000 zł.

Pismem z dnia 13 maja 2011 r. zamawiający udzielił wykonawcom wyjaśnień do specyfikacji, w których poinformował, że zamawiający uzna warunek za spełniony w przypadku wykonania budynków o większej niż trzy kondygnacje i postulowanej kubaturze i wartości. Powyższe wyjaśnienia stanowiły w istocie zmianę postanowień specyfikacji, która powinna pociągać za sobą zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu.

- zamawiający pouczył wykonawców działających w formie spółki cywilnej, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia, że zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach oraz zaświadczenie z ZUS powinny być wystawione „osobno dla każdego ze współników spółki cywilnej”, zamawiający nie zażądał tym samym, aby w przypadku gdy pracodawcą oraz podatnikiem jest sama spółka cywilna, a nie tylko współnicy spółki cywilnej, przedmiotowe dokumenty dotyczyły zarówno współników spółki cywilnej jak i samej spółki. Obowiązek wskazania dokumentów (oświadczeń) niezbędnych do przeprowadzenia postępowania wynika z treści art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od

wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Wybrany w toku postępowania wykonawca działał w formie spółki cywilnej. W złożonej ofercie znajdują się zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach i składkach ZUS wystawione na każdego ze współników – zgodnie z żądaniem zamawiającego, lecz także wystawione na spółkę, jako podmiot. Zatem tylko dzięki dobrowolnie złożonym przez wykonawcę zaświadczeniom można było go prawidłowo zweryfikować pod względem nie podleganiu wykluczeniu (w sytuacji, gdy zamawiający, jak w opisywanym przypadku żądał stosownych zaświadczeń).

- w załączniku nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – „Wykaz wykonanych robót” zamawiający zażądał, aby wykonawcy wskazali „inwestora i wykonawcę” realizującego zamówienie lub udostępniającego wiedzę i doświadczenie – co było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) oraz z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższe rozporządzenie stanowiło zamknięty katalog dokumentów i oświadczeń jakie zamawiający mógł żądać od wykonawców, stąd żądanie podania w ww. wykazie informacji nie przewidzianych w rozporządzeniu należy uznać za bezzasadne.

- zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia pouczył wykonawców, aby w przypadku prowadzenia przez osoby wskazane w „wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”, „samodzielnej działalności gospodarczej należy do oferty dołączyć pisemne zobowiązania tych osób do podjęcia się pełnienia określonej funkcji w okresie wykonywania przedmiotu umowy”. Wprowadzenie do treści specyfikacji ww. zapisu było nieuzasadnione, gdyż osoby prowadzące samodzielnie działalność gospodarczą, a wskazane w powyższym wykazie nie mają statusu osoby trzeciej w rozumieniu art. 26 ust. 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, która udostępnia wykonawcy osoby zdolne do wykonania zamówienia. Stąd też żądanie przedłożenia powyższych zobowiązań narusza art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia powołana została komisja przetargowa – na mocy zarządzenia nr 37.BP.ZP.2011 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 21 lutego 2011 r., działająca na podstawie regulaminu pracy komisji przetargowej określonego w zarządzeniu nr 153/BOK/ZP/05 Burmistrza Miasta Rydułtowy z dnia 18 lipca 2005 r. w sprawie nadania regulaminu pracy komisji przetargowej. Specyfikację istotnych warunków zamówienia przyjęła w całości komisja przetargowa na posiedzeniu dnia 29 kwietnia 2011 r. Specyfikacja podpisana została przez sekretarza komisji przetargowej a zatwierdzona dnia 23 maja 2011 r. przez p. Kornelię Newy – Burmistrza Miasta Rydułtowy.


Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Rydułtowy w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do art. 12a ust. 2, art. 22 ust. 4, art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 3, art. 33 ust. 1, art. 35. ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 5, art. 38 ust. 4a, art. 41 pkt 7, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r.

poz. 907 z późn. zm.) w związku z postanowieniami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389 z późn. zm.), rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnieść do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej

