



**PREZES**  
**REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**W KATOWICACH**

Katowice, 24 października 2014 r.

Znak: WK-6102/6/4/14

**Pan**  
**Marek Śliwa**  
**Burmistrz Miasta**  
**Poreba**

**Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 2 do 31 lipca 2014 r. kontrolę doraźną gospodarki finansowej Miasta Poreba za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 lipca 2014 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 26 sierpnia 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

**W zakresie długu publicznego:**

– *W latach 2011 - 2014 (do dnia 31 lipca 2014 r.) nieterminowo regulowano zobowiązania finansowe, w tym: publicznoprawne, z tytułu kredytów, zrealizowanych dostaw, usług, robót budowlanych oraz diet radnych.*

*Naruszono tym art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).*

*Zgodnie z tym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

*W szczególności dotyczyło to:*

➤ *zobowiązań z tytułu zaciągniętych w latach 2008-2011 kredytów. Miasto Poreba w latach 2012-2014 nieterminowo uregulowało 22 raty kredytów długoterminowych. Łącznie nieterminowo uregulowano zobowiązania z powyższego tytułu na kwotę 960.200,00 zł. Opóźnienia wynosiły od 4 do 91 dni.*

*Ponadto, do 31 grudnia 2012 r. i 31 grudnia 2013 r. nie spłacono dwóch kredytów zaciągniętych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Miasta Poreba. Łącznie nieterminowo uregulowano zobowiązania z powyższego tytułu na kwotę 509.835,65 zł. Opóźnienia wynosiły od 2 do 8 dni.*

Z tytułu nieterminowo spłaconych kredytów w rachunku bieżącym, Miasto Poręba zapłaciło odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 6.449,17 zł.

Zaniechanie spłacenia do końca odpowiednio: 2012 r. i 2013 r., kredytów zaciągniętych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu, naruszyło art. 89 ust. 2 powyższej ustawy o finansach publicznych.

Miasto Poręba w zawartych umowach o kredyt w rachunku bieżącym upoważniło Bank Polskiej Spółdzielczości S.A. w Warszawie do dysponowania rachunkiem bankowym Miasta. W § 10 umowy zapisano, że niespłaconą w terminie kwotę kredytu Bank, w dniu następnym po wyznaczonym terminie spłaty przenosi na rachunek zadłużenia przeterminowanego i przystępuje do jej ściągania z wpływów na rachunek bieżący bez dyspozycji Kredytobiorcy.

Naruszono tym art. 264 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przytoczonym przepisem, w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.

➤ zobowiązań z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne i Fundusz Pracy za miesiące: czerwiec, sierpień, wrzesień, listopad i grudzień 2011 r., styczeń, luty, marzec, kwiecień, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2012 r., styczeń, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, wrzesień, listopad, grudzień 2013 r., styczeń, luty, marzec, kwiecień, czerwiec 2014 r.

Naruszono tym art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 z późn. zm.), art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008r., Nr 69, poz. 415 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 674 z późn. zm.), składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy odprowadza się do 5 dnia następnego miesiąca.

Zwłoka w regulowaniu zobowiązań wynosiła od jednego do trzydziestu dni. Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Poręba wynikało, iż zwłoka spowodowana była brakiem środków finansowych na rachunku budżetu.

W związku z powyższym w latach 2011-2014 naliczono i zapłacono odsetki za zwłokę: w 2011 r. – 1.657,60 zł, w 2012 r. – 598,77 zł, w 2013 r. – 746,00 zł, w 2014 r. – 151,00 zł.

➤ zobowiązań z tytułu dostaw, usług, robót budowlanych. Zgodnie z jednostkowym sprawozdaniem Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za lata od 2011 do 2014 (wg stanu na dzień 30 czerwca 2014 r.) zobowiązania wymagalne:

- na dzień 31 grudnia 2011 r. wynosiły 110.471,37 zł, i wynikały z 25 faktur VAT wystawionych przez kontrahentów za usługi, dostawy oraz roboty budowlane,

- na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiły 130.178,83 zł, i wynikały z 44 faktur VAT wystawionych przez kontrahentów za usługi, dostawy oraz roboty budowlane,

- na dzień 31 grudnia 2013 r. wynosiły 578.623,26 zł, co dotyczyło diet radnych oraz 186 faktur VAT wystawionych przez kontrahentów za usługi, dostawy oraz roboty budowlane,

- w 2014 r. wg stanu na dzień 30 czerwca 2014 r. wynosiły 251.909,11 zł, i wynikały z 84 faktur VAT wystawionych przez kontrahentów za usługi, dostawy oraz roboty budowlane. Opóźnienia w regulowaniu zobowiązań wynosiły od 5 do 194 dni.

W skutek nieterminowo regulowanych zobowiązań w latach 2012-2014 Miasto Poręba zapłaciło odsetki, w szczególności:

- w 2012 r. w łącznej kwocie 3.224,97 zł za nieterminowe regulowanie zobowiązań w łącznej kwocie 141.040,17 zł,
- w 2013 r. odsetki w łącznej kwocie 22.944,18 zł za nieterminowe regulowanie zobowiązań w łącznej kwocie 435.580,39 zł,
- w 2014 r. (do maja 2014 r.) odsetki w łącznej kwocie 17.236,72 zł za nieterminowe regulowanie zobowiązań w łącznej kwocie 377.091,73 zł.

Ponadto ustalono, że Miejskiemu Zespołowi Szkół w Porębie, Szkole Podstawowej nr 2 i Szkole Podstawowej nr 3 w Porębie, środki na wypłatę jednorazowych dodatków uzupełniających w 2014 r. zostały przekazane w dniu 6 lutego 2014 r. W związku z tym, w jednostkach oświatowych nie było możliwe wypłacenie dodatków uzupełniających w terminie określonym w art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

Naruszono tym art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, zgodnie z którym kwota różnicy, pomiędzy sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych a wydatkami poniesionymi w 2013 r., jest dzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy, w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego i wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Ze sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2013 r. wynikało, iż kwota różnicy pomiędzy sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych a wydatkami poniesionymi w 2013 r. na wynagrodzenia stanowi wartość ujemną (dla nauczyciela stażysty i nauczyciela mianowanego) i wynosi łącznie (-) 30.039,51 zł.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji (potwierdzenia przelewu oraz ewidencji księgowej do konta 223 „Rozliczenia wydatków budżetowych”) wynikało, iż w dniu 6 lutego 2014 r.:

- Miejskiemu Zespołowi Szkół w Porębie przekazano kwotę 15.548,59 zł,
- Szkole Podstawowej nr 2 w Porębie przekazano kwotę 10.373,04 zł,
- Szkole Podstawowej nr 3 w Porębie przekazano kwotę 4.117,88 zł.

W wyniku analizy kwot zobowiązań wymagalnych Miasta Poręba, stwierdzono tendencję wzrostową tych zobowiązań, które wynosiły odpowiednio w 2011 r. – 147.112,11 zł, w 2012 r. – 358.217,84 zł, w 2013 r. – 1.464.041,46 zł, w 2014 r. na dzień 30 czerwca 2014 r. – 1.010.382,37 zł. Na kwotę ww. zobowiązań, które miały pokrycie w planach finansowych, składały się zobowiązania wymagalne Urzędu Miasta w latach 2011 - 2014 oraz jednostek organizacyjnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Porębie w latach 2011- 2014, Miejskiego Zespołu Szkół w Porębie, Szkoły Podstawowej nr 2 w Porębie, Szkoły Podstawowej nr 3 w Porębie w latach 2012 - 2014, Przedszkola Miejskiego w Porębie w 2014 r.

Zobowiązania te dotyczyły głównie wydatków bieżących, w tym z tytułu wynagrodzenia osobowego pracowników, dodatkowego wynagrodzenia rocznego, składek na

*ubezpieczenia społeczne, składek na Fundusz Pracy, odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.*

*Ponadto, w latach 2010 - 2012 Miasto Poręba nie spełniało formuły wynikającej z art. 242 ww. ustawy o finansach publicznych, wykonane wydatki bieżące były wyższe od wykonanych dochodów. Wynik operacyjny w 2010 r. wynosił (-)1.597.602,51 zł, w 2011 r. wynosił (-)1.028.610,24 zł, w 2012 r. wynosił (-)374.019,74 zł.*

*W 2013 r. wprowadzicie wystąpiła nadwyżka operacyjna w kwocie 1.167.864,45 zł, jednakże na dzień 31 grudnia 2013 r. Miasto Poręba posiadało zobowiązania wymagalne w zakresie wydatków bieżących w kwocie 1.464.041,46 zł.*

*Na dzień 30 czerwca 2014 r. Miasto Poręba posiadało wynik operacyjny w kwocie ( - ) 533.313,35 zł, jak również wykorzystany kredyt w rachunku bieżącym w kwocie 1.491.769,88 zł oraz zobowiązania wymagalne w zakresie wydatków bieżących w kwocie 1.010.382,37 zł, wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.*

*Przyczyną ww. nieprawidłowości, był brak środków finansowych na terminowe regulowanie zobowiązań. Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miasta Poręba, trudna sytuacja finansowa Miasta spowodowana była głównie zaległościami z tytułu podatku od nieruchomości.*

*W trakcie kontroli ustalono, że na dzień 30 czerwca 2014 r. zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych wynosiły 2.903.812,60 zł, głównie dotyczyły podatnika o numerze karty kontowej 1. Wszystkie zaległości z tytułu podatku od nieruchomości objęte były tytułami wykonawczymi.*

*W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej w 2011 r. stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie terminowego regulowania zobowiązań, co znalazło odzwierciedlenie w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-6100/1/4/11 z dnia 11 lipca 2011 r.*

*Monitorowanie finansów publicznych Miasta Poręba, analizowanie realizacji dochodów i wydatków budżetowych należało do obowiązków p. Katarzyny Fabiańskiej – byłego Skarbnika Miasta Poręby. W czasie nieobecności byłego Skarbnika od dnia 6 maja 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. zastępstwo w tym zakresie wykonywał p. Tomasz Zydek – Zastępca Skarbnika Miasta Poręba. Od dnia 20 lutego 2014 r. Zastępca Skarbnika Miasta Poręba przebywa na zwolnieniu lekarskim.*

*Za prawidłową gospodarkę finansową Miasta Poręba odpowiedzialność ponosił p. Marek Śliwa – Burmistrz Miasta Poręba, stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).*

### **Wniosek nr 1**

Podjąć systematyczne działania zapewniające utrzymanie płynności finansowej, pozwalającej, w szczególności terminowo regulować obciążające Miasto zobowiązania w celu niedopuszczenia do powstania kolejnych zobowiązań wymagalnych oraz zapłaty odsetek, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 89 ust. 2 ww. ustawy o finansach publicznych, art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych

(Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 z późn. zm.), art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r., poz. 674 z późn. zm.), art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191).

### **Wniosek nr 2**

Zapewnić ustanowienie prawnych zabezpieczeń spłat kredytów zaciąganych przez Miasto Poręba, zgodnie z art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Poręba na lata 2014 - 2027 podjętej w uchwale Rady Miasta Poręba Nr XXXVI/297/14 z dnia 7 marca 2014 r. ujęto wartości w zakresie rozchodów oraz wydatków na obsługę długu w kwotach innych niż wynikające z zawartych umów kredytu i pożyczek. Powyższym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej: wydatki bieżące budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym na obsługę długu, gwarancje i poręczenia, przychody i rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia.*

*Ustalono, że planowane w wieloletniej prognozie finansowej rozchody na 2014 r. wynosiły 495.432,29 zł, natomiast z przedłożonych kontrolującym umów kredytów zmienionych aneksami oraz umów pożyczek, wynikało iż na dzień 7 marca 2014 r., tj. na dzień podjęcia uchwały w sprawie WPF, kwota rat kredytów i pożyczek przypadająca do spłaty w 2014 r. wynosiła 1.100.040,29 zł.*

*Na dzień 30 czerwca 2014 r., w wyniku zmiany postanowień umów kredytów w zakresie terminów ich spłat, w 2014 r. zmniejszyła się wartość rozchodów z powyższego tytułu do kwoty 901.882,29 zł. Pomimo tego kwota ta nadal przewyższała wartość rozchodów zaplanowaną w WPF.*

*Zgodnie z uchwałą nr XXXIV/288/14 Rady Miasta Poręba z dnia 20 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Poręba na 2014 r., zmienioną m.in. uchwałą nr XL/326/14 z dnia 24 czerwca 2014 r. plan rozchodów budżetowych (§ 992), na dzień 30 czerwca 2014 r. wynosił 526.506,29 zł. Wykonanie rozchodów wg stanu na dzień 30 czerwca 2014 r. wynosiło 526.506,29 zł.*

*Wieloletnia prognoza finansowa stanowiąca załącznik nr 1 do uchwały nr XXXVI/297/14 z dnia 7 marca 2014 r. w związku z wprowadzonymi powyższymi zmianami nie została zmieniona.*

*Ponadto z umów kredytu i pożyczek oraz zestawienia sporządzonego przez pracowników Urzędu Miasta Poręba wynikało, iż kwota odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek przypadających do spłaty w 2014 r. wynosiła 357.789,85 zł, natomiast w powyższej wieloletniej prognozie finansowej wydatki na obsługę długu w 2014 r. zaplanowano w kwocie 116.648,00 zł.*

*Ustalono, iż przy uwzględnieniu pełnej wysokości ww. zobowiązań finansowych oraz wydatków na obsługę długu wynikających z zawartych umów kredytów i pożyczek, Miasto Poręba na dzień 30 czerwca 2014 r. nie spełniło wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ust. 1 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.*

*Biorąc pod uwagę faktyczną kwotę spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi w 2014 r. odsetkami od zobowiązań finansowych wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust. 1 ww. ustawy wynosił 4,63%, przy dopuszczalnym wskaźniku 2,72%.*

*Zadania w zakresie opracowania projektu wieloletniej prognozy finansowej oraz zmiany wieloletniej prognozy należały do p. Tomasza Zydka – Zastępcy Skarbnika Miasta Poręba.*

*Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 594), do zadań p. Marka Śliwy – Burmistrza Miasta Poręba należało w szczególności przygotowanie projektów uchwał rady gminy.*

### **Wniosek nr 3**

*Przedłożyć organowi stanowiącemu projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w zakresie rozchodów oraz wydatków na obsługę długu z uwzględnieniem wysokości już zaciągniętych zobowiązań finansowych, mając na uwadze art. 226 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), w celu zachowania zgodności z art. 229 ww. ustawy.*

- W latach 2012 - 2013 nieprawidłowo zaangażowano środki otrzymane na poczet dochodów roku następnego (subwencji na rok 2013 i 2014) na wydatki realizowane w roku poprzednim (odpowiednio 2012 i 2013), czym naruszono art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7 ust. 3 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526 z późn. zm.). Ustalono, że:*

*a) stan środków pieniężnych na rachunku budżetu na dzień 31 grudnia 2012 r. w kwocie 0,00 zł, powiększony o należności w łącznej kwocie 164.335,81 zł (z tytułu m.in. przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych, udziałów w PIT, udziałów w podatku dochodowym za 2012 r. przekazanych w roku 2013), a następnie pomniejszony o zobowiązania wobec budżetu w kwocie 13.165,70 zł oraz otrzymaną subwencję w grudniu 2012 r. na styczeń 2013 r. w kwocie 301.295,00 zł, stanowił wartość ujemną w kwocie (-) 150.124,89 zł,*

*b) stan środków pieniężnych na rachunku budżetu na dzień 31 grudnia 2013 r. w kwocie 0,00 zł powiększony o należności w łącznej kwocie 184.377,00 zł (z tytułu m.in. zrealizowanych dochodów budżetowych objętych okresowymi sprawozdaniami, lecz nieprzekazanych na rachunek budżetu, przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych, udziałów w podatku dochodowym za 2013 r., które zostały przekazane w styczniu 2014 r.), a następnie pomniejszony o zobowiązania wobec budżetu w łącznej kwocie 13.165,70 zł oraz otrzymaną subwencję w grudniu 2013 r. na styczeń 2014 r. w kwocie 301.625,00 zł, stanowił wartość ujemną w kwocie (-) 117.285,34 zł.*

*Na dzień 31 grudnia 2012 r. na rachunku bankowym Miasta Poręba nie było żadnych środków pieniężnych, pomimo iż w grudniu 2012 r. wpłynęła subwencja oświatowa dotycząca 2013 r. w wysokości 301.295,00 zł. Również na dzień 31 grudnia 2013 r. na*

*rachunku bankowym Miasta Poręba nie było żadnych środków pieniężnych, pomimo iż w grudniu 2013 r. wpłynęła subwencja oświatowa dotycząca 2014 r. w wysokości 301.625,00 zł.*

*Osobą odpowiedzialną za wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi w 2012 r. była: p. Katarzyna Fabiańska – były Skarbnik Miasta Poręba, natomiast od czerwca 2013 r. był p. Tomasz Zydek – Zastępca Skarbnika Miasta Poręba. Osobą odpowiedzialną za całość gospodarki finansowej Miasta Poręba był p. Marek Śliwa – Burmistrz Miasta Poręba.*

#### **Wniosek nr 4**

Zaprzestać finansowania budżetu danego roku dochodami roku następnego, stosownie do art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) w związku z art. 7 ust. 1 pkt 4, art. 7 ust. 3 oraz art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r. poz.1115).

- *W 2013 r. Miasto Poręba udzieliło poręczenia za zobowiązania Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o. o. w Porębie wynikające z umowy pożyczki zawartej pomiędzy MPGKiM sp. z o. o. w Porębie a firmą Magellan S.A., na podstawie umowy poręczenia z dnia 16 października 2013 r., w której nie określono terminu i kwoty, do której poręczenie zostało udzielone. Naruszono tym art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym poręczenia udzielone przez jednostki samorządu terytorialnego są terminowe i udzielane do określonej kwoty. Z umowy poręczenia wynikało, iż poręczenie obejmuje zobowiązanie dłużnika z umowy pożyczki istniejące w chwili udzielenia poręczenia oraz zobowiązanie mogące powstać w przyszłości na podstawie umowy pożyczki z tytułu należności głównej, prowizji, odsetek oraz wszelkich pozostałych kosztów wynikających z ww. pożyczki. Ponadto wskazano, iż umowa poręczenia jest zawarta do czasu całkowitej spłaty przez dłużnika należności głównej, prowizji odsetek oraz wszelkich innych kosztów wynikających z umowy pożyczki. Umowa poręczenia ze strony Miasta Poręba została podpisana przez p. Marka Śliwę – Burmistrza Miasta Poręba przy kontrasygnacie Zastępcy Kierownika Referatu Finansowego, posiadającego upoważnienie p. Katarzyny Fabjańskiej – byłego Skarbnika Miasta wydane w dniu 5 czerwca 2013 r.*

#### **Wniosek nr 5**

Udzielając poręczeń spłaty zobowiązań stosować ograniczenia zawarte w art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie księgowości:**

- *Nieprawidłowo prowadzono do dnia zakończenia kontroli, tj. dnia 31 lipca 2014 r. ewidencję analityczną do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dochodów:*
  - *z grzywien nakładanych w postępowaniach mandatowych przez Straż Miejską w Porębie za wykroczenia drogowe oraz za wykroczenia polegające na*

niewskazaniu sprawcy wykroczenia drogowego, poprzez brak prowadzenia ewidencji szczegółowej według dłużników oraz według tytułów należności (kwalifikacji prawnej wykroczenia),

- z najmu gminnego zasobu nieruchomości pozostającego w administrowaniu zarządcy Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Porębie (zwanego dalej MPGKiM), poprzez brak prowadzenia ewidencji szczegółowej według dłużników.

Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 221 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz wynikającymi z wewnętrznych uregulowań wprowadzonych zarządzeniem nr 154/10 Burmistrza Miasta Poręba z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości ze zmianami. Naruszono tym również art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r., o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych prowadzi się m.in. dla rozrachunków z kontrahentami.

W zakresie dochodów z grzywien zaniechano prowadzenia ewidencji księgowej analitycznej do konta 221 z podziałem na dłużników, a ponadto nie zaprowadzono ewidencji analitycznej dla ww. należności wg tytułów tych należności, tj. z wyodrębnieniem należności z grzywien za wykroczenia drogowe i należności grzywien za wykroczenie polegające na niewskazaniu sprawcy wykroczenia drogowego.

Ponadto brak prowadzenia ewidencji analitycznej wg tytułów (kwalifikacji prawnej wykroczenia) do dochodów z grzywien uniemożliwił ustalenie na podstawie ewidencji księgowej, kwoty dochodów z grzywien za wykroczenia drogowe, ujawnione przy użyciu urządzenia rejestrującego prędkość (fotoradar), która powinna być przeznaczona na cele określone w art. 20 d ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zm.).

W 2013 r. łączne dochody z tytuły grzywien za wykroczenia drogowe ujawnione przy użyciu urządzenia rejestrującego prędkość oraz grzywien za niewskazanie sprawcy wykroczenia drogowego wyniosły 1.716.687,30 zł, natomiast wydatki poniesione na zadania, o których mowa w art. 20 d ust. 1 ww. ustawy, tj. na modernizacje, remonty, utrzymanie dróg i infrastruktury drogowej oraz na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego wyniosły 1.425.892,49 zł.

Z wyjaśnień udzielonych przez pracowników Urzędu Miasta w Porębie wynika, że w 2013 r. dochody z grzywien za wykroczenia drogowe ujawnione przy użyciu urządzenia rejestrującego prędkość wyniosły 1.211.353,76 zł, natomiast dochody za wykroczenia za niewskazanie sprawcy wykroczenia drogowego wyniosły 505.333,54 zł.

Kwota dochodów z grzywien wg powyższych tytułów została ustalona na podstawie pisemnych informacji przekazywanych w każdym miesiącu przez pracowników Straży Miejskiej w Porębie (będących pracownikami Urzędu Miasta Poręba) o wysokości



nałożonych grzywnien i uzyskanych wpływów z podziałem na wykroczenia drogowe oraz wykroczenia za niewskazanie sprawcy wykroczeń drogowych. Podział dochodów wg powyższych tytułów nie wynikał z ewidencji księgowej.

Ponadto, na podstawie ww. pisemnych informacji Straży Miejskiej w Porębie ustalano również kwotę należności wymagalnych z tytułu ww. dochodów w latach 2013 i 2014 dla celów sporządzenia sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych. Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119), stosownie do których sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych.

W zakresie dochodów z najmu, ewidencja szczegółowa do konta 221 zaprowadzona została wyłącznie dla kontrahenta MPGKiM realizującego na terenie Miasta Poręba umowy o świadczenie usług zarządzania nieruchomościami a nie według poszczególnych dłużników, co uniemożliwiało ustalenie stanu należności, wpłat, zaległości czy ewentualnych nadpłat poszczególnych kontrahentów –najemców gminnego zasobu nieruchomości.

Ustalono, że zapisów na koncie 221 w ramach kontrahenta MPGKiM Sp. z o.o. dokonywano w ujęciu syntetycznym na podstawie kwartalnych informacji przedkładanych przez ww. podmiot. Z informacji przekazanych przez MPGKiM wynikało, że kwota dochodów należnych za poszczególne lata była równa dochodom pobranym przez MPGKiM i przekazanym do Gminy.

Natomiast dane dotyczące należności z uwzględnieniem dokonanych wpłat najemców nie odzwierciedlały stanu zaległości wykazanych w tych informacjach.

Miasto Poręba nie weryfikowało poprawności wykazania powyższych danych z dokumentami źródłowymi.

Następnie na podstawie powyższej ewidencji do konta 221 sporządzano jednostkowe sprawozdania Urzędu Miasta Poręba Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli wynikało, iż w powyższych latach MPGKiM nie przekazywał na rachunek Urzędu Miasta Poręba pełnej kwoty pobranych dochodów z tytułu czynszu.

W szczególności:

➤ w 2011 r.: na dzień 1 stycznia spółka nie przekazała kwoty 60.788,82 zł stanowiącej dochody pobrane w 2010 r., w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia spółka uzyskała dochód z najmu w łącznej kwocie 659.293,22 zł, natomiast na rachunek Urzędu Miasta przekazała kwotę 583.097,48 zł.

W sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. w dziale 700, rozdziale 70004, § 075 w kolumnach: dochody wykonane i dochody otrzymane wykazano kwotę 583.097,48 zł, tj. wartość przekazanych dochodów na rachunek Urzędu Miasta, a nie faktycznie pobranych od najemców.

➤ w 2012 r.: na dzień 1 stycznia spółka nie przekazała kwoty 136.984,56 zł stanowiącej dochody pobrane w 2011 r., w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia spółka uzyskała dochód z najmu w łącznej kwocie 798.068,08 zł, natomiast na rachunek Urzędu Miasta przekazała kwotę 736.626,47 zł.

*W sprawozdaniu Rb-27 S za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. w dziale 700, rozdziale 70004, § 075 w kolumnach: dochody wykonane i dochody otrzymane wykazano kwotę 736.626,47 zł, tj. wartość przekazanych dochodów na rachunek Urzędu Miasta, a nie faktycznie pobranych od najemców.*

- *w 2013 r.: na dzień 1 stycznia spółka nie przekazała kwoty 61.442,61 zł stanowiącej dochody pobrane w 2012 r., w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia spółka uzyskała dochód z najmu w łącznej kwocie 743.950,47 zł, natomiast na rachunek Urzędu Miasta przekazała kwotę 448.658,40 zł.*

*W sprawozdaniu Rb-27S za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. w dziale 700, rozdziale 70004, § 075 w kolumnach: dochody wykonane i dochody otrzymane wykazano kwotę 448.658,40 zł, tj. wartość przekazanych dochodów na rachunek Urzędu Miasta, a nie faktycznie pobranych od najemców.*

- *w 2014 r.: na dzień 1 stycznia spółka nie przekazała kwoty 295.292,17 zł, stanowiącej dochody pobrane w 2013 r., w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca spółka uzyskała dochód z najmu w łącznej kwocie 649.984,23 zł, natomiast na rachunek Urzędu Miasta przekazała kwotę 264.900,00 zł. Na dzień 30 czerwca 2014 r. nie przekazano kwoty 385.084,23 zł.*

*W sprawozdaniu Rb-27S za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2014 r. w dziale 700, rozdziale 70004, § 075 w kolumnach: dochody wykonane i dochody otrzymane wykazano kwotę 264.900,00 zł, tj. wartość przekazanych dochodów na rachunek Urzędu Miasta, a nie faktycznie pobranych od najemców.*

*Mając na uwadze powyższe ustalenia, w wyniku braku weryfikacji informacji przedkładanych przez MPGKiM w zakresie dochodów z mienia, prowadzona ewidencja do konta 221 oraz dane prezentowane w sprawozdaniach jednostkowych Urzędu Miasta Poręba Rb-27S nie odzwierciedlały stanu faktycznego.*

*Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.*

*Osobą odpowiedzialną za weryfikację sprawozdań dotyczących dochodów, stanowiących dokumentację źródłową do sprawozdań Urzędu Miasta oraz za prowadzenie ewidencji syntetycznej i analitycznej Urzędu, m.in. w zakresie dochodów budżetowych był Inspektor w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowali p. Katarzyna Fabjańska – były Skarbnik Miasta Poręba oraz Zastępca Kierownika Referatu Finansowego.*

*Ponadto w latach 2011-2014 zaniechano ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Poręba należności z tytułu pobranych a nie przekazanych do budżetu przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. dochodów z tytułu najmu. Naruszono tym art. 4 ust. 1, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz postanowieniami umów o administrowanie nieruchomościami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi i użytkowymi zawartymi w latach 2011 - 2013. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Jednostki sektora*

*finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.*

*MPGKiM sp. z o.o. w Porębie na podstawie zawartych umów o administrowanie, uprawniony był do pobierania od najemców lokali w zarządzanych lokalach i budynkach czynszu i opłat wynikających z obowiązujących przepisów i umów najmu oraz przekazywania do Miasta uzyskanych czynszów z tego tytułu.*

*Ustalono, że na dzień 31 grudnia 2011 r. spółka nie zwróciła pobranych dochodów w kwocie 136.984,56 zł, na dzień 31 grudnia 2012 r. - 61.442,61 zł, na dzień 31 grudnia 2013 r. - 295.292,17 zł, na dzień 30 czerwca 2014 r. - 385.084,23 zł.*

*Stwierdzono również, że od 2011 r. Miasto Poręba zaniechało podjęcia działań mających na celu ujęcie w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Poręba oraz wyegzekwowanie od MPGKiM sp. z o.o. w Porębie odsetek za nieterminowe przekazywanie na rachunek Miasta Poręba dochodów z tytułu najmu, pobranych przez MPGKiM od najemców. Naruszono tym postanowienia § 5 pkt 5 zawartych umów o administrowanie lokalami mieszkalnymi oraz art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 96 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 121 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Powyższe było także niezgodne z art. 4 ust. 1, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).*

*W myśl § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289) odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.*

*Z wycień pracowników Urzędu Miasta Poręba wynikało, iż za nieterminowe odprowadzenie dochodów z najmu w 2011 r. należne odsetki wynosiły 19.606,03 zł, w 2012 r. - 11.812,19 zł, w 2013 r. - 2.894,85 zł, w 2014 r. - 24.190,71 zł.*

*Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej należności należały do Inspektora w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowały: p. Katarzyna Fabjańska - były Skarbnik Miasta Poręba, obecnie p. Justyna Iłska - Skarbnik Miasta Poręba.*

#### **Wniosek nr 6**

Zaprowadzić ewidencję szczegółową do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dochodów z najmu według poszczególnych najemców lokali wchodzących w skład gminnego zasobu administrowanego przez zarządcę oraz w zakresie dochodów z grzywien według dłużników i według tytułów tych należności (kwalifikacji prawnej wykroczenia), mając na uwadze art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zapisy zawarte w zakładowym planie kont

wprowadzonym zarządzeniem nr 154/10 Burmistrza Miasta Poręba z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości ze zmianami oraz zasady funkcjonowania ww. konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

#### **Wniosek nr 7**

Podjąć działania w celu naliczenia i wyegzekwowania od Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. należności wobec Miasta Poręba z tytułu pobranych i niezwróconych do budżetu gminy dochodów z najmu na podstawie umów oraz odsetek z tego tytułu, mając na uwadze art. 254 pkt 1, art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz postanowienia umów o administrowanie lokalami gminnymi.

#### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Poręba należności wobec Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. w Porębie z tytułu pobranych i niezwróconych dochodów z tytułu najmu oraz odsetek z tego tytułu, stosownie do art. 254 pkt 1, art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), art. 4 ust. 1, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

#### **Wniosek nr 9**

Zapewnić prawidłowość wykazywania danych w zakresie dochodów z tytułu najmu w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 4 oraz § 3 ust. 1 pkt 4 i 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119).

- *Nieprawidłowo wykazano wartość udzielonych w 2013 r. poręczeń w łącznej wysokości 1.255.759,67 zł w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń w części B – poręczenia i gwarancje, w wierszu F3 wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r.*

Powyższe naruszyło § 4 ust. 1 pkt 1 i 3, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.), § 4 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 9 stanowiącego instrukcję sporządzania sprawozdań do ww. rozporządzenia. Zgodnie z umowami poręczenia z dnia 25 września 2013 r. i 16 października 2013 r. oraz ewidencją pozabilansową do konta 994 – „Poręczenia i gwarancje” łączna wartość udzielonych w 2013 r. poręczeń stanowiła kwotę 1.255.759,67 zł.

W części B – poręczenia i gwarancje sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r. w wierszu F3 – wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym ujęto kwotę 227.059,67 zł. Kwota ta dotyczyła jedynie poręczenia udzielonego w IV kwartale. Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 9 do ww., w wierszu F3. wykazuje się wartość nominalną poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym, tj. od początku roku budżetowego do końca okresu sprawozdawczego, obejmującą łączną wysokość świadczenia głównego oraz świadczeń ubocznych, poręczonych lub gwarantowanych.

Sprawozdanie jednostkowe oraz łączne Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2013 r. podpisali: p. Marek Śliwa – Burmistrz Miasta Poręba oraz Zastępca Kierownika Referatu Finansowego.

#### **Wniosek nr 10**

Zapewnić prawidłowość wykazywania danych o udzielonych przez Miasto Poręba poręczeniach, w części B sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 3, § 10 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.), § 4 ust. pkt 3 załącznika nr 9 do ww. rozporządzenia.

- Nieprawidłowo klasyfikowano wydatki z tytułu udzielonych poręczeń w zakresie odsetek od pożyczek, które zabezpieczono poręczeniem, czym naruszono postanowienia załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, wydatki z tytułu udzielonych poręczeń, winny być ujęte w dziale 757 – „Obsługa długu publicznego”, rozdziale 75704 – „Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielanych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego”. Ustalono, że Miasto Poręba rozgraniczyło wydatki z tytułu udzielonych poręczeń na należność główną, której wydatki ujęto w rozdziale 75704 - „Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielanych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego” oraz należność uboczną (odsetki od pożyczek, prowizje), której wydatki ujęto w rozdziale 75702 – „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego”. Do zadań Zastępcy Kierownika Referatu Finansowego, zgodnie z zakresem czynności, należało przygotowywanie propozycji projektu uchwał budżetowych. Nadzór w tym zakresie sprawowali p. Katarzyna Fabjańska – były Skarbnik Miasta Poręba oraz Zastępca Skarbnika Miasta Poręba.

*Do zadań p. Marka Śliwy – Burmistrza Miasta Poręba, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), należało m.in. przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.*

#### **Wniosek nr 11**

Zaprowadzić prawidłową klasyfikację wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji, stosownie do zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1054).

#### **Wniosek nr 12**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Poręba w zakresie prawidłowej klasyfikacji wydatków budżetowych z tytułu poręczeń i gwarancji, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczególnej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1054), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie realizacji planu finansowego:**

- *W dniu 3 sierpnia 2012 r. zawarto umowę Nr PZ.272.0002.2012 o zamówienie publiczne pn.: „Realizacja usług polegających na organizacji i prowadzeniu biura wraz z zatrudnieniem pracowników biurowych i opracowywaniem dokumentów związanych z czynnościami wykonywanymi przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w związku ze stwierdzonymi przez nich wykroczeniami na drogach publicznych w mieście Poręba za pomocą urządzeń do samoczynnego pomiaru i rejestracji prędkości pojazdów użyczonych mu przez Wykonawcę” oraz ponoszenia wydatków z tytułu ww. umowy” z wynagrodzeniem w kwocie 974.160,00 zł brutto, pomimo braku dostatecznego zabezpieczenia środków na ww. zobowiązanie w budżecie Miasta Poręba na rok 2012. Wydatki ponoszone na realizację ww. umowy klasyfikowano w dziale 754 – „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdział 75416 – „Straż gminna (miejska)”, § 4300 – „Zakup usług pozostałych”. Na dzień zawarcia ww. umowy, plan wydatków dla ww. klasyfikacji budżetowej wynosił 3.000,00 zł, natomiast po zmianie dokonanej zarządzeniem Nr 108/12 Burmistrza Miasta Poręba z dnia 12 września 2012 r. sprawie zmian w planach finansowych jednostek Miasta Poręba na rok 2012, wydanym na podstawie uchwały Nr XIX/150/12 Rady Miasta Poręba z dnia 12 września 2012 r. w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok, plan wydatków dla Urzędu Miasta wynosił 43.590,00 zł. Powyższym naruszono art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Powyższe było również niezgodne z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie*

w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

W powyższej umowie nie wskazano w jakiej części będą ponoszone wydatki z tej umowy w poszczególnych latach. W 2012 r. nie ponoszono wydatków z tytułu realizacji ww. umowy.

Ponadto, powyższa umowa została zawarta na okres przekraczający rok budżetowy, z terminem realizacji ustalonym na 24 miesiące od dnia podpisania umowy, z możliwością przedłużenia tego terminu do 36 miesięcy w przypadku gdy wartość umowy nie zostanie przekroczona.

Powyższa umowa nie należała do kategorii umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, jak również nie przewidziano takiego przedsięwzięcia w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Poręba na lata 2011 - 2021 przyjętej uchwałą Nr III/16/10 Rady Miasta Poręba z dnia 27 grudnia 2010 r.

Poprzez zawarcie ww. umowy zaciągnięto zobowiązanie bez upoważnienia, o którym mowa w art. 228 ust. 1 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Stosownie do ww. przepisów uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań:

- związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć,
- z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Umowę Nr PZ.272.0002.2012 z dnia 3 sierpnia 2012 r. podpisał p. Marek Śliwa – Burmistrz Miasta Poręba przy kontrasygnacie złożonej przez p. Katarzynę Fabjańską – ówczesnego Skarbnika Miasta Poręba, do której należały również obowiązki w zakresie bieżącej analizy wykonania budżetu oraz wnioskowanie w sprawie zmian w budżecie.

### **Wniosek nr 13**

Zaciągać zobowiązania do wysokości planowanych wydatków ujętych w budżecie Miasta Poręba oraz w granicach upoważnień ustalonych w Wieloletniej Prognozie finansowej Miasta Poręba, mając na uwadze art. 228 ust.1 pkt 1 i pkt 2, art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) i art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.).

### **W zakresie zamówień publicznych:**

- W 2014 r. przeprowadzono postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o zamówienie pn.: „Realizacja usługi polegającej na dzierżawie przenośnego urządzenia do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu lądowym wraz z osprzętem komputerowym oraz oprogramowaniem oraz na organizacji i prowadzeniu biura wraz z zatrudnieniem pracowników biurowych i opracowywaniem dokumentów związanych z czynnościami wykonywanymi przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w związku ze stwierdzonymi

wykroczeniami na drogach publicznych w Porębie”, w odniesieniu do którego stwierdzono:

➤ w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na stronie internetowej - Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta w Porębie nie zawarto informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było wymagane przepisem art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisu, ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, o której mowa w ust. 1, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób zawiera informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

➤ przy ustalaniu wartości zamówienia, nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających, których udzielenie zamawiający przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wartość zamówienia podstawowego ustalono na kwotę 858.000,00 zł netto na podstawie przewidzianej do wykonania kompletnej dokumentacji dla zdjęć w ilości 13 tysięcy oraz ceny jednostkowej dla kompletu dokumentacji oszacowanej na kwotę 66,00 zł netto. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidziano udzielenie zamówień uzupełniających w ilości do 50% zamówienia podstawowego. Zatem wartość robót uzupełniających, przewidzianych przez zamawiającego, która powinna zostać uwzględniona w wartości zamówienia zgodnie z art. 32 ust. 3 ww. ustawy wynosiła 429.000,00 zł.

Łączna wartość zamówienia, tj. zamówienia podstawowego wraz z zamówieniami uzupełniającymi wynosiła 1.287.000,00 zł, co stanowiło równowartość 304.622,59 euro, zatem wartość ta przekraczała równowartość kwoty określonej postanowieniami § 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1735) w wysokości 207.000 euro dla dostaw lub usług.

Powyższym naruszono art. 32 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 32 ust. 1 ww. ustawy, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zgodnie z art. 32 ust. 2 tej ustawy, zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości, a stosownie do art. 32 ust. 3, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.

Skutkiem powyższego było nieprzekazanie ogłoszenia o zamówieniu do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, stosownie do art. 11 ust. 7 i art. 40 ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.

➤ w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisano sposób dokonania oceny spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób niezwiązany i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.



Powyższym naruszono art. 22 ust. 4 oraz ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz, że warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

W zakresie powyższego warunku zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali, że wykonali lub wykonują co najmniej trzy umowy dotyczące usług odpowiadających swoim rodzajem, zakresem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zgodnie z opisem sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku, za takie usługi zamawiający uzna umowy o wartości nie mniejszej niż 500.000 zł dla każdej umowy, których wykonanie polegało m.in. na zorganizowaniu biura przy straży, w którym zatrudnione były osoby na pełnym etacie, wykonujące prace biurowe zgodne z pracami zleconymi w niniejszym zamówieniu.

Poprzez ww. określenie „zatrudnione na pełnym etacie” został narzucony stosunek prawny i jego wymiar, jaki miał łączyć wykonawcę z osobami wykonującymi ww. umowy czyli umowa o pracę.

Tak postawiony warunek w sposób nieuzasadniony eliminował z postępowania potencjalnych wykonawców, którzy wykonywali/wykonują umowy o usługi odpowiadające swoim rodzajem, zakresem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia lecz nie zatrudniających pracowników na pełny etat. Jednocześnie przedmiot zamówienia nie obejmował wskazania formy prawnej, w jakiej wybrany wykonawca powinien zatrudnić osoby do prowadzenia biura w celu prawidłowej realizacji zamówienia.

➤ zaniechano wezwania wykonawcy, któremu następnie udzielono zamówienia, do uzupełnienia dokumentu złożonego na potwierdzenie spełniania warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, bądź do złożenia wyjaśnień dotyczących tego dokumentu, pomimo, że wykonawca nie wykazał dostatecznie, że wymagany warunek spełniał.

Powyższym naruszono art. 26 ust. 3 i ust. 4 ww. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Stosownie do powyższych przepisów zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ww. ustawy.

W zakresie powyższego warunku zamawiający wymagał aby wykonawcy wykazali, że w okresie ostatnich trzech lat przed dniem składania ofert lub jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali lub wykonują co najmniej trzy umowy dotyczące usług odpowiadających swoim rodzajem, zakresem i wartością usługom

stanowiącym przedmiot zamówienia, a wykonanie lub wykonywanie tych umów polegało m.in. na zorganizowaniu biura przy straży, w którym zatrudnione były osoby na pełnym etacie, wykonujące prace biurowe.

Dokumentem jakiego zamawiający żądał od wykonawców na potwierdzenie spełniania tego warunku był „Wykaz wykonanych przez wykonawcę w ciągu ostatnich trzech lat wymaganych usług”. Wykonawca w powyższym Wykazie wykonanych usług wykazał, że wykonywał usługi polegające na organizacji i prowadzeniu biura przy straży gminnej wraz z zatrudnieniem co najmniej 5 pracowników biurowych, natomiast nie wykazał, czy wskazani pracownicy byli zatrudnieni na pełnym etacie, co było wymagane przez zamawiającego.

➤ zaniechano niezwłocznego zamieszczenia po zawarciu w dniu 11 kwietnia 2014 r. umowy Nr PZ.272.0002.2014 o zamówienie publiczne, ogłoszenia o udzieleniu tego zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszono art. 95 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamawiający zamieszcza niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w trakcie kontroli w dniu 15 lipca 2014 r. tj. po upływie 95 dni po udzieleniu zamówienia.

Ponadto, nieprawidłowość powyższego rodzaju została stwierdzona również w trakcie kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Miasta Poręba, przeprowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniach od 22 marca do 6 maja 2011 r., co znalazło odzwierciedlenie w wystąpieniu pokontrolnym Znak: WK-6100/1/4/11 z dnia 11 lipca 2011 r.

➤ w protokole z postępowania nie zamieszczono informacji dotyczących:

- określenia wartości zamówień uzupełniających przewidzianych w ogłoszeniu
- osób wykonujących czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia oraz osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenia przez nie oświadczenia na druku ZP-1 - w protokole wskazano tylko osobę, która ustaliła wartość zamówienia,
- ogłoszenia o zamówieniu i ogłoszenia o udzieleniu zamówienia,
- oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- wykonawców wykluczonych z postępowania,
- ofert, które zostały odrzucone,
- zawiadomienia o wyborze wykonawcy,
- środków ochrony prawnej,
- udzielenia zamówienia publicznego,
- załączników do protokołu,
- uwag do protokołu.

Zamieszczenie ww. informacji w protokole postępowania wymagane było przepisami § 2 ust. 1 pkt 3, pkt 5, pkt 6, pkt 15, pkt 16, pkt 17, pkt 21, pkt 22, pkt 23, pkt 24, pkt 25 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458).

Zadania w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne należały do Zespołu ds. Przetargów powołanego zarządzeniem 34/11 Burmistrza Miasta Poręba z dnia 6 kwietnia 2011 r.

Dokumentację postępowania zatwierdził p. Marek Śliwa – Burmistrz Miasta Poręba.

- *W latach 2011 - 2013 udzielono zamówienia publiczne w zakresie zarządzania zasobem mieszkaniowym Miasta Poręba w budynkach komunalnych oraz w budynkach Wspólnot Mieszkaniowych na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. w Porębie, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Naruszono tym art. 7 ust. 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

*Miasto Poręba bez stosowania przepisów o zamówienie publiczne zleciło spółce komunalnej na podstawie sześciu umów, administrowanie lokalami komunalnymi mieszkalnymi i użytkowymi w budynkach komunalnych oraz we Wspólnotach w części stanowiącej własność gminy.*

*Ustalono, że w latach 2011 - 2014 MPGKiM wystawił 84 faktury VAT o łącznej kwocie 534.697,91 zł na rzecz Urzędu Miasta Poręba z tytułu administrowania nieruchomości komunalnych oraz Wspólnot Mieszkaniowych.*

*Zgodnie z udzielonymi w toku kontroli wyjaśnienia, zamawiający uznał, iż udzielając zamówienia publicznego własnej spółce, nie jest zobligowany do stosowania ww. ustawy.*

*Zgodnie z art. 2 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych, aby mówić o zamówieniu publicznym, niezbędne jest stwierdzenie, że istnieje stosunek zobowiązaniowy, który wynika z umowy zawartej pomiędzy wykonawcą usług, dostaw czy robót budowlanych a zamawiającym, który za wykonanie przedmiotu zamówienia zapłaci.*

*Podstawą zlecenia przez Miasto Poręba spółce komunalnej ww. usług było 6 umów cywilnoprawnych wypełniających przesłanki zamówienia publicznego, o którym mowa w powyższym przepisie.*

*Umowy o zarządzanie zawarte w latach 2011 - 2013 podpisał w imieniu Miasta Poręba, p. Marek Śliwa – Burmistrz Miasta Poręba.*

*Ponadto ustalono, że umowy o administrowanie lokalami komunalnymi z dnia 30 kwietnia 2012 r., z dnia 31 grudnia 2012 r. oraz z dnia 30 kwietnia 2013 r. nie zostały kontrasygnowane przez p. Katarzynę Fabjańską – byłego Skarbnika Miasta Poręba. Stanowiło to naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.*

#### **Wniosek nr 14**

*Zapewnić kontrasygnowanie przez Skarbnika Miasta lub osobę przez Skarbnika upoważnioną umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do wymagań wynikających z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).*

#### **Wniosek nr 15**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w Porębie w zakresie przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 22 ust. 4 i ust. 5, art. 26 ust. 3 i ust. 4, art. 32 ust. 1, ust. 2 i ust. 3, art. 40 ust. 6 pkt 3, art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie*

protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

P R E Z E S  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach

  
Daniel Kołodziej