



**PREZES**  
**REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**W KATOWICACH**

Katowice, 31 grudnia 2014 r.

Znak: WK-6100/30/4/14

**Pani**  
**Sława Umińska-Duraj**  
**Prezydent Miasta**  
**Piekary Śląskie**

**Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 3 września 2014 r. do 24 października 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Piekary Śląskie za okres od 1 stycznia 2010 r. do 24 października 2014 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Prezydent Miasta Piekary Śląskie oraz Skarbnik Miasta Piekary Śląskie w dniu 4 listopada 2014 r. odmówili podpisania protokołu kontroli i złożyli pisemne wyjaśnienia, co do przyczyn tej odmowy.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

**W zakresie wydatków bieżących:**

– *W zakresie przeprowadzenia i realizacji w latach 2012 - 2013 dwóch zadań w przedmiocie odprowadzenia ścieków – wód opadowych i roztopowych z powierzchni ulic Gminy Piekary Śląskie stwierdzono, że:*

- *usługę tę Miasto zleciło Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich (zwanemu dalej MPWiK) na podstawie dwóch umów cywilnoprawnych pomimo, że wydatki związane z odprowadzeniem tych ścieków zostały poniesione przez Miasto w ramach taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, zatwierdzonej przez Radę Miasta.*

*Zgodnie z art. 2 pkt 8 lit c ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) ścieki to wprowadzane do wód lub do ziemi wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzące z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni, w szczególności z miast, portów, lotnisk, terenów przemysłowych, handlowych, usługowych i składowych, baz transportowych oraz dróg i parkingów.*

*Stosownie do art. 3 ust. 1, art. 20 i art. 24 ww. ustawy, zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest zadaniem własnym gminy, taryfy określone są*

przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne na 1 rok i podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy.

Zlecenie wykonania powyższej usługi nastąpiło na mocy:

- umowy nr BZP.272-107/12 z dnia 21 grudnia 2012 r. zawartej na okres od 1 maja 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. za wynagrodzeniem w kwocie 535.000,00 zł brutto,
- umowy nr BZP.272-74/13 z dnia 16 października 2013 r. zawartej na okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. za wynagrodzeniem na kwotę 568.400,00 zł brutto.

Z tytułu realizacji ww. umów, Miasto w latach 2012 - 2013 poniosło łączne koszty w wysokości 1.103.400,00 zł.

Powyższym naruszono art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, iż postępowania w trybie z wolnej ręki w celu wyłonienia wykonawcy usługi przeprowadzone zostały w grudniu 2012 r. oraz w październiku 2013 r., a usługa ta była wykonywana odpowiednio od maja 2012 r. i od stycznia 2013 r.

- w zakresie obu postępowań o udzielenie zamówienia Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów, pełniący funkcję Zastępcy Przewodniczącego Komisji Przetargowej, pisemnie oświadczył w trybie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) o braku okoliczności do wyłączenia się, a następnie brał udział w wykonywaniu czynności w tych postępowaniach, podczas gdy w latach 2007 - 2013 był członkiem Rady Nadzorczej Wykonawcy, tj. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich. Powyższe naruszyło art. 17 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. ustawy, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, jeżeli: przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia; pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób. Czynnością, którą ów Naczelnik wykonywał podczas obu postępowań to udział w negocjacjach z wykonawcą. Oświadczenia, o których mowa zostały złożone w dniu 21 grudnia 2012 r. oraz w dniu 15 października 2013 r. Ustalono jednocześnie, iż p. Janusz Pasternak – były Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie, który jest od 2007 r. członkiem Rady Nadzorczej w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich, również w tych postępowaniach pisemnie oświadczył, iż brak było podstaw do wyłączenia z obu postępowań. Osoba ta nie wykonywała jednak czynności w tych postępowaniach.
- w protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, przeprowadzonym w 2013 r. brak informacji o udzieleniu zamówienia, w tym o dacie zawarcia umowy i wykonawcy, z którym ją zawarto oraz o publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Powyższym naruszono § 2 ust. 1 pkt 23 w związku z § 3 pkt 1 lit. f rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458). Umowę zawarto dnia 16 października 2013 r., ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – usługi



zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 427662-2013 z dnia 21 października 2013 r.

- powyższymi umowami zlecono wykonanie usługi odprowadzania ścieków za pomocą urządzeń kanalizacyjnych stanowiących własność MPWiK Sp. z o.o. Piekary Śląskie, w tym sieci kanalizacyjnej ul. Makuszyńskiego Ø400, o długości 200mb, wybudowaną w 1966 r. Jednocześnie, zgodnie z księgami rachunkowymi Urzędu Miasta, powyższa sieć kanalizacyjna stanowiła własność Miasta Piekary Śląskie. Ustalono też, że ww. sieć kanalizacyjną co roku inwentaryzowano drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Wyjaśnienia pracowników wskazują, iż powyższa sieć stanowi własność Miasta i nie została przekazana do MPWiK. Na dowód powyższego pracownicy okazali mapę z 2003 r. oraz akt notarialny z 1999 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego i objęcia udziałów MPWiK aportem rzeczowym w postaci środków trwałych. W ww. wykazie znajdowały się również inne „stare sieci kanalizacyjne”.

Pracownicy Urzędu, do dnia zakończenia kontroli, nie byli w stanie wykazać, czy wszystkie stare sieci kanalizacyjne, wykazane w załączniku nr 1 do ww. umów, faktycznie stanowiły własność MPWiK czy własność Miasta. Dane dotyczące poszczególnej sieci kanalizacyjnej, wskazane w załączniku nr 1 do umów nie były jednoznacznie porównywalne z danymi wynikającymi z dokumentacji dotyczącej przekazania aportu rzeczowego do MPWiK.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) przez środki trwale rozumie się rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności: nieruchomości - w tym budowle. Stosownie do zasad funkcjonowania konta 011 – „Środki trwałe” wynikających z postanowień załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz z postanowień załącznika nr 2 do Polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem nr ORo.0151-796/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami, konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki.

Umowę nr BZP.272-107/12 z dnia 21 grudnia 2012 r. oraz nr BZP.272-74/13 z dnia 16 października 2013 r. zawarł p. Janusz Pasternak – były Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów (działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Piekary Śląskie).

Wydatki wynikające z powyższych umów zatwierdził do wypłaty p. Janusz Pasternak – były Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.

Protokół postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki sporządził Kierownik Biura Zamówień Publicznych, zatwierdziła p. Renata Łuczak – Sekretarz Miasta Piekary Śląskie.

### **Wniosek nr 1**

Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie bezpodstawnie wypłaconego wynagrodzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich z tytułu umów nr BZP.272-107/12 z dnia 21 grudnia 2012 r. oraz nr BZP.272-74/13 z dnia 16 października 2013 r., stosownie do art. 405 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 2**

Ustalić, które środki trwałe w grupie 2 – Budowle zostały przekazane do MPWiK Sp. z o.o., a które nadal stanowią własność Miasta Piekary Śląskie, mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), art. 44 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) w związku z postanowieniami załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz załącznika nr 2 do Polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr ORo.0151-796/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami, mając na uwadze art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.).

- *W 2011 r. zlecono a następnie zrealizowano prace polegające na „wykonaniu łącznika z kostki betonowej pomiędzy ul. Głęboką a ul. Damrota” na gruncie, do którego Miasto Piekary Śląskie nie posiadało tytułu prawnego. Zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.*
- Z tytułu realizacji powyższych prac, Miasto zapłaciło kwotę 65.489,75 zł brutto.*
- Powyższe dotyczy nieruchomości oznaczonych jako działki nr 502/487, 494, 488, 310/241, 308/241, 311/241, 317/241, 330/241, 331/241, 486, które zgodnie z wypisami z ewidencji gruntów i budynków stanowiły własność osób fizycznych.*
- Ponadto, Miasto nie wystąpiło o uzyskanie pozwolenia na budowę, nie dokonało zgłoszenia o zamiarze rozpoczęcia budowy oraz wykonania robót budowlanych nieobjętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę pomimo, iż obowiązek taki wynikał z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.). Zgodnie z art. 28 ust. 1 oraz ust. 2 ww. ustawy, roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29-31; stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. W myśl art. 30 ust. 2 ww. ustawy, w zgłoszeniu właściwemu organowi należy określić rodzaj, zakres i sposób wykonywania robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia, a do zgłoszenia należy dołączyć oświadczenie, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 tej ustawy, zgodnie z którym pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.*



*Realizacja powyższych prac nastąpiła na podstawie zlecenia nr 7/2011 z dnia 25 lipca 2011 r., podpisanego przez wnioskującego: Głównego Specjalistę Wydziału Inwestycji i Remontów, zlecającego: Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów, zatwierdzającego: p. Janusza Pasternaka – byłego Zastępcę Prezydenta Miasta Piekary Śląskie. Zlecenie było następstwem umowy nr BZP.342-3/11 z dnia 13 stycznia 2011 r. zawartej w wyniku przetargu nieograniczonego w przedmiocie wykonania zadania pn.: „Remonty bieżące dróg i chodników na terenie miasta Piekary Śląskie w 2011 r.” z okresem realizacji od daty podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2011 r.*

*Wydatek związany z realizacją powyższych prac zatwierdził do wypłaty p. Janusz Pasternak – były Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.*

*Uzyskiwanie decyzji administracyjnych niezbędnych w procesie inwestycyjnym należało do zadań Referatu Inwestycji i Remontów w Wydziale Inwestycji i Remontów, nad którym nadzór sprawował Kierownik Referatu.*

### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Inwestycji i Remontów w Wydziale Inwestycji i Remontów w zakresie uzyskiwania niezbędnych pozwoleń na budowę/zgłoszeń robót w związku z realizacją robót budowlanych, stosownie do art. 28 - 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

### **W zakresie wydatków inwestycyjnych:**

- *Udzielono w 2014 r. zamówienia publicznego na: „Rozbudowę Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich przy ul. Szpitalnej 11 wraz z niezbędną infrastrukturą, adaptacją budynków do nowych funkcji i wyburzeniami – Etap I sieci zewnętrzne” w trybie z wolnej ręki, pomimo braku przesłanek ustawowych do zastosowania tego najbardziej niekonkurencyjnego trybu udzielenia zamówienia publicznego.*

*Powyższym naruszony został art. 67 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej „uPzp” lub „ustawą Pzp”.*

*Zamawiający udzielił opisywanego zamówienia o wartości umownej 670.350,00 zł brutto w trybie z wolnej ręki powołując się na art. 67 ust. 1 pkt 4 „uPzp”.*

*Przepis ten, umożliwia zastosowanie tego najbardziej niekonkurencyjnego trybu udzielenia zamówienia publicznego wyłącznie w sytuacji, gdy zaistnieją łącznie następujące okoliczności:*

*- w prowadzonych kolejno postępowaniach o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego,*

*- w postępowaniach tych nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie zostały złożone żadne oferty lub wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 „uPzp” ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia,*

*- pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.*

*W opisywanym przypadku nie została spełniona przesłanka warunkująca możliwość zastosowania trybu w wolnej ręki dotycząca niezmienności pierwotnych warunków opisywanego zamówienia. Zbliżony charakter „pierwotnych warunków zamówienia” musi zachodzić zarówno pomiędzy każdym z wcześniejszych postępowania prowadzonych*

w trybach konkurencyjnych, jak i między nimi, a zamierzonym zamówieniem udzielanym w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 „uPzp”.

Mając na względzie, orzecznictwo oraz doktrynę i kierunek interpretacji przepisów ustawy Pzp, stwierdzić należy, że pod pojęciem „pierwotne warunki postępowania” należy rozumieć wszelkie warunki, dotyczące zarówno przedmiotu zamówienia, jak i warunki podmiotowe, pozytywne o których mowa w art. 22 ust. 1 „uPzp”.

Zamawiający w zamówieniu w trybie z wolnej ręki zrezygnował z opisu warunków podmiotowych pozytywnych, o których mowa w przepisie art. 22 ust. 1 „uPzp” - które to warunki zostały postawione w sposób restrykcyjny w uprzednio prowadzonych - a zarazem unieważnionych - w tym przedmiocie postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, tj. w przetargu nieograniczonym oraz negocjacjach bez ogłoszenia.

W uprzednio prowadzonych i unieważnionych postępowaniach o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, tj. w trybie przetargu nieograniczonego oraz negocjacji bez ogłoszenia Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 22 ust. 1 uPzp:

- posiadanie wiedzy i doświadczenia: „Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia niniejszy warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, co najmniej:
  - a) Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie przyłącza/y lub sieci: kanalizacji sanitarnej lub kanalizacji deszczowej lub kanalizacji ogólnospławnej;
  - b) Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie przyłącza/y lub sieci wodociągowej;
  - c) Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie rurociągu/ów centralnego ogrzewania;
  - d) Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie rurociągu/ów ciepłej wody użytkowej;
  - e) Jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie instalacji elektrycznej lub przyłącza/y elektrycznego/ych lub urządzeń elektrycznych lub sieci elektrycznej.
- dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: „Wykonawca winien wykazać, że dysponuje co najmniej następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, o minimalnych kwalifikacjach zawodowych i doświadczeniu niezbędnych do wykonania zamówienia, tj:
  - a) minimum 1 osobę posiadającą prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych;
  - b) minimum 1 osobę posiadającą prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
  - c) minimum 1 osobę posiadającą prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej
- sytuacji ekonomicznej i finansowej: „Wykonawca musi wykazać, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 400.000,00 zł



Ponadto mając na uwadze, że wartość opisywanego zamówienia publicznego udzielanego w częściach przekracza równowartość wyrażoną w złotych 5.186.000 euro Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 1 „uPzp” żądał w każdym z uprzednio unieważnionych postępowaniach w trybie przetargu nieograniczonego oraz negocjacji bez ogłoszenia od wykonawców następujących dokumentów potwierdzających spełnienie ww. warunków udziału w postępowaniu:

- w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia – wykazu robót budowlanych oraz poświadczenia lub inne dokumenty, jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie pozyskać poświadczenia,
- w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi,
- w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej – informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej.

Bezspornym jest, że Zamawiający wszczynając opisywane postępowanie w trybie z wolnej ręki zaniechał zamieszczenia opisu sposobu dokonania oceny spełnienia żadnego z warunków udziału, o których mowa w art. 22 ust. 1 uPzp w dokumencie „zaproszenie do negocjacji” (pismo z dnia 6.08.2014 r.) skierowanym do wykonawcy pod firmą: Zakład Instalacyjno- Budowlany „KABUD” z Bytomia.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 22 ust 3 „uPzp” opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 „uPzp” w trybie z wolnej ręki zamieszcza się w zaproszeniu do negocjacji.

Zamawiający w opisywanym trybie z wolnej ręki nie żądał także przedłożenia szeregu dokumentów, mających potwierdzić spełnienie podmiotowych warunków przez wykonawcę z którym zawarto umowę na realizację ww. robót budowlanych w trybie z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 4 „uPzp”.

Natomiast w jednobrzmiących pisemnych wyjaśnieniach p. Janusz Pasternak – były Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie wraz z p. Gabrielą Rozwadowską – Kierownikiem Referatu Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie podnieśli, że: „(...) Brak opisanie w zaproszeniu do negocjacji wszystkich warunków udziału w postępowaniu wynika jedynie ze specyfiki uproszczonej procedury zamówienia z wolnej ręki i ustawowego odformalizowania treści zaproszenia. (...) Zamawiający zażądał od Wykonawcy w toku postępowania dowodów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu – co świadczy, że nie odstąpił od nich, ani ich nie zmienił i w sposób należyty dokonał weryfikacji Wykonawcy w toku postępowania. Przed podpisaniem umowy Wykonawca dostarczył dokumenty w zakresie doświadczenia, kondycji finansowej i personelu”.

Cytowane powyżej wyjaśnienia nie zasługują jednak na uwzględnienie, gdyż samo żądanie Zamawiającego złożenia dokumentów określonych w rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy nie kreuje warunków udziału w postępowaniu, ani tym bardziej takim warunkiem nie jest. Co więcej, żądanie takich dokumentów, pomimo braku postawienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 „uPzp” z punktu widzenia możliwości weryfikacji spełniania warunków należy uznać za naruszenie art. 25 ust. 1 uPzp.

Mając na względzie, orzecznictwo oraz doktrynę i kierunek interpretacji przepisów ustawy Pzp, stwierdzić należy, że Zamawiający obowiązany jest do badania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wyłącznie w oparciu o opis sposobu spełnienia tych warunków. W przypadku gdy Zamawiający nie sformułował takiego opisu sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu to nie może on egzekwować spełnienia tego warunku choćby wskazał dokument jaki ma złożyć wykonawca. Zamawiający nie ma możliwości dokonania

badania tego dokumentu, bowiem nie może odnieść go do konkretnego opisu sposobu spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że skoro Zamawiający w opisywanym trybie z wolnej ręki zrezygnował z postawienia podmiotowych warunków udziału, o których mowa w art. 22 ust. 1 uPzp (nie zamieścił opisu sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków w „zaproszeniu do negocjacji”) - to „samodzielne” przedłożenie przed wykonawcę „KABUD” jakiegoś zbioru dokumentów podmiotowych, nie może rodzić żadnych skutków i jest nieskuteczne.

Jednakże w celu wszechstronnej oceny okoliczności, kontrolujący poddali analizie także ten zbiór dokumentów podmiotowych przedłożonych „samodzielnie” przez wykonawcę, na podstawie których - jak wynika z cytowanych powyżej wyjaśnień - Zamawiający miał dokonać weryfikacji wykonawcy: „KABUD” pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 uPzp.

Przy czym, z oczywistych względów (tj. brak opisu tych warunków w trybie z wolnej ręki) ocena spełnienia przez wykonawcę „KABUD” warunków udziału podmiotowych, pozytywnych była możliwa tylko i wyłącznie w oparciu o opis warunków postawionych przez Zamawiającego w poprzednich – unieważnionych - postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (tj. w przetargu nieograniczonym oraz negocjacjach bez ogłoszenia).

Stan rzeczy ustalony w wyniku kontroli jest taki, że wśród owego zbioru dokumentów, które w opisywanym trybie z wolnej ręki „samodzielnie” miał przedłożyć wykonawca: „KABUD” brak jest:

- „wykazu robót budowlanych” oraz

- „wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”,

które to dokumenty Zamawiający żądał (bo był do tego zobligowany na podstawie przepisu art. 26 ust. 1 uPzp) w poprzednich – unieważnionych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (tj. w przetargu nieograniczonym oraz negocjacjach bez ogłoszenia).

Natomiast samo złożenie przez wykonawcę dowodów (referencji) wskazujących czy roboty zostały wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone oraz dokumentów poświadczających kwalifikacje osób wymaganych do realizacji zamówienia (kserokopie uprawnień budowlanych) - bez ujęcia uprzednio wykonanych robót budowlanych i osób zdolnych do wykonania zamówienia w odpowiednich „Wykazach” nie odnosi żadnego skutku, bowiem stanowi jedynie i wyłącznie zbiór dokumentów odnoszących się do danych robót i osób.

Zobowiązanie zaś wykonawcy, statuuje załączony do oferty Wykaz, podpisany przez samego wykonawcę, który wymienia uprzednio wykonane roboty budowlane i osoby wymagane do pełnienia funkcji, podanych w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

To bowiem „Wykaz robót budowlanych” stanowi oświadczenie wiedzy wykonawcy, czyli oświadczenie własne wykonawcy, za które ponosi on pełną odpowiedzialność, w odróżnieniu od referencji (aktualnie poświadczeń - nie tylko referencji), stanowiących co do zasady oświadczenie podmiotów na rzecz, których realizowana była wykazywana robota budowlana. Każdorazowo wykaz robót i jego treść - jako dokument pochodzący od samego wykonawcy winien potwierdzać spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 uPzp (np. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 listopada 2013 r. sygn. akt KIO 2617/13).

Składane przez wykonawców wraz z ofertą referencje mają stanowić dokument potwierdzający, że wskazane Wykazie zamówienia zostały wykonane należycie. Treść tych dokumentów nie musi powielać informacji zawartych w oświadczeniu wykonawcy, jakim



jest wykaz, ale ma być pomocna w ocenie ich wiarygodności. Odmienny jest bowiem cel i znaczenie powyższych dokumentów i odrębne podmioty są ich wystawcą.

Referencje są dokumentami abstrakcyjnymi, niezwiązanymi z żadnym konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, mają jedynie za zadanie potwierdzić należyte wykonanie zamówienia (np. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 listopada 2013 r. KIO 2595/13).

Także zaniechanie przedłożenia w opisywanym trybie z wolnej ręki „Wykazu osób” faktycznie uniemożliwiło zweryfikowanie tegoż wykonawcy pod kątem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, polegającego na dysponowaniu osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (który to warunek był postawiony w poprzednich, unieważnionych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego); identyfikacji tych osób, ich kwalifikacji, uprawnień, stażu, funkcji do których zostały wyznaczone oraz wskazania podstawy dysponowania nimi.

Tym samym, dokumenty samodzielnie przedłożone przez wykonawcę: „KABUD” w opisywanym trybie z wolnej ręki są niekompletne i nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu postawionych przez Zamawiającego w poprzednio unieważnionych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Reasumując, skoro Zamawiający dokonał zmiany pierwotnych warunków zamówienia – poprzez zrezygnowanie w opisywanym trybie z wolnej ręki z opisu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 „uPzp” – to należy uznać, że nie zostały spełnione ustawowe przesłanki do zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 4 „uPzp”.

Odpowiedzialność z tytułu bezzasadnego zastosowania trybu z wolnej ręki w opisywanym przypadku ponosi Pani Kierownik Biura Zamówień Publicznych, która przygotowała uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru tego najbardziej niekonkurencyjnego trybu udzielania zamówień publicznych oraz wszczęła tryb z wolnej ręki poprzez podpisanie i przesłanie wykonawcy: „KABUD” z Bytomia - zaproszenia do negocjacji (pismo nr BZP.271-35/ZR/14 z dnia 6 sierpnia 2014 r.)

Umowę w sprawie zamówienia publicznego z dnia 1 września 2014 r. podpisali w imieniu Zamawiającego – Gminy Miejskiej Piekary Śląskie: p. Janusz Pasternak – były Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie oraz Kierownik Referatu Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie.

- Udzielono w 2012 r. zamówienia publicznego na: „Termomodernizację budynku miejskiego Gimnazjum nr 3 w Piekarach Śląskich przy ul. Bytomskiej 81a – remont dachu” w trybie z wolnej ręki, pomimo braku przesłanek ustawowych do zastosowania tego najbardziej niekonkurencyjnego trybu udzielenia zamówienia publicznego.

Powyższym naruszony został art. 67 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. a obecnie Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „uPzp” lub „ustawą Pzp”.

Stan rzeczy ustalony w wyniku kontroli jest taki, że Zamawiający udzielił opisywanego zamówienia o wartości umownej 272,084,00 zł brutto w trybie z wolnej ręki powołując się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 3 „uPzp”.

Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym i prawnym zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki podał, że: „(...) ze względu na warunki pogodowe i zbliżający się okres zimowy konieczne jest natychmiastowe zakończenie prac remontowych dachu w celu uniknięcia zalania ostatniego piętra”.

Do zaistnienia podstawy prawnej zastosowania trybu udzielenia zamówienia publicznego „z wolnej ręki”, o której mowa w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 3 „uPzp” konieczne jest łączne spełnienie wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek, pomiędzy którymi dodatkowo musi zachodzić związek przyczynowo - skutkowy i związek czasowy, tj:

- zachodzi „wyjątkowa sytuacja”, niewynikająca z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć
- wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

W doktrynie przyjmuje się, że za „wyjątkową sytuację”, wskazaną w art. 67 ust. 1 pkt 3 „uPzp” należy uznać sytuację, której wystąpienie w normalnym stanie rzeczy jest bardzo mało prawdopodobne. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku nadzwyczajnych zdarzeń, zjawisk losowych, klęsk żywiołowych, katastrof, awarii czy też niespodziewanych wypadków itp.

Ponadto sytuacja, w której wymagane jest „natychmiastowe wykonanie zamówienia”, powinna być dla Zamawiającego niemożliwa do przewidzenia. Należy przez to rozumieć takie zdarzenie, którego zaistnienie w normalnym toku rzeczy byłoby mało prawdopodobne, przy czym przewidywalność określonych zdarzeń przez zamawiającego powinna być postrzegana w kategoriach obiektywnych, podobnych do należytej staranności, którą winien zachować dłużnik. Okolicznościami niemożliwymi do przewidzenia będą w szczególności zjawiska losowe i niezależne od zamawiającego (np. klęski żywiołowe, katastrofy, awarie itp.).

Wreszcie zastosowanie trybu udzielenia zamówienia „z wolnej ręki” na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 „uPzp” jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia (potrzebna jest jak najszybsza, natychmiastowa realizacja przedmiotu zamówienia).

Literalne brzmienie tego przepisu wskazuje, iż tryb zamówienia z wolnej ręki jest dopuszczalny w sytuacji, w której potrzebne jest jak najszybsze pojawienie się przedmiotu zamówienia.

Jest to sytuacja, w której Zamawiający musi natychmiast (bez zbędnej zwłoki, tzn. w tej samej chwili) zareagować i przystąpić do realizacji przedmiotu zamówienia. Natychmiastowość wykonania zamówienia oznacza, szybką reakcję i krótki okres trwania zamówienia, mający na celu jedynie usunięcie absolutnie niezbędnych skutków zdarzenia niemożliwego do przewidzenia. Udzielenie zamówienia na okres kilku miesięczny nie odpowiada celowi określonymu w przesłance tego przepisu.

W doktrynie przyjmuje się, że jest to sytuacja, w której Zamawiający musi natychmiast zareagować, tak aby bezzwłocznie uzyskać efekt w postaci realizacji przedmiotu zamówienia - praktycznie „z dnia na dzień”.

W aspekcie czasowym jest to sytuacja, w której Zamawiający ma mniej czasu na udzielenie wykonania zamówienia, niż w przypadku „pilnej potrzeby udzielenia zamówienia”, a nie można zachować terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem, która stanowi przesłankę zastosowania negocjacji bez ogłoszenia (art. 62 ust. 1 pkt 4 uPzp).

Zamawiający powołując się na przesłankę trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 „uPzp” musi zatem wykazać, że nie dysponuje on dostateczną ilością czasu - nie tylko do przeprowadzenia postępowania rozpoczynającego się ogłoszeniem o zamówieniu, ale nawet do przeprowadzenia postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dla którego ustawa nie przewiduje żadnego terminu na czynności Zamawiającego.



Wykładania językowa i systemowa przepisów ustawy Pzp wprowadza swoistą kolejność stosowania poszczególnych trybów udzielenia zamówienia. Kolejność ta wynika nie tylko z samej systematyki przepisów ustawy Pzp, ale również ze stopnia pilności udzielenia zamówienia. Dopiero, gdy skorzystanie z innych trybów nie jest możliwe, Zamawiający może rozważyć udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, o którym mowa w przepisie art. 67 ust. 1 pkt 3 uPzp.

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli ustalono, że Zamawiający „sam sobie” zaprzeczył twierdzeniu o konieczności natychmiastowego wykonania zamówienia na: „Remont dachu Gimnazjum Nr 3 w Piekarach Śląskich oraz niemożności zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Udzielenie opisywanego zamówienia na: „Remont dachu Gimnazjum nr 3 w Piekarach Śląskich” w trybie z wolnej ręki było następstwem niewykonania tego zakresu prac przez nierzetelnego wykonawcę, który został wyłoniony w 2011 r. w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania inwestycyjnego pn.: „Termomodernizacja budynku Miejskiego Gimnazjum Nr 3 w Piekarach Śląskich przy ul. Bytomskiej 81a”.

W opisywanym przypadku reakcja Zamawiającego poprzez udzielenie niniejszego zamówienia w trybie z wolnej ręki musi być powiązana z opieszałością wykonawcy w realizacji robót oraz samowolnym opuszczeniem placu budowy przez wykonawcę, co miało miejsce 18 sierpnia 2012 r.

Stwierdzono, że począwszy od miesiąca lutego 2012 r. Zamawiający prowadził korespondencję z tym wykonawcą z treści której wynikało uzasadnione „zagrożenie realizacji zadania” w związku z opieszałością wykonawcy i jego trudną sytuacją finansową”.

Ponadto, wykonawca ten nie realizował harmonogramu rzeczowo-finansowego – stanowiącego załącznik do ww. umowy i już na koniec miesiąca czerwca 2012 r. opóźniał się z ukończeniem robót tak dalece, że mało prawdopodobne było, żeby zdołał je ukończyć w umówionym czasie, tj. do 30 września 2012 r.

Otóż wg harmonogramu rzeczowo-finansowego w okresie do końca czerwca 2012 r. ten nierzetelny wykonawca winien był wykonać prace związane z remontem dachu na kwotę 170.000,00 zł brutto natomiast faktycznie wartość zrealizowanego zakresu robót w tym zakresie wyniosła 44.786,59 zł brutto, co stanowi jedynie 22,8% umownej wartości tych prac.

Za natychmiastowe wykonanie zamówienia nie można uznać sytuacji w której udzielenie zamówienia na roboty budowlane polegające na: „Remontie dachu Gimnazjum Nr 3 w Piekarach Śląskich” nastąpiło dopiero w dniu 18 października 2012 r., czyli po upływie 61 dni, licząc od dnia w którym nierzetelny wykonawca opuścił plac budowy.

Zamawiający bowiem dopiero w dniu 15 października 2012 r. odstąpił od umowy nr BZP.272-83/11 zawartej w dniu 16 grudnia 2011 r. z nierzetelnym wykonawcą tj. po upływie 2 miesięcy licząc od dnia 18 sierpnia 2012 r., w którym to dniu ten wykonawca samowolnie opuścił plac budowy.

Ponadto, Zamawiający wykazał opieszałość także w samej czynności przekazania terenu i placu budowy nowemu wykonawcy wyłonionemu w zakwestionowanym trybie z wolnej ręki, co tylko potwierdza brak pośpiechu w wykonaniu prac związanych z remontem dachu Gimnazjum Nr 3 w Piekarach Śląskich.

Otóż przekazanie placu budowy nastąpiło dopiero w dniu 24.10.2012 r. (środa), czyli dopiero po upływie 6 dni od podpisania umowy Nr BZP.272-83/12 z dnia 18 października 2012 r. (czwartek) podczas gdy zgodnie z postanowieniem § 6 pkt 1 tej umowy: „Zamawiający przekaze wykonawcy terenu budowy w terminie do 3 dni od podpisania umowy (...)”.

Odrębną kwestią jest, że - jak ustalono w wyniku kontroli - dach remontowanego budynku Gimnazjum Nr 3 w Piekarach Śląskich był należycie zabezpieczony przed ewentualnym przeciekaniem.

Tym samym, Zamawiający miał obiektywną możliwość wyłonić wykonawcę dla opisywanego zamówienia na: „Remont dachu Gimnazjum nr 3 w Piekarach Śląskich” w podstawowym trybie udzielenia zamówienia publicznego (tj. w przetargu nieograniczonym jak i w przetargu ograniczonym). Zwłaszcza, że wartość opisywanego zamówienia na roboty budowlane nie przekraczała progów określonych w art. 11 ust. 8 uPzp., co powoduje, że ewentualne postępowanie o udzielenie zamówienia (np. w trybie przetargowym) byłoby w znaczny sposób uproszczone i skrócone (termin składania ofert na roboty od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na roboty budowlane wynosi tylko 14 dni).

Poza tym, w opisywanej sytuacji możliwym było także przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w innym - niż przetargowym - trybie udzielenia zamówienia, np. „negocjacji z ogłoszeniem” (dla którego ustawa nie przewiduje żadnych terminów na czynności Zamawiającego) lub „negocjacji bez ogłoszenia”, o ile Zamawiający wykazałby, że zachodzi przesłanka „pilnej potrzeby udzielenia zamówienia”. Odpowiedzialność z tytułu bezzasadnego zastosowania trybu z wolnej ręki w opisywanym przypadku ponoszą:

- Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie, który przygotował uzasadnienie faktyczne wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 „uPzp” oraz

- Pani Kierownik Biura Zamówień Publicznych, która przygotowała uzasadnienie prawne wyboru tego najbardziej niekonkurencyjnego trybu udzielania zamówień publicznych oraz wszczęła tryb z wolnej ręki poprzez podpisanie i przesłanie wykonawcy: Zakładowi Remontowo- Budowlanemu inż. Leszek Godlewski z Rudy Śląskiej - zaproszenia do negocjacji (pismo nr BZP.271-72/IR/12 z dnia 17 października 2012 r.)

Umowę w sprawie zamówienia publicznego Nr BZP.272-83/12 z dnia 18 października 2012 r. podpisali w imieniu Zamawiającego – Gminy Miejskiej Piekary Śląskie: p. Zenon Przywara – były Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie.

- Zaniechano podjęcia do dnia kontroli przez Gminę Miejską Piekary Śląskie działań mających na celu naliczenie i wyegzekwowanie kar umownych w wysokości 99.943,95 zł od wykonawcy zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynku Miejskiego Gimnazjum Nr 3 w Piekarach Śląskich przy ul. Bytomskiej 81a” w związku z odstąpieniem przez Zamawiającego od umowy Nr BZP.272-83/11 z dnia 16 grudnia 2011 r. z przyczyn leżących po stronie tego wykonawcy.

Powyższym naruszono art. 42 ust. 5 w zw. z art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz postanowienie § 11 pkt 1 lit. c umowy w sprawie zamówienia publicznego Nr BZP.272-83/11 z dnia 16 grudnia 2011 r. w następującym brzmieniu: „Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne: z tytułu odstąpienia od realizacji umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 10% od wartości umowy brutto”.

Stan rzeczy ustalony w wyniku kontroli jest taki, że Zamawiający w dniu 15 października 2012 r. odstąpił od umowy Nr BZP.272-83/11 zawartej w dniu 16 grudnia 2011 r., gdyż wykonawca zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynku Gimnazjum Nr 3



w Piekarach Śląskich przy ul. Bytomskiej 81a” samowolnie opuścił plac budowy w dnia 18 sierpnia 2012 r.

Wg stanu na dzień kontroli, tj. 6 października 2014 r. Gmina Miejska Piekary Śląskie nie naliczyła oraz nie wezwała nierzetelnego wykonawcę do ich zapłaty.

Z pisemnych wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez p. Janusza Pasternaka – byłego Zastępcę Prezydenta Miasta Piekary Śląskie oraz Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie wynika co następuje: „W sytuacji finansowej, w jakiej znalazła się firma „Usługi Remontowo-Budowlane Rogowski” wyegzekwowanie należnych kar nie rokowało jakichkolwiek szans (o czym świadczy liczna korespondencja komorników przesyłana do Urzędu Miasta) natomiast niewątpliwie generowało koszty na podjęcie próby ich wyegzekwowania (...) W dniu powzięcia wiadomości o poprawie sytuacji finansowej wykonawcy Gmina Piekary Śląskie niezwłocznie wystąpi na drogę sądową w celu wyegzekwowania od wykonawcy kar”.

Zamawiający dopiero w wyniku kontroli, tj. w dniu 8 października 2014 r. wystawił notę obciążeniową nr 15 IRR na nierzetelnego wykonawcę w wysokości kwotę 99.943,95 zł z tytułu kar umownych.

Decyzję o „czasowym” odstąpieniu od egzekwowania kary umownej od wykonawcy podjął p. Janusz Pasternak – były Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.

#### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Biura Zamówień Publicznych oraz Naczelnikiem Wydziału Inwestycji i Remontów w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie w zakresie wyboru trybu udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, stosownie do przepisów: art. 7 ust. 3, art. 10 ust. 1 oraz art. 67 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.)

#### **W zakresie regulowania zobowiązań:**

– W latach 2011 - 2013 nieterminowo regulowano zobowiązania wobec Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz z tytułu zrealizowanych usług. Naruszono tym art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W szczególności dotyczyło to:

- równowartości 25% należnego odpisu na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Kwotę 76.782,75 zł przekazano w dniu 8 listopada 2013 r., zamiast w dniu 30 września 2013 r.;
- korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych za 2011 r. Kwotę 3.228,00 zł przekazano w dniu 12 stycznia 2012 r., zamiast 31 grudnia 2011 r.;
- ubezpieczenia pojazdu pożarniczego, kwotę 530,00 zł uregulowano w dniu 8 stycznia 2013 r., zamiast 31 grudnia 2012 r.;
- opłaty komorniczej, kwotę 59,49 zł uregulowano w dniu 10 stycznia 2013 r., zamiast 28 grudnia 2012 r.

Opóźnienia w regulowaniu ww. zobowiązań wynosiły od 8 dni do 39 dni po terminie.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm. i następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.) równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany

rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349), podstawę naliczania odpisu, o którym mowa w art. 5 ww. ustawy, stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy).

Natomiast w zarządzeniu Nr ORo.0151-265/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 kwietnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie ze zmianami ustalono, że dowody opisane i sprawdzone, z kompletem niezbędnych załączników należy przedłożyć, wyznaczonemu pracownikowi Referatu Finansowego w okresie sprawozdawczym, którego dotyczą, nie później niż w terminie 3 dni roboczych przed upływem terminu zapłaty. Z tytułu nieterminowego uregulowania powyższych zobowiązań nie zapłacono odsetek za zwłokę.

Przyczyną nieterminowego regulowania ww. zobowiązań było złożenie dokumentów przez komórki merytoryczne z opóźnieniem do Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Pismo Nr BK.3026.4.2011 z dnia 10 stycznia 2012 r. kierowane do Wydziału Finansowo-Budżetowego dotyczące korekty odpisu za 2011 r. w związku z korektą stanu zatrudnienia w kwocie 3.228,00 zł zostało podpisane przez Kierownika Biura Kadr i Plac. Pismo w sprawie 25% odpisu na fundusz socjalny w wysokości 76.782,75 zł z dnia 6 listopada 2013 r. zostało podpisane przez Przewodniczącego Komisji Socjalnej.

Zgodnie z § 14 Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Nr ORo.0151-452/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 lipca 2010 r. wraz ze zmianami do zadań Biura Kadr i Plac należała m.in. współpraca z Komisją Socjalną przy rozliczaniu środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Zatwierdzenia do wypłaty dokonali: p. Janusz Pasternak – były Zastępca Prezydenta Miasta i p. Renata Łuczak – Sekretarz Miasta Piekary Śląskie.

Odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową jednostki ponosił p. Stanisław Korfanty – były Prezydent Miasta Piekary Śląskie.

#### **Wniosek nr 5**

Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań Urzędu Miasta Piekary Śląskie, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.) i § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

#### **W zakresie księgowości:**

- W okresie od 2011 r. do dnia 30 września 2014 r. operacje gospodarcze związane z naliczeniem i przekazaniem odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu Miasta na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”. Naruszono tym zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz w polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr ORo.0151-796/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami.

Zgodnie z ww. zasadami konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług, a konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji odpisów na ZFŚS w księgach rachunkowych Urzędu oraz dokonywania dekretacji wykonywali pracownicy Referatu Finansowego Wydziału Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

#### **Wniosek nr 6**

Ujmować na koncie 240 operacje dotyczące naliczenia i przekazania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, stosownie do opisu funkcjonowania ww. konta określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zasad ujętych w polityce rachunkowości Urzędu Miasta Piekary Śląskie, wprowadzonej zarządzeniem Nr ORo.0151-796/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami.

- W księgach rachunkowych 2014 r. ujęto koszty, które dotyczyły 2013 r. Naruszono tym art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Powyższe dotyczyło następujących faktur VAT:
  - nr HSWO/FB/20/2014/0017408 z dnia 7 stycznia 2014 r. dotyczącej dostawy gazu za grudzień 2013 r. na kwotę 13.428,53 zł z datą wpływu do Urzędu Miasta 10 stycznia 2014 r.;
  - nr: FV-48423/G0400/04/BK/S/P/12/13 z dnia 7 stycznia 2014 r. (data wpływu 10 stycznia 2014 r.) oraz faktury korygującej z dnia 15 stycznia 2014 r. (data wpływu 16 stycznia 2014 r.) dotyczących usług pocztowych za grudzień 2013 r. na kwotę po korekcie 12.845,95 zł;
  - nr 1312310000808 z dnia 3 stycznia 2014 r. za okres od 1 grudnia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. za usługi telekomunikacyjne w wysokości 2.402,71 zł z datą wpływu do Urzędu Miasta 10 stycznia 2014 r.;



- nr: FV-48406/G0400/04/BK/S/P/12/13 z dnia 7 stycznia 2014 r. za usługi pocztowe za grudzień 2013 r. na kwotę 1.771,62 zł z datą wpływu do Urzędu Miasta 10 stycznia 2014 r.;
- nr 1312310142484 z dnia 3 stycznia 2014 r. za okres od 1 grudnia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. za usługi telekomunikacyjne w wysokości 129,96 zł z datą wpływu do Urzędu Miasta 7 stycznia 2014 r.

Ponadto, w księgach rachunkowych na 2013 r. ujęto koszty 2012 r., które wynikały z korekty faktury VAT nr 45/12/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r. na kwotę 18,90 zł, z datą wpływu do Urzędu w dniu 7 lutego 2013 r. oraz postanowienia Komornika Sądowego dotyczącego kosztów postępowania egzekucyjnego do zapłaty przez wierzyciela: Urząd Miasta Piekary Śląskie w kwocie 30,10 zł, z datą wpływu do Urzędu w dniu 6 lutego 2013 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Ireneusza Dzięcioła – Skarbnika Miasta Piekary Śląskie ujęcie kosztów wynikających z ww. dowodów źródłowych w kosztach roku następnego wyniknęło z nieprecyzyjnego określenia w obowiązującej polityce rachunkowości momentu przypisania kosztu do danego roku obrachunkowego.

W polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr ORo.0151-796/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 31 grudnia 2010 r. zapisano, iż w księgach rachunkowych ujmuje się wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich zapłaty. Ponadto zapisano, iż wydatki i dochody ujmowane są w księgach rachunkowych kasowo, natomiast wszelkie przychody i koszty ujmowane są w księgach rachunkowych zgodnie z zasadą memoriałową z uwzględnieniem terminów umożliwiających sporządzenie sprawozdań budżetowych, tj. wszystkie dokumenty wpływające do Urzędu Miasta do dnia 5 następnego miesiąca są uwzględniane w miesiącu, którego dotyczą, dokumenty otrzymane po tym terminie ewidencjonowane są zgodnie z datą wpływu do jednostki.

Powyższy zapis przyjętych zasad ujmowania zdarzeń gospodarczych może doprowadzić do nieprawidłowego zaliczenia kosztów jednostki do danego okresu sprawozdawczego, w tym na koniec roku oraz do zniekształcenia wyniku finansowego jednostki. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o rachunkowości, określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności, o której mowa w art. 7 tej ustawy.

Zadania w zakresie ewidencjonowania ww. operacji należały do Podinspektora w Referacie Finansowym Wydziału Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego, do którego należało przygotowywanie projektów zasad polityki rachunkowości.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą zasady (politykę) rachunkowości.

### **Wniosek nr 7**

Doprecyzować dokumentację opisującą politykę rachunkowości jednostki w zakresie terminów ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych danego roku, mając na uwadze art. 6 ust. 1 i art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) oraz art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego Wydziału Finansowo-Budżetowego w zakresie ujmowania kosztów w księgach rachunkowych roku, którego koszty te dotyczyły, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W okresie od 2010 r. do dnia zakończenia kontroli w ewidencji księgowej budżetu (organu) zaniechano ujęcia odsetek od zaciągniętych przez miasto kredytów i pożyczek na kontach 134 – „Kredyty bankowe” oraz 260 – „Zobowiązania finansowe” w korespondencji z kontem 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”.*

*Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a następnie w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych. Zgodnie z przepisami, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289) rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 r.: na stronie Ma konta 134 ujmuje się kredyt bankowy na finansowanie budżetu oraz odsetki od kredytu bankowego. Konto 134 może wykazywać saldo Ma oznaczające zadłużenie z tytułów kredytów zaciągniętych na finansowanie budżetu (tj. kredyt i odsetki od kredytu), zaś saldo Ma konta 260 oznacza stan zaciągniętych zobowiązań finansowych. Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260).*

*Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami kierowano się zasadą, iż obowiązek ujmowania odsetek od kredytów i pożyczek zaciągniętych przez Miasto na kontach 134, 260 w korespondencji z kontem 909 występuje w sytuacjach, gdy: w umowie kredytowej lub pożyczki określono, że odsetki od zaciągniętego kredytu lub pożyczki są płacone na koniec roku; należne za dany okres odsetki nie zostały zapłacone do końca kwartału lub końca roku. W związku z powyższym wyłącznie w dniu 31 grudnia 2011 r. na stronie Ma konta 134-2-2 w korespondencji z kontem 909-1 ujęto naliczone przez bank odsetki na koniec 2011 r. od zaciągniętego kredytu na podstawie umowy nr 13/2011/IŚCK z dnia 18 sierpnia 2011 r. w wysokości 3.517,80 zł. Kwota odsetek została wyksięgowana w dniu 31 stycznia 2012 r. w związku z jej zapłatą w dniu 27 stycznia 2012 r.*

*Ponadto, zasady funkcjonowania ww. kont zawarte w Polityce rachunkowości: wprowadzonej zarządzeniem Nr ORo.0151-304/08 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 14 sierpnia 2008 r. obowiązującym do dnia 31 grudnia 2010 r. oraz zarządzeniem Nr ORo.0151-796/10 z dnia 31 grudnia 2010 r. obowiązującym od 1 stycznia 2011 r. były niezgodne z opisem tych zasad określonych w powyższych rozporządzeniach Ministra Finansów. W Polityce rachunkowości nieprawidłowo zapisano: po stronie Ma konta 260 ujmuje się „zarachowanie odsetek od zaciągniętych pożyczek – 962”. W zakresie konta 909 zapisano, iż po stronie Wn ujmuje się „rozliczenie z tytułu zobowiązań, które w momencie zapłaty staną się wydatkami np. odsetki od pożyczek i kredytów”. W zakresie konta 134 nie ujęto zapisów dotyczących odsetek od zaciągniętych kredytów.*

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji operacji księgowych na ww. kontach należały do pracowników w Referacie Budżetu i Planowania Wydziału Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

Stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości ustalenie w formie pisemnej i aktualizacja polityki rachunkowości była obowiązkiem p. Stanisława Korfantego – byłego Prezydenta Miasta Piekary Śląskie, jako kierownika jednostki.

Przygotowanie projektu zasad polityki rachunkowości należało do Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego.

### **Wniosek nr 9**

Dokonać zmian w polityce rachunkowości Urzędu Miasta Piekary Śląskie w zakresie opisu funkcjonowania kont 134, 260 oraz 909 oraz ująć odsetki w ewidencji księgowej budżetu na ww. kontach, stosownie do zasad ich funkcjonowania określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

- W latach 2010 - 2013 na koncie 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” ujmowano na podstawie dowodów PK w korespondencji z kontem 240 – „Pozostałe rozrachunki” m.in. należności od instytucji pomocowych z tytułu wydatków na zadania współfinansowane lub finansowane ze środków z budżetu Unii Europejskiej, poniesionych w danym roku budżetowym z własnych środków i niezrefundowanych do końca roku budżetowego. Księgowanie należności dokonywano na poszczególnych zadaniach na stronie Ma konta 909 w korespondencji z kontem 240-Z, w roku następnym dokonywano wyksięgowania określonej kwoty po wpłynięciu refundacji środków.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w niniejszej ustawie. Natomiast plany kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych powinny uwzględniać, że dochody i wydatki ujmuje się w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu, którego dotyczą.

Ponadto powyższe było również niezgodne z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Z kolei stosownie do opisu



do konta 909 zawartego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a następnie w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289), na stronie Wn tego konta ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np.: subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego).

Natomiast w obowiązujących w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie zasadach funkcjonowania kont wprowadzonych zarządzeniami Prezydenta Miasta Piekary Śląskie: obowiązującym do dnia 31 grudnia 2010 r. - Nr ORo.0151-304/08 z dnia 14 sierpnia 2008 r. oraz obowiązującym od 1 stycznia 2011 r. Nr ORo.0151-796/10 z dnia 31 grudnia 2010 r. – w opisie do konta 909 zapisano: „po stronie Ma konta 909 ujmuje się rozliczenie z tytułu dochodów otrzymanych, które w następnym okresie rozliczeniowym zostaną zaliczone do dochodów wykonanych, głównie otrzymane dotacje i subwencje dotyczące przyszłych okresów – 133”.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji operacji księgowych na koncie 909 należały do pracowników w Referacie Budżetu i Planowania Wydziału Finansowo-Budżetowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

#### **Wniosek nr 10**

Zaprowadzić ewidencję księgową budżetu (organu) Miasta Piekary Śląskie na koncie 909, stosownie do art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), art. 40 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania ww. konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

- W latach 2013 - 2014 (do dnia zakończenia kontroli) obowiązywała polityka rachunkowości w zakresie dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, której postanowienia naruszały art. 4 ust. 3 pkt 1, art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. 1 a, art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Dochody te realizowane były przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich (zwane dalej MPWiK). Zarządzeniem Nr ORo.0050.496.2013 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 21 sierpnia 2013 r. (zmieniającym zarządzenie z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia Polityki rachunkowości w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie) postanowiono, iż ewidencja analityczna dochodów budżetowych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi będzie prowadzona w MPWiK, natomiast

ewidencja syntetyczna będzie prowadzona w księgach Urzędu – jednostki budżetowej na podstawie informacji oraz wpłat przekazywanych przez MPWiK. W zarządzeniu postanowiono również, iż sprawozdanie w zakresie tych dochodów sporządzane będzie na podstawie pisemnej informacji przekazywanej przez MPWiK.

W konsekwencji, przypisu należności oraz wpłaty dochodów z tego tytułu dokonywano na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dla kontrahenta MPWiK w jednej, zbiorczej kwocie na dany miesiąc, bez wyszczególnienia dłużników, tj. właścicieli nieruchomości. Ewidencja księgowa w Urzędzie Miasta prowadzona była na podstawie pisemnych informacji otrzymywanych od MPWiK. Miasto nie dysponowało dokumentami źródłowymi w zakresie tych dochodów. Dokumenty gromadzone były w powyższej Spółce. W związku z powyższym brak było możliwości zweryfikowania rzetelności stanu tych należności, wpłat oraz ewentualnych zaległości czy nadpłat poszczególnych właścicieli nieruchomości.

Przepisy ustawy o finansach publicznych nie dopuszczają możliwości powierzenia obowiązków w zakresie rachunkowości osobom niebędącym pracownikami danej jednostki sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe obejmują m.in. księgi pomocnicze, nie jest więc możliwe zaniechanie prowadzenia ewidencji analitycznej w Urzędzie Miasta.

W toku kontroli ustalono, iż dochody pobrane przez MPWiK w lipcu 2013 r. przekazane zostały do budżetu Miasta w zaniżonej kwocie o 4.115,07 zł. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynikało kiedy faktycznie ta kwota została przekazana na rachunek Urzędu.

Powyższe było niezgodne z opisem funkcjonowania konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz zasadami prowadzenia ewidencji księgowej, określonymi w § 2 ust. 1 pkt 10, § 4 ust. 1, § 3 pkt 1, 2, 4 i 6, § 9 ust. 1 i 2, § 11 ust. 3 i 4, § 17 ust. 1 i 2, § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861, z późn.zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289). Naruszono tym również art. 4 ust. 1, art. 17 ust. 1 pkt 2, art. 20 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

Ponadto, na podstawie ww. pisemnych informacji otrzymywanych od MPWiK sporządzane były sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych. Stosownie do postanowień § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119) sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, (po zmianie Dz. U. z 2014 r. na podstawie ewidencji księgowej).

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej, sporządzania sprawozdań w zakresie działania Urzędu Miasta jako jednostki, należały do zakresu działania Referatu Finansowego w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału, który opracował zmianę do Polityki rachunkowości, wprowadzoną zarządzeniem Nr ORo.0050.496.2013 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie

*z dnia 21 sierpnia 2013 r. Obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki samorządu terytorialnego powierzone zostały p. Ireneuszowi Dzięciołowi – Skarbnikowi Miasta Piekary Śląskie.*

*Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) p. Stanisław Korfanty – były Prezydent Miasta Piekary Śląskie, jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych, był odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.*

### **Wniosek nr 11**

Dostosować zapisy polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr ORO.0050.496.2013 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 21 sierpnia 2013 r. w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej dochodów z tytułu gospodarowania odpadów komunalnych oraz zaprowadzić ewidencję szczegółową do konta 221 w zakresie właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Piekary Śląskie, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 3 pkt 1, art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 10 ust. 2, art. 17 ust. 1 pkt 2, art. 20 ust. 1 i ust. 2, art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), § 2 ust. 1 pkt 10, § 4 ust. 1, § 3 pkt 1, 2, 4 i 6, § 9 ust. 1 i 2, § 11 ust. 3 i 4, § 17 ust. 1 i 2, § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zasad funkcjonowania konta 221, określonych w załączniku Nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., mając na uwadze § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119).

- *W 2010 r. oraz 2014 r. zapisów księgowych na koncie 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe”, dotyczących objęcia nowych udziałów przez Miasto Piekary Śląskie w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego dwóch Spółek, dokonano przed dniem wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego. Naruszono tym art. 262 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r. Nr 94, poz. 1037 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 1030 z późn. zm.), zgodnie z którym podwyższenie kapitału zakładowego następuje z chwilą wpisanego do rejestru, jak i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Powyższe dotyczyło:*
  - *MPWiK Sp. z o.o., dla którego zmian na koncie 030 (wkład pieniężny), 0301 (aport środków trwałych) dokonano:*
    - *na kwotę 367.500,00 zł w dniu 21 września 2010 r., podczas gdy podwyższenie kapitału zakładowego na tę kwotę nastąpiło postanowieniem o wpisie do KRS z dnia 19 listopada 2010 r.;*
    - *na kwotę 1.400.000,00 zł w dniu 30 września 2010 r., podczas gdy podwyższenie kapitału zakładowego na tę kwotę nastąpiło postanowieniem o wpisie do KRS z dnia 25 listopada 2010 r.*
  - *Piekarskiego Centrum Medycznego Sp. z o.o., dla którego zmian na koncie 030 dokonano:*



- na kwotę 1.200.000,00 zł w dniu 21 maja 2014 r., podczas gdy podwyższenie kapitału zakładowego na powyższą kwotę nastąpiło postanowieniem o wpisie do KRS z dnia 30 czerwca 2014 r.;

- na kwotę 1.200.000,00 zł w dniu 15 października 2014 r., podczas gdy na dzień zakończenia kontroli brak było postanowienia o wpisie do KRS w tym zakresie.

Zapisów księgowych dokonywano na podstawie pism Biura Kontroli i Nadzoru oraz uchwał Zgromadzenia Wspólników w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego i oświadczeń o objęciu udziałów.

Zgodnie z postanowieniami Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr ORO.0151-265/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 kwietnia 2010 r. (po zmianie dokonanej zarządzeniem Nr ORO.0151-320/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 26 maja 2010 r.) dokumentacja dotycząca nabywania udziałów gromadzona jest w Biurze Kontroli i Nadzoru, które w terminie 14 dni od daty zdarzenia gospodarczego, miało obowiązek przekazywać do Referatu Finansowego w Wydziale Finansowo-Budżetowym, uwierzytelnione za zgodność z oryginałem kopie dokumentów powodujących zmiany ilościowo-wartościowe lub inne zdarzenia gospodarcze w nadzorowanym zakresie. Biuro Kontroli i Nadzoru nie przekazywało do Wydziału Finansowo-Budżetowego postanowień o wpisie do KRS.

Jednocześnie, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 030, zawartymi w Polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniami Prezydenta Miasta Piekary Śląskie: Nr ORO-0151-304/08 z dnia 14 sierpnia 2008 r. oraz Nr ORO-0050.391.2012 z dnia 29 czerwca 2012 r., na stronie Wn konta 030 należało ujmować nabycie długoterminowych aktywów finansowych w korespondencji m.in. z kontem 130, a za moment nabycia udziałów uważano datę zawarcia umowy spółki lub zakupu udziałów.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 030 należały do pracowników Referatu Finansowego w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tegoż Wydziału, który przygotowywał projekt zasad polityki rachunkowości.

Zadania w zakresie prowadzenia oraz gromadzenia dokumentacji spółki sprawowali pracownicy Biura Kontroli i Nadzoru, nas którymi nadzór pełnił Kierownik tego Biura.

### **Wniosek nr 12**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Biura Kontroli i Nadzoru w zakresie przekazywania dokumentacji dotyczącej nabycia udziałów do Wydziału Finansowo-Budżetowego, celem terminowego ujęcia aktywów finansowych na koncie 030, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) w związku z art. 262 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1030 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 13**

Uzupełnić politykę rachunkowości o zasady ujmowania w ewidencji księgowej konta 030 udziałów nabytych przez Miasto Piekary Śląskie w sposób zgodny z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), art. 262 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r.

Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1030 z późn. zm.), mając na uwadze art. 10 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości.

- W latach od 2011 r. do 24 października 2014 r. zaniechano bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu Miasta zmian w stanie środków trwałych w grupie 0 – grunty, w związku z nabyciem przez Gminę Piekary Śląskie prawa własności nieruchomości, na mocy decyzji komunalizacyjnych. Powyższym naruszono art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którymi, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym; księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

Naruszono tym ponadto zasady funkcjonowania konta 011 – „Środki trwałe” wynikające z postanowień załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz z postanowień załącznika nr 2 do Polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr ORo.0151-796/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami.

Powyższe dotyczyło nieruchomości nabytych na mocy pięćdziesięciu trzech decyzji Wojewody Śląskiego, w zakresie których stwierdzono, że:

- dla czterdziestu trzech nieruchomości, wynikających z dziewiętnastu decyzji, które stały się ostateczne w okresie od sierpnia 2013 r. do września 2014 r. Referat Gospodarki Nieruchomościami w Wydziale Gospodarki Przestrzennej dopiero w trakcie kontroli pismami przewodnimi z dnia 20 października 2014 r., wystawił i przekazał do Wydziału Finansowo-Budżetowego dokumenty OT i PT, które stanowią podstawę do ich wyksięgowania z ewidencji Skarbu Państwa i zaksięgowania w ewidencji księgowej środków trwałych Gminy. Do dnia zakończenia kontroli, tj. 24 października 2014 r. nieruchomości te nadal figurowały w ewidencji środków trwałych Skarbu Państwa.
- sto trzydzieści dziewięć nieruchomości oraz jeden udział w nieruchomości, wynikające z trzydziestu czterech decyzji Wojewody Śląskiego, które stały się ostateczne w okresie marca 2011 r. od do grudnia 2013 r., zostały zaewidencjonowane na koncie 011 z opóźnieniem wynoszącym od dwóch do dwudziestu jeden miesięcy po dniu uprawomocnienia się decyzji.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było wystawienie i przekazanie do Wydziału Finansowo-Budżetowego przez Referat Obrotu Nieruchomościami w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, a następnie Referat Gospodarki Nieruchomościami w Wydziale Gospodarki Przestrzennej dokumentów OT i PT z opóźnieniem.

Zgodnie z postanowieniami Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr ORo.0151-265/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 kwietnia 2010 r. na podstawie dowodów źródłowych, w tym m.in. decyzji administracyjnej, merytoryczna komórka sporządza dokumenty OT, PT lub LT, stanowiące podstawę przyjęcia środków trwałych do ewidencji księgowej. Dowody te, wystawione w danym miesiącu, muszą być dostarczone do Referatu Finansowego w terminie do 5-go dnia następnego miesiąca.

*Zadania w zakresie komunalizacji nieruchomości, w tym sporządzanie i przekazywanie do Wydziału Finansowo-Budżetowego dokumentów OT i PT wykonywali: do dnia 31 grudnia 2012 r. pracownicy Referatu Obrotu Nieruchomościami w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami, od dnia 1 stycznia 2013 r. pracownicy Referatu Gospodarki Nieruchomościami w Wydziale Gospodarki Przestrzennej. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tych Referatów.*

#### **Wniosek nr 14**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Przestrzennej w zakresie terminowego przekazywania do Wydziału Finansowo-Budżetowego dokumentów księgowych OT i PT, celem bieżącego ich ujmowania w księgach rachunkowych oraz ująć w księgach rachunkowych operacje nabycia nieruchomości na mocy decyzji komunalizacyjnych, stosownie do art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 011 wynikających z postanowień załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), jak i z postanowień załącznika nr 2 do Polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr ORO.0151-796/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie realizacji planu wydatków budżetowych:**

- *W okresie od 12 do 30 grudnia 2013 r. dokonano wydatków budżetowych, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki. Naruszono tym art. 44 ust. 1 pkt 3 i 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.*

*Przekroczenia planu wydatków o łączną kwotę 28.800,25 zł stwierdzono w zakresie 6 wydatków, poniesionych w następujących działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej:*

- *Dział 750 – „Administracja publiczna”, rozdział 75011 – „Urzędy wojewódzkie”, § 4010 – „Wynagrodzenia osobowe pracowników” na podstawie Listy płac nr 247/2013/12/G za miesiąc 12/2013 z 20 grudnia 2013 r.:*
  - *w dniu 20 grudnia 2013 r. dokonano przelewu na kwotę 22.296,13 zł; plan na dzień 20 grudnia 2013 r. wynosił 254.679,00 zł, wykonanie wyniosło 261.557,82 zł, w związku z czym przekroczono plan o kwotę 6.878,82 zł;*
  - *w dniu 30 grudnia 2013 r. dokonano przelewu na kwotę 13.468,92 zł; plan na dzień 30 grudnia 2013 r. wynosił 254.679,00 zł, wykonanie wyniosło 275.026,74 zł, w związku z czym przekroczono plan o kwotę 13.468,92 zł;*



- Dział 750 – „Administracja publiczna”, rozdział 75011 – „Urzędy wojewódzkie”, § 4110 – „Składki na ubezpieczenia społeczne” na podstawie Listy płac nr 247/2013/12/G za miesiąc 12/2013 z 20 grudnia 2013 r.:  
- w dniu 30 grudnia 2013 r. dokonano przelewu na kwotę 4.896,81 zł; plan na dzień 30 grudnia 2013 r. wynosił 43.779,00 zł, wykonanie wyniosło 46.867,38 zł, w związku z czym przekroczono plan o kwotę 3.088,38 zł;
- Dział 750 – „Administracja publiczna”, rozdział 75011 – „Urzędy wojewódzkie”, § 4120 – „Składki na Fundusz Pracy”:  
- na podstawie Listy płac nr 247/2013/12/G za miesiąc 12/2013 z 20 grudnia 2013 r. w dniu 30 grudnia 2013 r. dokonano przelewu na kwotę 868,35 zł; plan na dzień 30 grudnia 2013 r. wynosił 6.237,00 zł, wykonanie 6.468,85 zł, w związku z czym przekroczono plan o kwotę 231,85 zł;
- Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75414 – Obrona cywilna, § 4270 – Zakup usług remontowych:  
- w dniu 12 grudnia 2013 r. dokonano zapłaty w kwocie 1.700,16 zł za fakturę VAT MP nr FV/40/12/2013 z 2 grudnia 2013 r.; Plan na dzień 12 grudnia 2013 r. wynosił 9.828,00 zł, wykonanie wyniosło 10.442,04 zł, w związku z czym przekroczono plan o kwotę 614,04 zł;
- Dział 801 – „Oświata i wychowanie”, rozdział 80130 – „Szkoły zawodowe”, § 2540 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty”:  
- w dniu 19 grudnia 2013 r. dokonano przelewu na kwotę 24.403,92 zł na podstawie trzech dyspozycji zapłaty z dnia 16 grudnia 2013 r. dotacji za grudzień dla szkół; plan na dzień 19 grudnia 2013 r. wynosił 249.424,00 zł, wykonanie wyniosło 253.942,24 zł, w związku z czym przekroczono plan o kwotę 4.518,24 zł.

Zgodnie z Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miasta Piekary Śląskie wprowadzoną załącznikiem do zarządzenia Nr Oro.0151-265/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 kwietnia 2010 r. (ze zmianami), kontrolujący, w dowód dokonania kontroli merytorycznej, zamieszcza na rewersie dokumentu klauzule, stwierdzające dokonanie kontroli, oraz w przypadku dowodu stanowiącego podstawę płatności (wydatku), iż wydatek mieści się w planie finansowym i podlega ujęciu w księdze rachunkowej.

Potwierdzenia, iż wydatki mieszczą się w planie finansowym dokonali: Kierownik Biura Kadr i Płac – Lista płac nr 247/2013/12/G za miesiąc 12/2013 z 20 grudnia 2013 r., Naczelnik Wydziału Edukacji – pisma z 16 grudnia 2013 r. dotyczące przekazania niepublicznym szkołom dotacji za miesiąc grudzień; Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa Publicznego – faktura VAT – MP nr FV/40/12/2013 z 2 grudnia 2013 r.

Zatwierdzenia do zapłaty dokonali: p. Stanisław Korfanty – były Prezydent Miasta Piekary Śląskie - lista płac; p. Janusz Pasternak – były Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie - fakturę oraz pisma dotyczące przekazania niepublicznym szkołom dotacji za miesiąc grudzień.

### **Wniosek nr 15**

Zapewnić dokonywanie wydatków zgodnie z planem finansowym, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

## **W zakresie windykacji zaległości z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości:**

- *W latach 2011 - 2012 do poszczególnych użytkowników wieczystych zalegających z płatnościami nieterminowo wysłano wezwania do zapłaty lub zaniechano ich wysłania. Naruszono tym pkt 6 Rozdziału 6 Instrukcji w sprawie zasad wymiaru, ewidencji i poboru dochodów niepodatkowych pobieranych przez Urząd Miasta w Piekarach Śląskich stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr ORo.0151-129/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 3 marca 2010 r. Zgodnie z przytoczonym przepisem, wezwania do zapłaty zaległości wystawia pracownik Referatu Windykacji nie później niż trzy miesiące od upływu miesiąca, w którym upłynął termin płatności należności. Ponadto, zgodnie z art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania; ustalenie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.*

*Zaniechanie wysłania wezwań do zapłaty na zaległości za 2011 r. dotyczyło użytkowników wieczystych o numerach kart kontowych: 24, 103, 326. Pomimo, braku wezwań skutecznie wniesiono w latach: 2013 i 2014 pozwy do sądu o zapłatę w postępowaniu upominawczym powyższych zaległości wraz z odsetkami oraz zwrot kosztów procesu.*

*Nieterminowe wysłanie wezwań do zapłaty na zaległości za 2012 r. dotyczyło współużytkowników wieczystych o numerach kart kontowych: 2665, 2702, 2703, 2756, a nr 2821 również za 2011 r.; okres opóźnienia wynosił od 40 do 99 dni od upływu miesiąca, w którym upłynął termin płatności należności.*

*Zadania związane z prowadzeniem windykacji należności niepodatkowych należały do byłego Podinspektora w Referacie Windykacji. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Podatkowego.*

### **Wniosek nr 16**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Podatkowego, wykonującymi czynności w zakresie windykacji zaległości niepodatkowych, stosownie do Instrukcji w sprawie zasad wymiaru, ewidencji i poboru dochodów niepodatkowych pobieranych przez Urząd Miasta w Piekarach Śląskich stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr ORo.0151-129/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 3 marca 2010 r. w związku z art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

## **W zakresie windykacji zaległości podatkowych:**

- *W latach od 2010 r. do stycznia 2014 r. nieterminowo podejmowano czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych poprzez nieterminowe wystawianie upomnień oraz tytułów wykonawczych wobec podatników zalegających z płatnościami z tytułu podatku od nieruchomości. Zgodnie z art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.), w razie uchylania się*

zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba, że przepisy szczególne inaczej stanowią. Natomiast zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysłał do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Zgodnie z § 5 przytoczonego rozporządzenia po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Zgodnie z treścią pkt 5 i 10 Rozdziału 8 załącznika do zarządzenia Nr OrO.0151-68/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji zasad wymiaru, ewidencji i poboru podatków i opłat lokalnych pobieranych przez Urząd Miasta w Piekarach Śląskich oraz obiegu i kontroli dowodów księgowych dotyczących wymiaru i poboru tych należności, upomnienia na zaległości podatkowe wystawia pracownik Referatu Windykacji nie później niż trzy miesiące od upływu miesiąca, w którym upłynął termin płatności podatku lub opłaty, których termin płatności ustalany jest na podstawie decyzji podatkowej; tytuły wykonawcze wystawiane są sukcesywnie, z tym, że: na zaległości podatkowe dotyczące I półrocza – najpóźniej do 31 października danego roku podatkowego; na zaległości podatkowe dotyczące II półrocza – najpóźniej do 31 marca następnego roku podatkowego.

Nieterminowe wysłanie upomnień oraz tytułów wykonawczych na poszczególne zaległości dotyczyło osób fizycznych o numerach kart kontowych: 202 Rejon 4, 221 Rejon 4, 224 Rejon 4, 407 Rejon 4, 408 Rejon 4, 776 Rejon 3, 978 Rejon 3, 1244 Rejon 1, 984 Rejon 3, 690 Rejon 3, 2387 Rejon 5, 528 Rejon 5, 1297 Rejon 1, 1440 Rejon 4, 1441 Rejon 4 oraz osób prawnych o numerach kart kontowych: 000212, 000238; 000126.

Okres opóźnienia wystawionych upomnień wynosił od 2 dni do 6 miesięcy i 17 dni od upływu miesiąca, w którym upłynął termin płatności podatku, a tytułów wykonawczych od 27 dni do 5 miesięcy od upływu dat wskazanych odpowiednio dla zaległości podatkowych dotyczących I oraz II półrocza.

Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli wynikało, że opóźnienia spowodowane były problemami technicznymi niezależnymi od organu podatkowego – awaria podatkowego systemu komputerowego obsługiwane przez administratora zewnętrznego oraz brakiem potwierdzeń odbioru upomnień.

Zadania związane z prowadzeniem windykacji należności podatkowych i niepodatkowych należały do pracowników Referatu Windykacji. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Podatkowego.

#### **Wniosek nr 17**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Podatkowego, w zakresie terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, stosownie do art. 6 § 1 oraz art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 z późn. zm.), § 1 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności



pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

### **W zakresie wymiaru podatku od nieruchomości:**

- *Do dnia zakończenia kontroli zaniechano opodatkowania podatkiem od nieruchomości lokalu użytkowego mieszczącego się w budynku Urzędu Miejskiego w Piekarach Śląskich. Obowiązek podatkowy ciążył na osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą z tytułu umowy najmu nr 342-392/2007 wraz z aneksami, obowiązującej w okresie od 25 czerwca 2007 r. do 18 września 2012 r., która jednak nie złożyła informacji w sprawie podatku od nieruchomości, a także nie egzekwowano od niej tego obowiązku. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) podatnikami podatku od nieruchomości są m.in. osoby fizyczne, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem. Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Urząd Miasta Piekary Śląskie reprezentowany przez Zastępcę Prezydenta Miasta Piekary Śląskie oraz Sekretarza Miasta Piekary Śląskie corocznie składał deklaracje na podatek od nieruchomości, w których uwzględniono ww. lokal. Na podstawie złożonych deklaracji, w latach 2010 - 2012, Kierownik Referatu Gospodarczego zwracał się do Wydziału Finansowo-Budżetowego z wnioskiem o przekazanie na konto Miasta środków pieniężnych tytułem podatku od nieruchomości w wysokościach określonych w deklaracjach.*
  
- *Do dnia zakończenia kontroli zaniechano podjęcia czynności zmierzających do ustalenia obowiązku podatkowego w związku z posadowieniem na terenie Miasta Piekary Śląskie 57 kontenerów na odzież używaną na nieruchomościach gminnych, Skarbu Państwa oraz oddanych w użytkowanie wieczyste lub będących własnością innych podmiotów. Stosownie do art. 272 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedłożonymi dokumentami. Zgodnie z art. 274a ww. ustawy, organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełniania deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. W myśl art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r., poz. 849) opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają grunty. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 3 ww. ustawy podatnikami podatku od nieruchomości są m.in. osoby fizyczne,*



*osoby prawne, będące właścicielami nieruchomości lub użytkownikami wieczystymi gruntów. Stosownie do treści art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu wg ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lud od zaistnienia zdarzenia, mającego wpływ na wysokości opodatkowania w tym roku. W myśl art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, osoby prawne są obowiązane odpowiednio skorygować deklaracje podatkowe w razie zaistnienia zdarzenia, mającego wpływ na wysokość opodatkowania w danym roku.*

*Do dnia zakończenia kontroli pracownicy Urzędu przeprowadzili postępowanie wyjaśniające w zakresie wezwania do usunięcia kontenerów posadowionych na nieruchomościach gminnych oraz Skarbu Państwa (10 lokalizacji) oraz ustalenia okresu bezumownego korzystania z tych nieruchomości w celu naliczenia stosownej opłaty.*

*Z wyjaśnień pracowników Urzędu wynika, że do dnia zakończenia kontroli kontenery te zostały usunięte.*

*Analiza dokumentów i informacji dla potrzeb prawidłowego wymiaru podatku, prowadzenie czynności sprawdzających i wyjaśniających oraz weryfikacja złożonych deklaracji, informacji, wyjaśnień, dokumentów należało do pracowników Referatu Podatkowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowo-Podatkowego.*

#### **Wniosek nr 18**

Prawidłowo opodatkować lokal użytkowy, stanowiący własność Miasta Piekary Śląskie, będący przedmiotem umowy najmu nr 342-392/2007 przez osobę fizyczną za okres objęty umową, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849) oraz art. 21 § 1 pkt 2), art. 68 § 1 i § 2, art. 70 § 1 oraz art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 19**

Podjąć skuteczne działania mające na celu prawidłowe opodatkowanie nieruchomości, na których ustawiono kontenery na odzież używaną, stosownie do art. 21, art. 272 pkt 1 i pkt 3, art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze art. 2 ust. 1 pkt 1, art. 3 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz art. 6 ust. 6 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849).

#### **Wniosek nr 20**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo-Podatkowego w zakresie czynności sprawdzających, dokonywania wymiaru podatku, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849), art. 21, art. 272 pkt 1 i pkt 3, art. 274 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) oraz zarządzenia Nr OrO.0151-68/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie Instrukcji zasad wymiaru, ewidencji i poboru podatków i opłat lokalnych pobieranych przez Urząd Miasta w Piekarach Śląskich oraz obiegu i kontroli dowodów księgowych dotyczących wymiaru i poboru tych należności, mając na uwadze art. 68 oraz

art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie rozliczenia z zakładem budżetowym:**

- *Do dnia zakończenia kontroli nie sporządzono projektu uchwały Rady Miasta Piekary Śląskie określającej terminy i sposób ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Piekarach Śląskich do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób i terminy rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu, czym naruszono art. 16 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Stosownie do tego przepisu, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa terminy i sposób ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez zakład do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób i terminy rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu.*

*Przedłożenie projektu uchwały Radzie Miasta Piekary Śląskie w myśl art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm. i następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) należało do obowiązków p. Stanisława Korfantego – byłego Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.*

#### **Wniosek nr 21**

Podjąć działania mające na celu przygotowanie i przedłożenie Radzie Miasta Piekary Śląskie projektu uchwały określającej terminy i sposób ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez zakład do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób i terminy rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu, mając na uwadze art. 16 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
  
Daniel Kołodziej