



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 7 września 2015 r.

Znak:WK-610/24/4/15

Pan
Mieczysław Kieca
Prezydent Miasta
Wodzisławia Śląskiego

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach: od 26 maja do 26 czerwca 2015 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Wodzisławia Śląskiego za okres od 1 stycznia 2011 r. do 26 czerwca 2015 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 9 lipca 2015 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie udzielania zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2014 r. przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Rozbudowa z przebudową strefy wyjścia Wodzisławskiego Centrum Kultury w Wodzisławiu Śląskim przy ul. Kubsza 17”, stwierdzono opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, polegającego na posiadaniu przez wykonawców wiedzy i doświadczenia z naruszeniem art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „pzp”. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcja III.3.2), a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdz. 8.2.1) zawarł następujący opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia:
„Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy Wykonawca wykaże się dwoma robotami obejmującymi łącznie następujący zakres:
- wyburzeniu elementów konstrukcyjnych
- budowie szybu windowego wraz z windą
- dobudowie elementów nośnych – komunikacyjnych typu schody, pochylnie itp.
- dobudowie związanej z powiększeniem kubatury obiektu*

o wartości obydwóch robót łącznie min. 1.000.000,00 zł wykonanymi w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie”.

Interpretacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, przy użyciu reguł gramatycznych, znaczeniowych i logicznych, pozwala na ustalenie, że posłużenie się przez Zamawiającego zwrotem: „(...) dwoma robotami obejmującymi łącznie (...)” oznacza, że Zamawiający formułując warunek udziału w postępowaniu wyraźnie żądał, aby wiedza i doświadczenie, na które powołuje się wykonawca (polegające na wykonaniu czterech ww. różnych rodzajowo robót budowlanych) zostało nabyte w ramach dwóch zamówień publicznych na roboty budowlane.

Z pisemnych wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego wynika, że: „(...) w zapisach SIWZ brakło przy opisaniu tegoż warunku wiedzy i doświadczenia określenia „minimum” lub „co najmniej”. Komisja sprawdzając oferty zdała sobie sprawę z faktu, iż opis warunku posiadania wiedzy i doświadczenia był w SIWZ określony nie jednoznacznie i zastosowała wykładnie niejasnych zapisów na korzyść wykonawców zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 2014-04-09 (syg. Akt KIO 605/14).

Jeżeli dla Zamawiającego faktycznie bez znaczenia byłaby ilość uprzednio wykonanych zamówień na roboty budowlane [umów] obejmujących łącznie wymagany zakres czterech różnych rodzajowo robót to powinien być użyć w opisie warunku wiedzy i doświadczenia (zamiast „dwóch robót budowlanych”) sformułowania: „co najmniej dwóch robót budowlanych” (co Prezydent Miasta sam przyznał w złożonych wyjaśnieniach) lub żądać wykonania wymaganego zakresu czterech różnych rodzajowo robót budowlanych np. w ramach „zadania inwestycyjnego lub zadań inwestycyjnych”.

Dla wykazania praktycznej umiejętności prawidłowego wykonywania czynności, takich jak objęte niniejszym zamówieniem, i w tej co to zamówienie skali, nie jest bowiem istotne, czy wiedza i doświadczenie została nabyta przez wykonawców w ramach dwóch zamówień publicznych na roboty budowlane (dwóch umów), czy też wspólnie – o określonej skali i rodzaju przedsięwzięcie, było wykonywane na podstawie kolejnych składających się na całość doświadczenia zamówień (umów) wskazujących na wykonanie całości zadania inwestycyjnego.

Z zawartej w art. 22 ust. 4 ustawy pzp wytycznej, aby był on proporcjonalny do przedmiotu zamówienia w żadnej mierze nie można wywodzić, iż Zamawiający jest uprawniony do żądania, aby wykonawcy legitymowali się wykonaniem w ramach tego samego zamówienia na roboty budowlane różnych rodzajowo robót - jak te, które są objęte przedmiotem zamówienia. Przepis art. 22 ust. 4 ustawy pzp stanowi bowiem, iż opis sposobu spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonując opisu powinien więc zapewnić realizację podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a jednocześnie nie ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Sprawą zasadniczą dla oceny „proporcjonalności” sformułowanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu pozostaje ustalenie jego znaczenia na gruncie zastanej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tak sformułowany warunek udziału w postępowaniu, dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia sugeruje, że dla Zamawiającego wartość różnych rodzajowo prac w zakresie: „wyburzenia elementów konstrukcyjnych; budowy szybu windowego wraz z windą; dobudowy elementów nośnych – komunikacyjnych typu schody, pochylnie itp. oraz dobudowy związanej z powiększeniem kubatury obiektu” (która nie została określona odrębnie dla każdego ich rodzaju), nie była

najistotniejsza, lecz sama różnorodność tych robót zgromadzonych łącznie w uprzednio zrealizowanych „dwóch robotach budowlanych”.

Tym samym, warunek udziału w niniejszym postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia nie mógł zostać spełniony przez wykonawców zdolnych do wykonania niniejszego zamówienia, którzy uprzednio zrealizowali ww. różnorodne cztery rodzaje robót dotyczące: „wyburzenia elementów konstrukcyjnych, budowy szybu windowego wraz z windą, dobudowy elementów nośnych – komunikacyjnych typu schody, pochylnie itp. oraz dobudowy związanej z powiększeniem kubatury obiektu”, jednakże nie były one objęte zakresem rzeczowym tylko dwóch robót budowlanych (czyli dwóch zamówień – umów), a zostały wykonane w ramach oddzielnych trzech albo czterech odrębnych proceduralnie zamówień publicznych na roboty budowlane (umów w sprawie zamówienia publicznego), np. poprzez dopuszczenie ofert częściowych albo odrębnych zamówień dodatkowych lub uzupełniających w tym zakresie.

Takie ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób istotny mogło utrudnić ubieganie się o niniejsze zamówienie publiczne.

Ponadto, zakres i znaczenie warunków udziału w postępowaniu winny wynikać z treści opisu tych warunków, zawartego w dokumencie przetargowym (w tym przypadku w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia), a nie być dopiero rekonstruowane i ustalane przez komisję przetargową na etapie badania ofert.

Odstąpienie przez komisję przetargową na etapie badania spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu od dokonanego uprzednio opisu sposobu ich oceny należy zawsze uznać za bezpośrednie naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy pzp, niezależnie od tego, czy zmierza do zaostrzenia czy złagodzenia warunków udziału.

W pierwszym przypadku bezpośrednio uderza to w wykonawców, którzy przystąpili do udziału w postępowaniu, gdyż mieli podstawę do przyjęcia, że wykażą spełnianie warunków udziału. Z kolei złagodzenie warunków na rzecz wykonawców biorących udział w postępowaniu, choć obiektywnie nie spełniają ustalonych kryteriów podmiotowych, odbywa się kosztem wykonawców, którzy nie zdecydowali się na ubieganie o udzielenie zamówienia, gdyż prawidłowo ustalili na podstawie opisu, że nie spełniają wymaganych warunków.

Obowiązek równego traktowania wykonawców oraz zapewnienia uczciwej konkurencji oznaczają, że nie można zmieniać wcześniej ustalonych reguł, które były dla wszystkich takie same, aby dopasować je do konkretnego wykonawcy, którego zamawiający uważa za zdolnego do realizacji zamówienia na podstawie innych przesłanek.

Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sporządziła komisja przetargowa o charakterze stałym w dziesięcioosobowym składzie, która została powołana na mocy zarządzenia Nr OR.I.0050-00372.2013 Prezydenta Miasta Wodzisław Śląski z dnia 2 grudnia 2013 r.

Za przygotowanie i przeprowadzenie opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia odpowiedzialność ponosi p. Mieczysław Kieca – Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego, który będąc Kierownikiem Zamawiającego nie powierzył w formie pisemnej pracownikom Urzędu Miejskiego w Wodzisławiu Śląskim wykonywania zastrzeżonych dla niego czynności w zakresie przygotowania tego postępowania.

- W zakresie udzielonego w 2013 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądał od wykonawców wyłącznie

oświadczenia o spełnieniu warunku, pomimo iż wartość zamówienia przekraczała kwotę określoną w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 282, poz. 1649 z późn. zm.).

Powyższym naruszono art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w ww. przepisach.

Nieprawidłowość dotyczyła zamówienia publicznego p.n. „Świadczenie usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Miasta Wodzisławia Śląskiego, w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zamawiający, opisując warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wskazał iż uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca oświadczy iż posiada odpowiedni potencjał techniczny, zgodny z rozporządzeniem z dnia 11 stycznia 2013 r. Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Oprócz udokumentowania dysponowania sprzętem, o którym mowa w ww. rozporządzeniu zamawiający dodatkowo żądał od wykonawcy dysponowania:

- co najmniej 1 pojazdem typu śmieciarka małogabarytowa do 3,5 ton przystosowana do odbioru odpadów z posesji o tzw. „utrudnionym dojeździe”, w tym np. o wąskich ograniczonych krawężnikami u chodnikami dojazdach, tzw. „Ulic ślepych”,
- co najmniej 1 pojazdem z dźwigiem hakowym lub bramowym (nośnik), przystosowanym do odbioru kontenerów typu KP5, KP7, KP10,
- co najmniej 1 samochodem ciężarowym z żurawiem HDS przystosowanym do odbioru odpadów z selektywnej zbiórki,
- żuraw HDS, który może stanowić dodatkowe wyposażenie jednego z ww. pojazdów.

Wyłącznie w odniesieniu do sprzętu wymaganego dodatkowo w specyfikacji, weryfikacja jego posiadania odbywać się miała na podstawie wykazu narzędzi.

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 20.416.666,66 zł, co stanowiło równowartość 5.079.278,20 euro, wobec czego przekroczyła kwotę 200.000 euro, określoną w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 282, poz. 1649 z późn. zm.).

Zadania w zakresie sporządzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia należały do członków komisji przetargowej powołanej w dniu 25 lutego 2013 r. na podstawie zarządzenia nr OR.I.0050.00051-2013.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowej w zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 oraz art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem:

– *W latach 2013 - 2014 zobowiązywano nabywców mieszkań komunalnych do zapłaty kosztów sporządzenia operatu szacunkowego. Powyższe dotyczyło:*

- *sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. Tysiąclecia 3/11. Zgodnie z protokołem uzgodnień zobowiązano nabywcę do wpłaty przed zawarciem aktu notarialnego kosztów wykonania operatu szacunkowego w kwocie 369,00 zł /brutto/.*
- *sprzedaży lokalu nr 3 przy ul. Orzeszkowej 24/3. Zgodnie z protokołem uzgodnień zobowiązano nabywcę do wpłaty przed zawarciem aktu notarialnego kosztu wykonania operatu szacunkowego w kwocie 218,45 zł /brutto/.*
- *sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. Elizy Orzeszkowej 12/1. Zgodnie protokołem uzgodnień zobowiązano nabywcę do wpłaty przed zawarciem aktu notarialnego kosztu wykonania operatu szacunkowego w kwocie 158,67 zł /brutto/.*
- *sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. 26 Marca 25/7. Zgodnie protokołem uzgodnień zobowiązano nabywcę do wpłaty przed zawarciem aktu notarialnego kosztu wykonania operatu szacunkowego w kwocie 184,50 zł /brutto/.*
- *sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. Tysiąclecia 3/15. Zgodnie protokołem uzgodnień zobowiązano nabywcę do wpłaty przed zawarciem aktu notarialnego kosztu wykonania operatu szacunkowego w kwocie 220,17 zł.*

Stosownie do art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., obecnie Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.), gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, zgodnie z którym prezydent zapewnia wycenę tych nieruchomości. Ponadto, w obowiązującym stanie prawnym brak podstaw do obciążania nabywcy kosztami ogłoszenia.

Powyższe protokoły stanowiące podstawę do zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości podpisał w imieniu Miasta Wodzisławia Śląskiego p. Dariusz Szymczak – I Zastępca Prezydenta Miasta.

Wniosek nr 2

Zaprzestać obciążania nabywców nieruchomości kwotami z tytułu zapłaty za opracowanie operatów szacunkowych stosownie do art. 25 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 782), mając na uwadze art. 254 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

– *W latach 2013 - 2014, w związku z nabyciem na własność mieszkań komunalnych przez ich najemców opisanych we wcześniejszej nieprawidłowości, nie zwrócono kaucji*

mieszkaniowej w 4 przypadkach, natomiast w 1 przypadku zwrócono ją 16 dni od dnia sprzedaży. Działaniem powyższym naruszono art. 36 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 31, poz. 266 z późn. zm., a obecnie Dz. U. z 2014 r., poz. 150), który stanowi, że kaucja wpłacona przez najemcę przed dniem 12 listopada 1994 r., pomniejszona o ewentualne należności wynajmującego z tytułu najmu, podlega zwrotowi w ciągu miesiąca od dnia opróżnienia lokalu lub nabycia jego własności przez najemcę.

Gospodarowanie gminnym zasobem mieszkaniowym, w tym rozliczanie kaucji mieszkaniowych, należało do zadań Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim.

Wniosek nr 3

Dokonać zwrotu kaucji uprawnionym nabywcom mieszkań komunalnych oraz przestrzegać terminu zwrotu, mając na uwadze postanowienia art. 36 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 150).

W zakresie dochodów:

- Nieprawidłowo przeprowadzono czynności sprawdzające w zakresie wykazanych przez podatników danych w deklaracjach w sprawie podatku od nieruchomości oraz nie wezwano tych podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm., a obecnie Dz. U. z 2015 r., poz. 613), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, natomiast stosownie do art. 274 a § 2 ww. ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Powyższe dotyczyło:

- podatnika o nr ewidencyjnym 382, który w deklaracji na rok podatkowy 2014 wykazał powierzchnię 6.546 m² budynku związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą. Jednakże z zawiadomienia o zmianach danych ujętych w ewidencji gruntów i budynków z dnia 16 grudnia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 30 grudnia 2013 r., w związku z przeprowadzoną inwentaryzacją geodezyjną powykonawczą wynikało, że powierzchnia budynku wynosi 7.504 m².

W udzielonych wyjaśnieniach stwierdzono, że Spółka dokonała sprawdzenia i weryfikacji prawidłowości wykazanych danych w tym zakresie i w dniu 15 czerwca br. złożyła w tutejszym organie podatkowym korektę deklaracji na podatek od nieruchomości wraz z uzasadnieniem przyczyn korekty. W czasie trwania kontroli, tj. w dniu 16 czerwca 2015 r., podatnik dokonał wpłaty różnicy wynikającej z nieprawidłowo deklarowanej powierzchni do opodatkowania wraz z należnymi odsetkami w łącznej kwocie 24.632,00 zł za lata 2014 i 2015.

W myśl art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r., Nr 193, poz. 1287 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r., poz. 520), podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

- podatników podatku od nieruchomości o nr ewidencyjnych 50 i 382, którzy w składanych w latach 2013 - 2014 deklaracjach wykazywali budowle: rurociągi sieci kanalizacyjnej opodatkowane 2% stawką podatkową, pomimo że zgodnie z uchwałą Nr XLVII/463/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 31 sierpnia 2006 r. na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), ustalono podatek od rurociągów sieci kanalizacyjnej w wysokości 0,1%, przez okres 20 lat, począwszy od 1 stycznia 2007 r. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości dotyczącego rurociągów sieci kanalizacyjnej została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 111 z dnia 15 września 2006 r. pod poz. 3163.

Czynności kontrolne w zakresie składanych deklaracji na podatek od nieruchomości wykonywali pracownicy Referatu Wymiaru Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawowała Kierownik Referatu Wymiaru Podatków.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających, weryfikacji deklaracji składanych przez podatników, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn.zm.), mając na uwadze art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r., poz. 520 z późn. zm.) oraz art. 68 oraz art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Wszczęć wobec podatników o numerach ewidencyjnych 50 i 382 postępowanie podatkowe w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia uchwały Nr XLVII/463/06 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 31 sierpnia 2006 r. w sprawie ustalenia wysokości podatku od nieruchomości dotyczącego rurociągów sieci kanalizacyjnej, art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849 z późn. zm.).

- W latach 2013 - 2015 (do dnia 31 maja 2015 r.) druki wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierały zapis „o wnoszeniu opłaty do kasy tutejszego Urzędu Miasta w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech ratach w terminach do: 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego”. Zgodnie z art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.), opłata wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego.

W toku kontroli pracownik Referatu Działalności Gospodarczej dokonał uzupełnienia przedmiotowego wniosku o zapis, że opłatę można wносить także na rachunek bankowy gminy.

Projekt wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych został przygotowany przez pracowników Referatu Działalności Gospodarczej w Wydziale Spraw

Obywatelskich. Bezpośredni nadzór nad Referatem Działalności Gospodarczej sprawował Kierownik ww. Referatu.

- *W latach 2013 - 2015 (do dnia 31 maja 2015 r.), przedsiębiorcom, którym zostały wydane decyzje o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, nie przeliczono opłaty do wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia oraz nie ustalono należności, które przedsiębiorcy powinni wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, a w którym przedsiębiorcy korzystali z zezwolenia. Nie stosowano zasady zawiadamiania przedsiębiorców o zaległościach, a następnie nie stosowano postępowania egzekucyjnego w celu przymusowego ściągnięcia tych należności w trybie egzekucji administracyjnej.*

Ww. okresie z powodu braku wpłaty raty w ustawowym terminie przez przedsiębiorców lub w związku z niezłożeniem oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych wygaszono 73 zezwolenia poprzez wydanie 41 decyzji administracyjnych o wygaszeniu tych zezwoleń.

Łączna wysokość nieuiszczonej przez przedsiębiorców opłaty za okres, za który opłata nie została wniesiona, a w którym przedsiębiorcy korzystali z zezwolenia, przed wydaniem tych decyzji o wygaśnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wyniosła 6.605,62 zł. Zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ww. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.), w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, o których mowa w ust. 1-5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.

Zgodnie z art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 513 z późn. zm.), źródłami dochodów własnych gminy są inne dochody należne gminie na podstawie odrębnych przepisów, czyli także dochody z tytułu opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.

Nieuiszczona dobrowolnie opłata jako niepodatkowa należność budżetowa podlega egzekucji w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.), a wszczęcie postępowania umożliwi art. 2 § 1 pkt 3 cytowanej ustawy.

Obowiązki w zakresie przyjmowania i rozpatrywania wniosków w sprawie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należały do Inspektora Referatu Działalności Gospodarczej Urzędu Miasta. Nadzór sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 6

Przeanalizować opłaty z tytułu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wniesione przez pozostałych przedsiębiorców w latach 2013 - 2015, którym wydano decyzje administracyjne o wygaszeniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z powyżej wymienionych przyczyn i wystąpić do przedsiębiorców o dokonanie wpłat za nie zapłacone dobrowolnie należne opłaty z tytułu korzystania z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych za okres ważności zezwolenia do momentu jego wygaśnięcia, stosownie do art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.), a w przypadkach braku wpłaty wdrożyć procedurę egzekwowania tych należności w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.).

W zakresie długu publicznego i sprawozdawczości:

- *W 2011 r. zaciągnięto kredyt w rachunku bankowym na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w wysokości 10.000.000,00 zł na okres od dnia 1 lipca 2011 r. do 30 czerwca 2016 r. Naruszono tym art. 89 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) w związku z art. 212 ust. 2 pkt 1 oraz art. 211 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy. Zgodnie z przywołanymi przepisami, jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zobowiązania te podlegają spłacie lub wykupowi w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane. W uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na sfinansowanie przejściowego deficytu. Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest uchwalany na rok budżetowy. W uchwale Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr III/16/10 z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2011 r. wraz ze zmianami upoważniono Prezydenta Miasta do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz ustalono limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 10.000.000,00 zł. Natomiast Miasto Wodzisław Śląski zaciągnęło w dniu 30 grudnia 2011 r. na podstawie aneksu nr 1 do umowy nr 12/2011 z 9 czerwca 2011 r. kredyt na sfinansowanie przejściowego deficytu Miasta w wysokości 10.000.000,00 zł na okres od dnia 1 lipca 2011 r. do 30 czerwca 2016 r. W umowie kredytu zapisano: uruchamianie kredytu w każdym kolejnym roku budżetowym, następować będzie po przedłożeniu bankowi uchwały budżetowej na rok budżetowy, w którym uruchamiany będzie kredyt, określający limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie przejściowego deficytu oraz upoważnienie Prezydenta Miasta do zaciągnięcia kredytu i ustanowienia prawnego zabezpieczenia kredytu. Ustalono, że na dzień 31 grudnia 2011 r., 2012 r. 2013 r. i 2014 r. kredyt w rachunku bieżącym został spłacony.*
- Aneks nr 1 w dniu 30 grudnia 2011 r. do umowy nr 12/2011 z 9 czerwca 2011 r. ze strony Miasta podpisał p. Mieczysław Kieca – Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego, przy kontrasygnacie p. Tadeusza Bednorza – Skarbnika Miasta Wodzisławia Śląskiego.*
- *W 2013 r. została zawarta umowa pożyczki w kwocie 1.415.697,00 zł pomimo, iż Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach do dnia dokonania powyższej czynności nie wydała opinii o możliwości spłaty pożyczki przez Miasto Wodzisław Śląski. Naruszono tym art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn.zm.), zgodnie z którym w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o udzielenie kredytu lub pożyczki, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych, organ wykonawczy tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki, bądź wykupu papierów wartościowych.*

Powyższe dotyczyło pożyczki zawartej na podstawie umowy nr 236/2013/84/TP/rz/P z dnia 27 września 2013 r. na dofinansowanie zadania p.n. „Likwidacja Zalewiska „Sakandrzok” w Wodzisławiu Śląskim” w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.

Opinia o możliwości spłaty przez Miasto Wodzisław Śląski ww. pożyczki została wydana przez III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach na podstawie uchwały Nr 4100/III/185/2013 w dniu 2 października 2013 r.

Powyższa umowa została zawarta w wyniku wykonania uchwały Nr XXXIII/300/13 Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania inwestycyjnego.

Umowę pożyczki w imieniu Miasta zawarł p. Dariusz Szymczak – I Zastępca Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego, przy kontrasygnacie p. Tadeusza Bednorza – Skarbnika Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Wniosek nr 7

Zapewnić zaciąganie zobowiązań z tytułu pożyczek w granicach upoważnień określonych w uchwale organu stanowiącego oraz po uzyskaniu opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu, pożyczki lub wykupu papierów wartościowych, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w związku z art. 212 ust. 2 pkt 1, art. 211 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W budżetach Miasta Wodzisławia Śląskiego na lata 2013 – 2015 podjętych przez Radę Miejską Wodzisławia Śląskiego zaplanowano przychody z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz wskazano nadwyżkę jako jedno ze źródeł pokrycia deficytu, pomimo że w powyższym okresie Miasto nie posiadało nadwyżki z lat ubiegłych, a skumulowany deficyt budżetu na dzień 31 grudnia 2012 r. w kwocie 46.811.966,23 zł, na dzień 31 grudnia 2013 r. w kwocie 44.752.839,27 zł, na dzień 31 grudnia 2014 r. w kwocie 42.877.568,88 zł.

Zgodnie z art. 211 ust. 1, art. 212 ust. 1 pkt 3 i pkt 4, art. 217 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Uchwała budżetowa określa m.in. kwotę planowanego deficytu albo planowanej nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu albo przeznaczenia nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łączną kwotę planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być finansowany przychodami pochodzącymi z nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych.

Ponadto w sprawozdaniach Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za lata 2013 - 2015 wykazano dane w zakresie wykonania nadwyżki z lat ubiegłych, pomimo że faktycznie wystąpił deficyt budżetu, wynikający z ksiąg rachunkowych Miasta.

Naruszono tym § 10 pkt 5 i pkt 6 lit. c Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 13 pkt 4 i pkt 5 lit. c Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia

2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, dane dotyczące przychodów i rozchodów jednostki samorządu terytorialnego po stronie planu powinny być zgodne z planem budżetu uchwalonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego na koniec okresu sprawozdawczego. Dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz przychodów z innych źródeł - wykazuje się w wysokości środków osiągniętych za lata ubiegłe, w tym, w odniesieniu do nadwyżki z lat ubiegłych oraz przychodów z innych źródeł, również kwotę uruchomioną na pokrycie deficytu.

W myśl § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzeń, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych.

W toku kontroli ustalono, że:

➤ w budżecie na 2013 r. podjętym uchwałą Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr XXXIX/349/13 z dnia 25 września 2013 r. w planie przychodów oraz jako jedno ze źródeł pokrycia deficytu budżetu wskazano nadwyżkę z lat ubiegłych w wysokości 759.126,00 zł.

W sprawozdaniach Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 września 2013 r. oraz od początku roku do 31 grudnia 2013 r. w wierszu D.12 nadwyżka z lat ubiegłych w kolumnie „wykonanie” wykazano kwotę 759.126,00 zł.

Natomiast z ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2012 r. wynikały następujące dane: konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór” – Wn 46.811.966,23 zł, konto 961 „Nadwyżka lub niedobór” – Ma 759.126,00 zł.

➤ w budżecie na 2014 r. w planie przychodów oraz jako jedno ze źródeł pokrycia deficytu budżetu wskazano nadwyżkę z lat ubiegłych:

- w wysokości 397.040,00 zł w uchwale Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr XLVII/427/14 z dnia 28 maja 2014 r.,

- w wysokości 408.966,00 zł w uchwale Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr XLVIII/435/14 z dnia 25 czerwca 2014 r.,

- w wysokości 431.139,00 zł w uchwale Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr L/452/14 z dnia 26 września 2014 r.,

- w wysokości 528.699,00 zł w uchwale Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr LI/467/14 z dnia 29 października 2014 r.,

- w wysokości 690.656,00 zł w uchwale Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr II/11/14 z dnia 30 grudnia 2014 r.

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 30 czerwca 2014 r. w poz. D.13 nadwyżka z lat ubiegłych w kolumnie „plan” wykazano kwotę 408.966,00 zł, w tym na pokrycie deficytu w wysokości 408.966,00 zł, w kolumnie „wykonanie” wykazano kwotę 408.966,00 zł.

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 30 września 2014 r. w poz. D.13 nadwyżka z lat ubiegłych w kolumnie „plan” wykazano kwotę 431.139,00 zł, w tym na pokrycie deficytu w wysokości 431.139,00 zł, w kolumnie „wykonanie” wykazano kwotę 431.139,00 zł.

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r. w poz. D.13 nadwyżka z lat ubiegłych w kolumnie „plan” wykazano kwotę 1.403.712,00 zł, w tym na pokrycie deficytu w wysokości 690.656,00 zł, w kolumnie „wykonanie” wykazano kwotę 1.403.712,00 zł.

Natomiast z ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia 2013 r. wynikały następujące dane: konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór” – Wn 44.752.839,27 zł, konto 961 „Nadwyżka lub niedobór” – Ma 1.403.712,52 zł.

➤ budżecie na 2015 r. w planie przychodów oraz jako jedno ze źródeł pokrycia deficytu budżetu wskazano nadwyżkę z lat ubiegłych:

- w wysokości 1.615.438,00 zł w uchwale Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr III/23/15 z dnia 28 stycznia 2015 r.,

- w wysokości 1.831.502,00 zł w uchwale Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr V/44/15 z dnia 25 marca 2015 r.

W sprawozdaniach Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 marca 2015 r. w wierszu D.12 nadwyżka z lat ubiegłych w kolumnie „plan” wykazano kwotę 1.831.502,00 zł, w tym na pokrycie deficytu w wysokości 1.831.502,00 zł, w kolumnie „wykonanie” wykazano kwotę 1.831.502,00 zł.

Natomiast w ewidencji księgowej wg stanu na 31 grudnia 2014 r. wynikały następujące dane: konto 960 „Skumulowana nadwyżka lub niedobór” – Wn 42.877.568,88 zł, konto 961 „Nadwyżka lub niedobór” – Ma 1.831.502,97 zł.

W trakcie kontroli Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego podjęła uchwałę Nr IX/76/15 z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Wodzisławia Śląskiego na 2015 r. Nr II/13/14 z dnia 30 grudnia 2014 r., w której wskazano przychody i źródła finansowania deficytu z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wolnych środków.

Zadania w zakresie koordynowania prac nad projektem budżetu należały do p. Tadeusza Bednorza – Skarbnika Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Zadania w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych należały do Zastępcy Głównego Księgowego, będącego również Kierownikiem Biura Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawował Główny Księgowy Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego.

Sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 30 września 2013 r., od początku roku do 31 grudnia 2013 r., od początku roku do dnia 30 września 2014 r., od początku roku do 31 grudnia 2014 r., od początku roku do 31 marca 2015 r., podpisali: p. Mieczysław Kieca – Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego oraz p. Tadeusz Bednorz – Skarbnik Miasta Wodzisławia Śląskiego, sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 30 czerwca 2014 r. podpisali: p. Mieczysław Kieca – Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego oraz Naczelnik Wydziału Finansowo-Budżetowego.

- W latach 2011 - 2014 w rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane”, w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 292 „Subwencje ogólne z budżetu państwa” wykazano otrzymaną subwencję w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływów środków z tego tytułu na rachunek bankowy budżetu.

Zgodnie z § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn.zm.), w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie

sprawozdawczym. Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzeń, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stwierdzono:

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, że w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w łącznej wysokości 21.925.416,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 21.745.673,00 zł, różnicę stanowiła kwota 179.743,00 zł,

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, że w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w łącznej wysokości 24.477.075,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 24.461.599,00 zł, różnicę stanowiła kwota 15.476,00 zł,

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, że w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w łącznej wysokości 24.322.037,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 24.264.450,00 zł, różnicę stanowiła kwota 57.587,00 zł,

- z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek budżetu” wynikało, że w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w łącznej wysokości 25.440.291,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r. jako dochody otrzymane wykazano kwotę 25.355.594,00 zł, a następnie skorygowano to sprawozdanie, wykazując kwotę 27.334.678,00 zł.

Zadania w zakresie sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych należały do Zastępcy Głównego Księgowego, będącego również Kierownikiem Biura Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie Główny Księgowy Urzędu.

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S za 2011 r., 2012 r., 2013 r., korekta nr 1 za 2014 r. podpisali: p. Mieczysław Kieca – Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego oraz Główny Księgowy, natomiast sprawozdanie jednostkowe (pierwotne) Rb-27S za 2014 r. podpisali: p. Dariusz Szymczak – I Zastępca Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego oraz Główny Księgowy.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Biura Księgowości Budżetowej w zakresie sporządzania sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego w zakresie przychodów z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w zakresie dochodów otrzymanych z tytułu subwencji oświatowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.), § 3 ust. 4 pkt 3, § 13 pkt 4 i pkt 5 lit. c Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie księgowości:

- *W latach 2013 - 2015 dowody księgowe związane ze sprzedażą i nabyciem nieruchomości sporządzano i przekazywano do Biura Księgowości Budżetowej z opóźnieniem, tj. niezgodnie z wymogami określonymi w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia Nr OR-I 12000046-2012 Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 16 sierpnia 2012 r. w sprawie polityki rachunkowości dla Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego oraz zarządzenia Nr OR-I.120.24.2015 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, zarówno dowód OT- przyjęcia środka trwałego w używanie jak i dowód PT - protokół przekazania (przyjęcia środka trwałego) winien być przekazany do Biura Księgowości Budżetowej w terminie do jednego miesiąca od daty oddania środka trwałego do użytkowania/likwidacji/sprzedaży środka trwałego.*

Powyższe skutkowało niebieżącym ujęciem w księgach rachunkowych niżej wymienionych operacji gospodarczych:

a) sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej, działek nr 2213/210, nr 2210/210, położonych w Wodzisławiu, na rzecz spółki akcyjnej aktem notarialnym Rep. A numer 6200/2013 sporządzonym w dniu 31 października 2013 r., a likwidacja środka trwałego nastąpiła w dniu 21 lutego 2014 r.,

b) sprzedaży nieruchomości gruntowej (zabudowanej), działek nr: 1838/25, 1839/14, 1841/13, 1842/13, 1843/12, 1844/12, na rzecz Polskiego Związku Wędkarskiego, która nastąpiła aktem notarialnym Rep. A numer 4700/2012 sporządzonym w dniu 27 grudnia 2012 r., a likwidacja środka trwałego nastąpiła w dniu 20 lutego 2013 r.

c) nabycia nieruchomości w dniu 21 lutego 2014 r. na podstawie aktu notarialnego Rep. A numer 1096/2014, działek zabudowanych nr 3088/323 i nr 3089/323 położonych w Wodzisławiu w rejonie Rynek/Kościelna, a dowód OT sporządzono w dniu 16 czerwca 2015 r.

Opóźnienia w sporządzaniu ww. dowodów wynosiły od kilku do kilkunastu miesięcy.

W myśl art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), księgi rachunkowe powinny być prowadzone bieżąco. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Dowody dotyczące przyjęcia lub likwidacji ww. środków trwałych wystawiane były w Wydziale Inwestycji, Architektury i Geodezji w Referacie Zarządzania Nieruchomościami i Mienia Komunalnego. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu. Zadania w zakresie ujmowania w księgach operacji gospodarczych należały do Biura Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawował Główny Księgowy Urzędu Miasta.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Miasta Wodzisławia Śląskiego w zakresie terminowego przekazywania dowodów źródłowych potwierdzających dokonanie operacji gospodarczej dotyczących sprzedaży, nabycia nieruchomości w celu bieżącego ich ujęcia w księgach rachunkowych, mając na uwadze art. 24 ust. 1 i 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz.330 z późn.zm.) oraz postanowienia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego.

- *W latach 2013 - 2015 zaniechano ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” operacji dotyczących naliczenia miesięcznej składki i jej wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Naruszono tym zasady funkcjonowania konta 229 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 289) Zgodnie z przytoczonymi przepisami rozporządzenia, konto 229 służy do ewidencji, innych niż z budżetami, rozrachunków publicznoprawnych, a ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 229 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków oraz podmiotów, z którymi są dokonywane rozliczenia. Ponadto, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), plany kont dla jednostek budżetowych powinny uwzględniać, wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów – także zaangażowanie środków. Zgodnie z zakładowym planem kont stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia Nr OR-I.120.23.2015 Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie: polityki rachunkowości dla Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego oraz szczegółowych zasad rachunkowości dla budżetu Miasta Wodzisławia Śląskiego, konto 229 służy do ewidencji innych niż z budżetami rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych z ZUS oraz składek na Fundusz Pracy i Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.*

W ewidencji ww. operacje ujmowano bezpośrednio w koszty w momencie zapłaty składki W związku z powyższym, nie ujęto w ewidencji księgowej oraz nie wykazano w sprawozdawczości na koniec kwartałów - zobowiązań niewymagalnych w wysokościach: za I kwartał 2013 r. – 13.445,00 zł, za II kwartał 2013 r.- 13.148,00 zł, za III kwartał 2013 r. – 11.583,00 zł, za I kwartał 2014 r. – 13.705,00 zł, za II kwartał 2014 r. – 13.488,00 zł, za III kwartał 2014 r. – 12.859,00 zł.

Zgodnie ze złożonymi w trakcie kontroli wyjaśnieniami Głównego Księgowego Urzędu Miasta: rozliczeń tych nie ujmowano pod datą ostatniego dnia miesiąca, ponieważ sugerowano się terminem sporządzenia deklaracji, tj. do 20 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni. Do Biura Księgowości Budżetowej deklaracja wpływała po terminie sporządzenia sprawozdania Rb-28 S. Od miesiąca lipca 2015 r. deklaracje PFRON będą sporządzane i przekazywane do Biura Księgowości Budżetowej do dnia 9 każdego miesiąca, co umożliwi prawidłowe ujęcie w księgach oraz wykazywanie kwoty zobowiązań niewymagalnych w sprawozdaniach. Ponadto termin sporządzania i przekazywania deklaracji do Biura Księgowości Budżetowej zostanie określony w „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego”. Zadania związane z ujmowaniem w księdze głównej zapisów dotyczących operacji gospodarczych w zakresie wydatków z tytułu wpłat na PFRON należały do pracowników Biura Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawował Główny Księgowy Urzędu Miasta.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego w zakresie ujmowania operacji dotyczących naliczenia i wpłaty składki na

PFRON w ewidencji księgowej na koncie 229, stosownie do zasad funkcjonowania ww. konta, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), mając na uwadze art. 40 ust. 2 pkt 2 oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2014 - 2015 komórki organizacyjne Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego przekazywały do Biura Księgowości Budżetowej dokumenty związane z rozliczeniem dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego za rok poprzedni z opóźnieniem, co skutkowało brakiem ujęcia rozliczenia dotacji w księgach rachunkowych roku, w którym były przyznane. Należy zauważyć, że podmioty dotowane składały rozliczenia z zachowaniem terminów wynikających z umów o dotację oraz art. 251 ust. 1 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono na przykładzie rozliczeń dotacji za 2014 r.:*
- a) w kwocie 70.000,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupów inwestycyjnych. Podmiot dotowany rozliczył się z ww. dotacji do dnia 25 stycznia 2015 r., po sprawdzeniu dokumentów rozliczeniowych nie wniesiono uwag, a rozliczenie dotacji do Biura Księgowości Budżetowej przekazano 26 marca 2015 r.,*
 - b) w kwocie 36.200,00 zł z przeznaczeniem dla Stowarzyszenia na rzecz zwierząt. Podmiot dotowany rozliczył się z dotacji do dnia 30 stycznia 2015 r., po sprawdzeniu dokumentów rozliczeniowych nie wniesiono uwag, a rozliczenie dotacji do Biura Księgowości Budżetowej przekazano 31 marca 2015 r.,*
 - c) w kwocie 30.000,00 zł z przeznaczeniem dla klubu sportowego. Dotacja była wypłacona w dwóch równych transzach i rozliczana po każdej transzy. Rozliczenie drugiej transzy w wysokości 15.000,00 zł wpłynęło 30 stycznia 2015 r., po sprawdzeniu dokumentacji stwierdzono błędy rachunkowe i zobowiązano klub do poprawy, bez wskazania w piśmie terminu oraz błędów. Sprawozdanie poprawione z klubu wpłynęło 21 maja 2015 r. i po sprawdzeniu zostało przekazane do Biura Księgowości Budżetowej,*
 - d) w kwocie 80.000,00 zł z przeznaczeniem dla klubu sportowego. Dotacja została wypłacona w dwóch równych transzach i rozliczana po każdej transzy. Rozliczenie drugiej transzy w wysokości 40.000,00 zł wpłynęło 29 stycznia 2015 r., po sprawdzeniu dokumentacji stwierdzono błędy rachunkowe i zobowiązano klub do poprawy, bez wskazania w piśmie terminu oraz błędów. Sprawozdanie poprawione z klubu wpłynęło 8 kwietnia 2015 r. i po sprawdzeniu zostało przekazane do Biura Księgowości Budżetowej, W wyniku powyższego na koniec grudnia 2014 r. zostało ujęte w ewidencji saldo konta 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, które wynosiło 334.800,95 zł.*
- W myśl art. 4 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy oraz do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.*

W zakładowym planie kont przyjęto zasady funkcjonowania konta 224 w sposób ustalony w opisie kont w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289). W obowiązującej „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo- księgowych w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego” nie uregulowano terminu składania dokumentów rozliczeniowych dotyczących udzielanych dotacji przez merytoryczne komórki organizacyjne Urzędu Miasta do Biura Księgowości Budżetowej w celu prawidłowego ujęcia w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia. Przygotowanie projektu wewnętrznych uregulowań dotyczących obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych należało do obowiązków Głównego Księgowego Urzędu. Zadania sprawdzenia prawidłowości rozliczeń z wykorzystania otrzymanych dotacji przez podmioty dotowane należało do pracowników Biura Kultury, Sportu i Zdrowia oraz pracowników w Wydziale Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Wniosek nr 11

Uzupełnić Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Wodzisławia Śląskiego o określenie terminu składania sprawdzonych dokumentów rozliczeniowych dotyczących udzielonych dotacji z budżetu Miasta, w celu prawidłowego ujęcia w księgach rachunkowych pod datą 31 grudnia, stosownie do art. 4 ust. 1, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), mając na uwadze przyjęte zasady funkcjonowania konta 224 ustalone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289).

W zakresie rozliczania z zakładem budżetowym:

- *Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego, w związku z wejściem w życie art. 16 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), nie ustaliła dla zakładu budżetowego Zakład Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim, terminów i sposobu ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez zakład do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposobu i terminów rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu. Zarządzeniem Nr OR-I.0050.00258.2014 Prezydenta Miasta Wodzisławia Śląskiego z dnia 23 lipca 2014 r. określono tylko zasady przekazywania oraz szczegółowości rozliczenia wykorzystania dotacji przedmiotowej przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim. Ww. zakład budżetowy w latach 2011-2014 nie wypracował nadwyżki budżetowej. W myśl art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.),*

do zadań Prezydenta Miasta należy w szczególności: przygotowywanie projektów uchwał Rady Miasta.

Wniosek nr 12

Podjąć działania mające na celu przygotowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej Wodzisławia Śląskiego projektu uchwały określającej terminy i sposób ustalania zaliczkowych wpłat nadwyżki środków obrotowych dokonywanych przez zakład do budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób i terminy rocznych rozliczeń i dokonywania wpłat do budżetu, stosownie do art. 16 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowo dokonano kontroli merytorycznej jednostkowych sprawozdań Rb-30S z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych za lata 2013 i 2014 przedłożonych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej i Remontowej w Wodzisławiu Śląskim.*

Naruszono tym § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn.zm.) zgodnie z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są uprawnione do kontrolowania merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań; w tym celu mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów.

Powyższe polegało na przyjęciu bez uwag sprawozdań Rb – 30 S za ww. okres, gdzie w części A jako przychody wykonane w paragrafie 265 „Dotacja przedmiotowa z budżetu otrzymana przez samorządowy zakład budżetowy” wykazano kwotę otrzymanej dotacji przedmiotowej w wysokości brutto. Natomiast zgodnie z § 13 ust. 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), następnie § 17 ust. 2 pkt 1 lit. b załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.), w sprawozdaniu Rb-30S z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych, w dziale A. „Przychody”: w kolumnach: „Plan”, „Wykonanie” wykazuje się według paragrafów:

- przychody,

- dotacje (bez dotacji celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji). Dotacje przedmiotowe wykazuje się w kwotach netto, tj. bez podatku VAT. Rozliczenie podatku VAT z właściwym urzędem skarbowym wykazuje się w informacji 2 części D sprawozdania.

Obowiązek analizy i oceny opracowywanych przez zakłady budżetowe określonych sprawozdań jednostkowych oraz odpowiedzialność w zakresie kontroli merytorycznej sprawozdań należały do Kierownika Biura Księgowości Budżetowej – Zastępcy Głównego Księgowego Urzędu. Nadzór w tym zakresie pełnił Główny Księgowy Urzędu.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego w zakresie kontroli merytorycznej sprawozdań Rb-30S z wykonania planów

finansowych samorządowych zakładów budżetowych, mając na uwadze § 17 ust. 2 pkt 1 lit. b załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn.zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach


Daniel Kołodziej

