



**PREZES**  
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W KATOWICACH

Katowice, 4 maja 2016 r.

Znak: WK-610/46/4/15/16

**Pan**  
**Krzysztof Matyjaszyk**  
**Prezydent Miasta**  
**Częstochowa**

**Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 1 grudnia 2015 r. do 12 lutego 2016 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Częstochowy za okres od 1 stycznia 2011 r. do 12 lutego 2016 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 marca 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

**W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

- *W latach 2013 - 2014 w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane”, w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 292 „Subwencje ogólne z budżetu państwa”, wykazano otrzymaną subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z wpływów środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu ujętych w księgach rachunkowych organu na koncie 133. Powyższym naruszono § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 1 i 3, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzeń. Zgodnie z przytoczonym przepisem Instrukcji, w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym. Stwierdzono, że:*

- w okresie od stycznia do grudnia 2013 r. na rachunek budżetu konto 133 „Rachunek bieżący budżetu (organu)” wpłynęła subwencja oświatowa w kwocie 268.741.644,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r., jako dochody otrzymane wykazano kwotę 269.737.117,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 995.473,00 zł.

- w okresie od stycznia do grudnia 2014 r. na rachunek budżetu konto 133 „Rachunek bieżący budżetu (organu)” wpłynęła subwencja oświatowa w kwocie 266.609.662,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r., jako dochody otrzymane wykazano kwotę 265.892.777,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 716.885,00 zł.

W sprawozdaniu Rb-27S za 2015 r. dane w zakresie otrzymanej subwencji oświatowej zostały wykazane prawidłowo.

Zadania w zakresie przygotowania ww. danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań Rb-27S wykonywał Podinspektor Wydziału Budżetu i Analiz. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Księgowości i Sprawozdawczości Budżetowej.

Sprawozdanie (jednostkowe) Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. podpisali z upoważnienia Prezydenta Miasta p. Mirosław Soborak – Zastępca Prezydenta Miasta Częstochowy i p. Ewa Wójcik – Skarbnik Miasta Częstochowy.

Sprawozdania (jednostkowe) Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. podpisali z upoważnienia Prezydenta Miasta p. Ryszard Stefaniak – Zastępca Prezydenta Miasta Częstochowy i p. Ewa Wójcik – Skarbnik Miasta Częstochowy.

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu i Analiz w zakresie przygotowania danych dotyczących dochodów otrzymanych z tytułu subwencji ogólnej, niezbędnych do sporządzania sprawozdań Rb-27S, stosownie do § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

– W latach od 2012 r. do 30 września 2015 r. nieprawidłowo klasyfikowano i wykazywano w sprawozdaniach rocznych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, wpływy do wyjaśnienia w § 298 „Wpływy do wyjaśnienia”, rozdziale 75815 „Wpływy do wyjaśnienia”, w dziale 758 „Różne rozliczenia”. Były to wpłaty niewyjaśnione, które wpłynęły na rachunek bieżący Urzędu Miasta Częstochowa i były ujmowane w ewidencji księgowej konta 245 „Wpływy do wyjaśnienia”, do których § 298 nie miał zastosowania.

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz postanowieniami zakładowego planu kont dla



Urzędu Miasta wprowadzonego zarządzeniami Prezydenta Miasta Częstochowy Nr 624.2015 z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta Częstochowy oraz Nr 88/11 z dnia 7 marca 2011 r. ze zmianami, do ewidencji wpłaconych, a niewyjaśnionych kwot należności z tytułu dochodów budżetowych służy konto 245 „Wpływy do wyjaśnienia”. Na stronie Wn konta 245 ujmuje się w szczególności kwoty wyjaśnionych wpłat i ich zwroty. Na stronie Ma konta 245 ujmuje się w szczególności kwoty niewyjaśnionych wpłat. Konto 245 może wykazywać saldo Ma, które oznacza stan niewyjaśnionych wpłat.

Do wpływów do wyjaśnienia, które podlegały ewidencji na ww. koncie 245 nie należy stosować klasyfikacji budżetowej. Brak było bowiem możliwości wskazania rodzaju dochodu i przypisania odpowiedniej dochodowej podziałki klasyfikacji budżetowej.

Źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego zostały określone w art. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm., Dz.U. z 2014 r. poz. 1115 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r. poz. 513 z późn. zm.).

Dopiero po wyjaśnieniu tych wpłat i uznaniu ich za dochody należało je sklasyfikować w odpowiednich dochodowych podziałkach klasyfikacji budżetowej, stosownie do postanowień załącznika nr 3 „klasyfikacja paragrafów dochodów, przychodów i środków” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.), a następnie wykazać w sprawozdaniach Rb-27S, mając na uwadze zasady sporządzania tych sprawozdań określone w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.).

Zadania w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań Rb-27S wykonywali pracownicy Wydziału Księgowości. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału. Sprawozdania jednostkowe Rb-27S podpisali:

- za 2012 r. – p. Krzysztof Matyjaszczyk – Prezydent Miasta Częstochowy i p. Elżbieta Wdowiak – ówczesny Główny Księgowy Urzędu Miasta,
- za 2013 r. – p. Mirosław Soborak – Zastępca Prezydenta Miasta Częstochowy i p. Elżbieta Wdowiak – ówczesny Główny Księgowy Urzędu Miasta,
- za 2014 r. – p. Ryszard Stefaniak – Zastępca Prezydenta Miasta Częstochowy i Zastępca Naczelnika Wydziału Księgowości,
- za III. Kw. 2015 r. – p. Ryszard Stefaniak – Zastępca Prezydenta Miasta Częstochowy i p. Jolanta Pytlak - Główny Księgowy Urzędu Miasta Częstochowy.

## **Wniosek nr 2**

Zaprzestać klasyfikowania niewyjaśnionych wpłat wynikających z konta 245 w § 298 i wykazywania ich w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zasady funkcjonowania ww. konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), postanowienia załącznika nr 3 „klasyfikacja

paragrafów dochodów, przychodów i środków” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.), art. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 198).

#### **W zakresie długu publicznego:**

- *W 2014 r. nieterminowo uregulowano zobowiązanie Miasta Częstochowa za 2013 r. w wysokości 941.344,00 zł. Naruszono tym art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

*Powyższe zobowiązanie dotyczyło zaległości z tytułu podatku od nieruchomości Miasta Częstochowy za 2013 r. i wynikało z korekty deklaracji na podatek od nieruchomości Miasta Częstochowy na 2013 r. sporządzonej w dniu 12 grudnia 2013 r. Zgodnie z deklaracją złożoną w lutym 2013 r. wartość podatku od nieruchomości wynosiła 0,00 zł. Do deklaracji załączono wykaz zastosowanych zwolnień podatkowych.*

*Zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) osoby prawne są obowiązane wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości - bez wezwania - na rachunek budżetu właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia.*

*Zapłaty podatku od nieruchomości za 2013 r. dokonano w dniu 24 lutego 2014 r. w łącznej kwocie 989.617,09 zł, w tym odsetki za zwłokę w kwocie 48.273,09 zł.*

*Pismo o dokonanie przelewu kwoty 941.344,00 zł w związku z koniecznością zapłaty podatku od nieruchomości, które w dniu 21 lutego 2014 r. wpłynęło do Wydziału Finansowo-Księgowego, podpisał były Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego.*

*W związku z powyższym, Miasto Częstochowa na dzień 31 grudnia 2013 r. posiadało zobowiązanie wymagalne w kwocie 941.344,00 zł, zaklasyfikowane w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, w § 4480 „Podatek od nieruchomości”. Zobowiązanie to nie znajdowało pokrycia w planie finansowym wydatków 2013 r.*

*Zgodnie z art. 249 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy o finansach publicznych, w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego.*

*W ustalonym planie finansowym Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie wydatków na 2013 r. stanowiącym załącznik nr 5 do zarządzenia Nr 1284/13 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 18 stycznia 2013 r. w sprawie wykonania uchwały Nr 544/XXX/2012 Rady Miasta Częstochowy z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Częstochowy na 2013 r. plan dla działu 700, rozdziału 70005, § 4480 wynosił 15.000,00 zł. Plan ten został zwiększony o kwotę 3.510,00 zł zarządzeniem Nr 1621/13 Prezydenta*



Miasta z dnia 31 lipca 2013 r. Plan ten po zmianie wynosił 18.510,00 zł. W 2013 r. nie wprowadzono innych zmian do planu finansowego Urzędu w tej podziałce klasyfikacji budżetowej. Z kolei na 2014 r. plan wydatków w tej podziałce klasyfikacji budżetowej wynosił 1.910.000,00 zł i wykonany został w kwocie 1.898.919,41 zł.

W jednostce zarządzeniem Nr 2611/10 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 31 maja 2010 r. zostały wprowadzone wewnętrzne procedury w sprawie zasad wykonywania budżetu miasta Częstochowy przez samorządowe jednostki sektora finansów publicznych. Zarządzeniem tym określono: dysponentów środków budżetowych oraz zakres ich odpowiedzialności – instrukcja nr 1, zasady opracowywania projektów planów finansowych, planów finansowych, w tym urzędu – instrukcja nr 2, zasady dokonywania zmian w budżecie i planach dochodów i wydatków budżetowych – instrukcja nr 3, zasady realizacji budżetu w zakresie uzyskanych dochodów, przekazywania środków finansowych na wydatki oraz ich rozliczania – instrukcja nr 4.

Zgodnie z ww. instrukcjami zadania w zakresie przygotowania materiałów do ustalania planu finansowego w szczególności dział, rozdział, paragraf odrębnie dla zadań własnych gminy, własnych powiatu, zleconych gminy, zleconych powiatu i realizowanych na podstawie porozumień, a w tym planu finansowego urzędu (działającego na zasadach jednostki budżetowej) należały do pracowników i Naczelników Wydziałów Urzędu. Takie zasady obowiązywały również w zakresie dokonywania zmian w planach finansowych.

Zadania w zakresie wykonywania uprawnień właścicielskich związanych z własnością nieruchomości należały do właściwości Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego. Nadzór w tym zakresie oraz zabezpieczenie środków w planie finansowym Urzędu należało do byłego Naczelnika Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego. Korektę deklaracji podatku od nieruchomości Miasta na 2013 r. podpisał p. Jarosław Marszałek – Zastępca Prezydenta Miasta Częstochowy. Za gospodarkę finansową Miasta odpowiedzialność ponosił p. Krzysztof Matyjaszczyk – Prezydent Miasta Częstochowy.

### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego w zakresie przygotowania materiałów do zmiany planu finansowego Urzędu w sposób zapewniający terminowe i zgodne z planem finansowym regulowanie zobowiązań Miasta Częstochowa, mając na uwadze art. 44 ust. 3, art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

### **W zakresie podatku od nieruchomości:**

- Do dnia 24 stycznia 2016 r. zaniechano wyegzekwowania Informacji w sprawie podatku od nieruchomości od trzech osób fizycznych, będących dzierżawcami nieruchomości gminnych/Skarbu Państwa, na których ciążył obowiązek złożenia takich dokumentów w związku z zawartymi umowami dzierżawy. W konsekwencji powyższego nie objęto wymiarem użytkowanych przez nich nieruchomości i nie wydano decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, a w przypadku jednego podatnika brak było możliwości ustalenia zobowiązania podatkowego za okres dzierżawy sprzed 2011 r.,

w związku z upływem terminu przedawnienia. Powyższe dotyczyło dzierżawców na podstawie umów:

- nr MN-IV.72243-4-25/08 z dnia 30 czerwca 2008 r. zawartej na okres od 1 lipca 2008 r. do 30 czerwca 2011 r., a następnie umowy nr MN-IV.6845.57.16.2012 z dnia 16 października 2012, r. zawartej na okres od 1 listopada 2012 r. do 31 sierpnia 2016 r. na dzierżawę działki gminnej nr 357/197. Przekazanie ww. umów do Wydziału Finansowo-Księgowego nastąpiło 12 września 2008 r. oraz 7 listopada 2012 r.

W trakcie kontroli w dniu 25 stycznia 2016 r. wydano postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego. W dniu 4 lutego 2016 r. podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości, a następnie 11 lutego 2016 r. wydano decyzje ustalające podatek od nieruchomości.

- nr MN-IV.6845.54.24.2012 z dnia 18 grudnia 2012 r. zawartej na okres od 1 grudnia 2012 r. do 31 października 2015 r. na dzierżawę działki gminnej nr 62/8. Przekazanie umowy do Wydziału Finansowo-Księgowego nastąpiło 16 stycznia 2013 r., a w dniu 25 stycznia 2016 r. wydano postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego.

- nr MN-IV.6845.26.4.7.2013 z dnia 8 kwietnia 2013 r. zawartej na okres od 8 kwietnia 2013 r. do 7 kwietnia 2016 r. na dzierżawę działki Skarbu Państwa nr 1/11. Przekazanie umowy do Wydziału Finansowo-Księgowego nastąpiło 22 kwietnia 2013 r., a w dniu 25 stycznia 2016 r. wydano postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego.

Zgodnie z art. 272 pkt 1 lit. a oraz art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji. Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W myśl art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.) osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w art. 6 ust. 3 ww. ustawy.

- Do dnia 24 stycznia 2016 r. nieprawidłowo przeprowadzono czynności sprawdzające wobec podatnika podatku od nieruchomości, osoby fizycznej o nr konta 40448/6, co było niezgodne z art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. z, m. a następnie Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) w związku art. 6 ust. 6 ww. ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W dniach 17 stycznia 2014 r. oraz 15 stycznia 2015 r. wydano na byłego podatnika decyzje ustalające podatek od nieruchomości odpowiednio na rok 2014 i rok 2015, pomimo że w dniu 6 marca 2013 r. Wydział Finansowo-Księgowy z wydziału merytorycznego otrzymał informację o rozwiązaniu z dniem 28 lutego 2013 r. umowy dzierżawy z ww. podatnikiem w związku ze sprzedażą kiosku handlowego na rzecz nowego podatnika.



*Dopiero w trakcie kontroli, decyzjami z dnia 25 stycznia 2016 r. zmieniono bylemu podatnikowi wymiar podatku od nieruchomości, dokonując odpisu podatku za okres od marca 2013 r. do grudnia 2015 r.*

*Zgodnie z art. 59 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części wskutek przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych.*

*Ponadto, w myśl art. 6 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.) obowiązek podatkowy wygasa ostatniego dnia miesiąca, w którym przestały istnieć okoliczności uzasadniające ten obowiązek. Jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał ten obowiązek.*

*Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat powyższe zostało spowodowane brakiem wpływu kopii umów do Referatu Podatku od Nieruchomości Osób Fizycznych.*

*Stosownie do zarządzenia Nr k/17/12 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 5 lipca 2012 r. w sprawie ustalenia instrukcji ewidencji i poboru podatków i opłat lokalnych w Urzędzie Miasta Częstochowy, Wydział odpowiadający za zawieranie umów rodzących skutki podatkowe był zobowiązany do przekazania do Wydziału właściwego w zakresie podatków zawarte umowy i inne dokumenty mające wpływ na powstanie lub wygaśnięcie zobowiązania podatkowego za pośrednictwem obowiązującej aplikacji zarządzania dokumentami.*

*Zadania związane z dzierżawą nieruchomości należały do pracowników Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego, natomiast zadania związane z wymiarem podatku od nieruchomości należały do pracowników Referatu Podatku od Nieruchomości Osób Fizycznych. Nadzór w tym zakresie sprawowali Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego oraz Kierownik ww. Referatu w Wydziale Podatków i Opłat.*

#### **Wniosek nr 4**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie przepływu informacji do pracowników Referatu Podatku od Nieruchomości Osób Fizycznych w celu prawidłowego dokonywania wymiaru podatku od nieruchomości oraz czynności sprawdzających informacji podatkowych, stosownie do art. 21, art. 272 oraz art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), w związku z art. 3 ust. 1 oraz art. 6 ust. 6, art. 6 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.), art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).*

#### **W zakresie gospodarki nieruchomościami:**

- Nie sporządzono w wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, dotyczącego działki nr 357/197 położonej przy ul. Energetyków w związku z jej wydzierżawieniem na podstawie umowy MN-IV.6845.57.16.2012 z dnia 16 października 2012 r. Ponadto, nie zamieszczono w prasie o zasięgu regionalnym informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, dotyczącego*

*części działki zabudowanej nr 110/1 przy ul. Zdrowej w związku z jej wydzierżawieniem na podstawie umowy nr MN-IV.6845.5.3.2014 z dnia 23 grudnia 2014 r., co było wymagane zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm. a nast. Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.);*

*Zadania związane z przygotowaniem dokumentacji dotyczącej dzierżawy nieruchomości należały do pracowników Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego. Zadania związane z zamieszczaniem w prasie ogłoszeń należały do pracowników Wydziału Nadzoru i Administracji*

*Nadzór w tym zakresie sprawowali odpowiednio: były Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego oraz p.o. Naczelnika Wydziału Nadzoru i Administracji.*

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego, w zakresie przygotowywania dokumentacji dotyczącej dzierżawy nieruchomości oraz pracownikami Wydziału Nadzoru i Administracji w zakresie zamieszczania w prasie ogłoszeń, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.)

– *W latach 2014 - 2015 w zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości zbywanych w drodze przetargowej nie zamieszczano informacji o uprawnieniu do zatrzymania wadium. Obowiązek zamieszczenia tej informacji w zawiadomieniu wynika z art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 782 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.). Nieprawidłowość stwierdzono w zawiadomieniach:*

- *z dnia 25 maja 2015 r. w sprawie zawarcia umowy sprzedaży działki nr 112/5,*
- *z dnia 19 kwietnia 2014 r. w sprawie zawarcia umowy sprzedaży działki nr 38/179,*
- *z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie zawarcia umowy sprzedaży działek nr 280/7 i nr 284/6,*
- *z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie zawarcia umowy sprzedaży działki nr 109,*
- *z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie zawarcia umowy sprzedaży działki nr 416/2.*

*Zawiadomienia zostały przygotowane przez pracowników Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego, a podpisane przez p.o. Naczelnika lub Zastępcę Naczelnika Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego.*

#### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego w zakresie zamieszczania w zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości zbywanych w drodze przetargowej informacji o uprawnieniu do zatrzymania wadium, stosownie do art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3



ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

### **W zakresie zamówień publicznych:**

- *W przeprowadzonym w 2014 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Świadczenie usług pocztowych na rzecz 4 jednostek Gminy Miasta Częstochowy w 2015 roku” stwierdzono, że w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia przekazanym Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej a następnie opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w Informacji na temat wartości zamówienia (Sekcja V – Udzielenie zamówienia) jako całkowitą końcową wartość zamówienia wskazano inną kwotę (tj. 1.964.500,00 zł netto), niż łączna całkowita kwota wynikająca z zawartych umów (wynosząca 1.523.577,24 zł netto, tj. 1.874.000,00 zł brutto). Powyższe było niezgodne z definicją całkowitej końcowej wartości zamówienia określonej w załączniku nr IV do rozporządzenia z dnia 19 sierpnia 2011 r. Komisji Europejskiej w sprawie Standardowych formularzy do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylenie rozporządzenia (WE) nr 1564/2005 (Dz. U. UE. L.2011.222.1) w związku z art. 11 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 903 z późn. zm.). Z powyższej definicji wynikało, iż za całkowitą końcową wartość zamówienia należy uważać kwotę, na którą została zawarta umowa.*

*Zadania związane z przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego należały do Inspektora w Referacie Zamówień Publicznych oraz Kierownika Referatu Zamówień Publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych.*

#### **Wniosek nr 7**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Zamówień Publicznych w zakresie prawidłowego wypełniania formularzy ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego, stosownie do art. 11 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), oraz rozporządzenia z dnia 19 sierpnia 2011 r. Komisji Europejskiej w sprawie Standardowych formularzy do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylenie rozporządzenia (WE) nr 1564/2005 (Dz. U. UE. L.2011.222.1), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).*

- *W 2014 r. Miasto Częstochowa udzieliło dwóch zamówień publicznych dla Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. w Katowicach bez zastosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Naruszono tym art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Zgodnie z art. 44 ust. 4 ww. ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty*

*budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.*

*Nieprawidłowość stwierdzono w zakresie zawarcia umów:*

- *umowa zlecenie zawarta 12 marca 2014 r. w Katowicach – dotycząca nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa,*
- *umowa zlecenie zawarta 12 marca 2014 r. w Katowicach – dotycząca nieruchomości stanowiących własność Miasta Częstochowy.*

*Przedmiotem ww. umów było zlecenie Katowickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. w Katowicach wykonania czynności przygotowawczych do przetargów oraz przeprowadzenie przetargów, mających na celu wyłonienie nabywców nieruchomości, przeprowadzanych łącznie z przetargami na uzyskanie zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Strefy. Umowy zawarto na okres do dnia 31 grudnia 2026 r. W umowach ustalono, że z tytułu wykonywania obowiązków określonych w umowie ww. Spółce przysługuje wynagrodzenie w postaci prowizji od sprzedaży nieruchomości w wysokości 6% wartości nieruchomości określonej w obowiązującym operacie szacunkowym.*

*Wartość wystawionych na podstawie ww. umów faktur, które wpłynęły do Urzędu Miasta Częstochowy w 2015 r. wynosiła 234.122,02 zł brutto (190.343,11 zł netto z tego: 21.766,88 zł w związku ze zbyciem działek, stanowiących własność Miasta Częstochowy i 168.576,23 zł w związku ze zbyciem działek Skarbu Państwa).*

*Umowy podpisał p. Krzysztof Matyjaszczyk – Prezydent Miasta Częstochowy.*

*W trakcie kontroli p. Mirosław Soborak – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że ww. umowy zostały kontrasygnowane przez Skarbnika Miasta i podpisane przez Prezydenta Miasta Częstochowy w dniu 6 czerwca 2014 r., a nie - jak wynika z treści umów - w dniu 12 marca 2014 r.*

### **Wniosek nr 8**

*Zawierać umowy, których przedmiotem są usługi polegające na wykonaniu czynności przygotowawczych do przetargów oraz przeprowadzenie przetargów mających na celu wyłonienie nabywców nieruchomości na terenie specjalnych stref ekonomicznych z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), mając na uwadze art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

- *W zakresie udzielonego w 2014 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zagospodarowanie terenu przy Alei Armii Krajowej i ul. Dekabrystów w Częstochowie – plac zabaw i rekreacji ruchowej nadziałce 14/29 obręb 29 B będącej własnością Gminy Częstochowa w protokole postępowania podano nieprawidłowe informacje o wartości zamówienia.*

*Powyższe było niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ). Stosownie do postanowień ww. rozporządzenia*



protokół oprócz informacji o których mowa w art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zawiera w zależności od zastosowanego trybu postępowania, informacje dotyczące określenia wartości zamówienia, wartości umowy ramowej lub wartości dynamicznego systemu zakupów, wartość zamówienia ustalonego w częściach, wartości zamówień uzupełniających oraz daty i sposobu ich ustalenia.

W protokole postępowania wskazano wartość zamówienia w wysokości 400.000,00 zł netto. Podobnie, zgodnie z notatką w sprawie wszczęcia procedury przetargowej, wartość zamówienia została ustalona na kwotę 400.000,00 zł netto. Tymczasem wartość zamówienia ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych w maju 2014 r. stanowiła kwotę 478.392,70 zł netto. Ww. kosztorysy inwestorskie, zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), stanowiły podstawę ustalenia wartości tego zamówienia.

Powyższe było spowodowane przeoczeniem przy sporządzaniu zarówno ww. notatki jak i protokołu postępowania.

Wartość zamówienia w protokole postępowania została ustalona przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Częstochowy, nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału.

#### **Wniosek nr 9**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie prawidłowego sporządzania protokołu postępowania w zakresie wartości zamówienia na roboty budowlane stosownie do § 2 ust 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) w związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164) mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:**

– W zawartych w latach 2013 - 2014 umowach o wsparcie realizacji zadania publicznego z zakresu kultury fizycznej i turystyki ustalono limit procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego w wysokości niezgodnej ze złożonymi ofertami na realizację tych zadań. Powyższe stwierdzono w następujących umowach:

- w umowie Nr KPS.3032.4.6.2014 o wsparcie realizacji zadania pn.: „Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w mini żużlu” zawartej w dniu 4 marca 2014 r. limit ten ustalono do 90% kosztów zadania, natomiast w ofercie (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) zleceniobiorca zadeklarował realizację tego zadania przy udziale dotacji wynoszącym 62,2% w całkowitych kosztach i udziale własnym oraz z innych źródeł wynoszącym 37,8%

- w umowie Nr KPS.3032.30.10.2014 o wsparcie realizacji zadania pn.: „Indywidualne Mistrzostwa Świata Gold Trophy 2014” zawartej w dniu 19 marca 2014 r. limit ten ustalono do 70% kosztów zadania, natomiast w ofercie (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) zleceniobiorca zadeklarował realizację tego zadania przy udziale dotacji wynoszącym 47,58% w całkowitych kosztach i udziale własnym oraz z innych źródeł wynoszącym 52,42%

- w umowie KPS.3032.1.32.2013 o wsparcie realizacji zadania pn.: „Szkolenie dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej” zawartej w dniu 27 marca 2013 r. limit ten ustalono do 90% kosztów zadania, natomiast w ofercie (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) zleceniobiorca zadeklarował realizację tego zadania przy udziale dotacji wynoszącym 25,78% w całkowitych kosztach i udziale własnym oraz z innych źródeł wynoszącym 74,22%
- w umowie KPS.3032.8.2.2013 o wsparcie realizacji zadania pn.: „Imprezy sportowe rangi międzynarodowej i ogólnopolskiej” zawartej w dniu 11 marca 2013 r. limit ten ustalono do 70% kosztów zadania, natomiast w ofercie (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) zleceniobiorca zadeklarował realizację tego zadania przy udziale dotacji wynoszącym 30,30% w całkowitych kosztach i udziale własnym oraz z innych źródeł wynoszącym 69,70%,
- w umowie KPS.3032.6.11.2013 o wsparcie realizacji zadania pn.: „Udział w rozgrywkach w najwyższej klasie rozgrywkowej extraligi Polskiego Speedrowera i zawodach międzynarodowych” zawartej w dniu 25 marca 2013 r. limit ten ustalono do 70% kosztów zadania, natomiast w ofercie (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) zleceniobiorca zadeklarował realizację tego zadania przy udziale dotacji wynoszącym 30,12% w całkowitych kosztach i udziale własnym oraz z innych źródeł wynoszącym 69,88%,
- w umowie Nr KPS.3032.1.28.2013 o wsparcie realizacji zadania pn.: „Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w zakresie speedrowera” zawartej w dniu 25 marca 2013 r. limit ten ustalono do 90% kosztów zadania, natomiast w ofercie (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) zleceniobiorca zadeklarował realizację tego zadania przy udziale dotacji wynoszącym 42,23% w całkowitych kosztach i udziale własnym oraz z innych źródeł wynoszącym 57,77%,
- w umowie Nr KPS.3032.7.21.2013 o wsparcie realizacji zadania pn.: „Przeciwdziałanie alkoholizmowi – organizacja pozalekcyjnych zajęć sportowych, jako element oddziaływań profilaktycznych” zawartej w dniu 24 kwietnia 2013 r. limit ten ustalono do 90% kosztów zadania, natomiast w ofercie (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) zleceniobiorca zadeklarował realizację tego zadania przy udziale dotacji wynoszącym 50% w całkowitych kosztach i udziale własnym oraz z innych źródeł wynoszącym 50%,

Powyższe było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm. i Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.) i postanowienia § 1 ust. 1 ww. umów, w których zleceniobiorcy zobowiązali się do realizacji zadania szczegółowo określonego w ofercie złożonej przez zleceniobiorcę z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych działań, harmonogramu i kosztorysu. Ponadto zgodnie z § 1 ust. 4 ww. umów, oferta oraz aktualizacje opisu poszczególnych działań harmonogramu i kosztorysu stanowiły załączniki do umów, były więc integralną częścią tych umów.

Zadania w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi w dziedzinie sportu i turystyki należały do pracowników Wydziału Kultury, Promocji i Sportu. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

#### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Kultury, Promocji i Sportu Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie prawidłowego ustalania w projektach



umów o powierzenie/wsparcie realizacji zadania publicznego procentowego udziału dotacji w kosztach zadania publicznego, z uwzględnieniem kosztorysów zadań przedstawionych w ofertach i ich aktualizacjach, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 239 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W 2013 r. bezpodstawnie ustalono do zwrotu dotację w wysokości 5.000,00 zł udzieloną na realizację zadania publicznego pn.: „Imprezy sportowe rangi międzynarodowej i ogólnopolskiej” na podstawie umowy Nr KPS.3032.8.2.2013 z dnia 11 marca 2013 r. Wysokość dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu ustalono decyzją Nr KPS.032.8.2.2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r.*

*W uzasadnieniu ww. decyzji wskazano, że zwrot dotacji następuje w związku rozwiązaniem umowy ze skutkiem natychmiastowym na podstawie postanowień § 14 ust. 1 pkt 4 ww. umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego, z powodu nieprzedłożenia przez zleceniobiorcę sprawozdania z wykonania zadania w terminie i na zasadach określonych w umowie.*

*Zgodnie z umową termin do złożenia sprawozdania z wykonania zadania publicznego wynosił 30 dni od daty zakończenia tego zadania, tj. od dnia 30 marca 2013 r., natomiast sprawozdanie z jego realizacji wpłynęło do Urzędu Miasta Częstochowy dopiero w dniu 20 czerwca 2013 r. Z powyższego sprawozdania wynika, że zadanie zostało zrealizowane w terminie określonym umową, wydatki poniesione z dotacji rozliczono w kwocie 5.000,00 zł z zachowaniem limitu dotacji w całkowitych kosztach zadania.*

*W trakcie kontroli ustalono, że zwrotu dotacji zażądano, pomimo że nie wypełniono określonej umową przesłanki, koniecznej do skutecznego rozwiązania umowy i żądania zwrotu dotacji, polegającej na pisemnym wezwaniu zleceniobiorcy do złożenia sprawozdania w przypadku gdy sprawozdanie końcowe nie zostanie złożone w umownym terminie.*

*Termin i zasady złożenia sprawozdania z realizacji zadania zostały określone w § 10 ust. 1 - ust. 12 ww. umowy, tj. sprawozdanie końcowe powinno zostać złożone w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania, a w przypadku niezłożenia sprawozdania w tym terminie, zleceniodawca wzywa pisemnie zleceniobiorcę do jego złożenia. Niezastosowanie się do wezwania rodzi obowiązek zapłaty kary umownej w wysokości 1% udzielonej dotacji a ponadto może być podstawą do odstąpienia od umowy przez zleceniodawcę.*

*Zleceniobiorca nie skorzystał z prawa wniesienia odwołania od decyzji w sprawie ustalenia dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu i dokonał zwrotu dotacji.*

*Poprzez nieprawidłowe zastosowanie zapisów zawartych w umowie naruszono art. 252 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) w związku z postanowieniami § 10 i § 14 ust. 1 pkt 4 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego. Stosownie do ww. przepisu ustawy o finansach publicznych, zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości.*

*Z wyjaśnień pracowników Wydziału Kultury, Promocji i Sportu wynika, że Zleceniodawca nie wezwał pisemnie Zleceniobiorcy do złożenia sprawozdania, ponieważ dostarczenie ww. dokumentu było obowiązkiem sprawozdawczym Zleceniobiorcy wynikającym z umowy,*

której postanowienia precyzyjnie wyznaczały początek i koniec realizacji zadania publicznego oraz ustalały 30-dniowy termin na złożenie dokumentacji dotyczącej dotowanego zadania. Ponadto, Zleceniobiorca był informowany o tym obowiązku w przeprowadzonych rozmowach telefonicznych.

Zadania w zakresie rozliczania udzielonych dotacji na realizację zadań publicznych w dziedzinie sportu i turystyki należały do pracowników Wydziału Kultury, Promocji i Sportu Urzędu Miasta Częstochowy. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Decyzję Nr KPS.032.8.2.2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu podpisał z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Sportu.

- W 2015 r. naliczono w nieprawidłowej wysokości do zwrotu dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, udzielone na realizację trzech zadań publicznych w dziedzinie sportu i turystyki, poprzez przyjęcie błędnej metody ich obliczenia oraz z pominięciem postanowień zwartych umów dotyczących procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania (limitu) czym zawyżono kwoty dotacji podlegających zwrotowi.

Przyczyną ustalenia dotacji do zwrotu był brak przedłożenia przez Zleceniobiorcę prawidłowego udokumentowania wydatków wskazanych w sprawozdaniach jako poniesione na realizację poszczególnych zadań. Przedstawione przez Zleceniobiorcę na wezwanie Zleceniodawcy dokumenty księgowe na łączną kwotę 16.774,00 zł budziły wątpliwości Zleceniodawcy co do ich autentyczności i nie zostały uwzględnione przy rozliczeniu dotacji jako udokumentowanie dla poniesionych kosztów realizacji zadania.

Zleceniobiorca nie kwestionował ustaleń Zleceniodawcy w tym zakresie, natomiast nie przedstawił innych dokumentów potwierdzających dokonanie wydatków w ww. kwocie na realizację zadań.

Ponadto, w związku z wątpliwościami co do autentyczności ww. dokumentów, pismem NA.033.22.2013 z dnia 20 marca 2014 r. powiadomiono Prokuraturę Rejonową Częstochowa – Północ w Częstochowie o możliwości popełnienia przestępstwa.

Powyższe dotyczyło następujących zadań:

1) zadania zleconego umową Nr KPS.3032.6.11.2013 z dnia 25 marca 2013 r. pn.: „Udział w rozgrywkach w najwyższej klasie rozgrywkowej extraligi Polskiego Speedrowera i zawodach międzynarodowych”, którego łączny koszt zgodnie z ofertą (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) wynosił 33.200,00 zł, w tym do sfinansowania z dotacji przewidziano koszty w kwocie 10.000,00 zł, co stanowiło 30,12% udziału w całkowitych kosztach. W umowie ustalono natomiast udział dotacji w kosztach zadania (limit, którego przekroczenie obwarowane jest obowiązkiem zwrotu dotacji) do 70% tych kosztów.

W sprawozdaniu z rozliczenia zadania (korekcie), które wpłynęło w dniu 14 marca 2014 r. rozliczono zadanie na łączną kwotę 33.625,22 zł, w tym dotację na kwotę 10.000,00 zł. W wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Zleceniodawcę w zakresie prawidłowości rozliczenia tego zadania, wątpliwości Zleceniodawcy wzbudziła przedstawiona do udokumentowania wydatków faktura VAT nr FV72 z dnia 4 lipca 2013 r. na kwotę 7.896,60 zł za zakup części rowerowych.



Powyższą fakturę w sprawozdaniu Zleceniobiorca ujął w kosztach poniesionych z dotacji w kwocie 1.101,91 zł oraz jako wkład własny w kwocie 6.794,69 zł.

W związku z brakiem prawidłowego udokumentowania ww. kosztów na kwotę 7.896,60 zł wydano Decyzję Nr KPS.032.6.11.2013 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie zwrotu dotacji w kwocie 3.404,00 zł wraz z odsetkami.

Z wyjaśnień pracowników Wydziału Kultury, Promocji i Sportu wynika, że kwotę dotacji do zwrotu obliczono w następujący sposób:

Deklarowany wkład własny: 23.200,00 zł - faktura 7.896,60 zł = rzeczywisty wkład własny: 15.303,40 zł

$15.303,40 \text{ zł} / 23.200,00 \text{ zł} * 100\% = 65,96\%$  dotacji

$100\% - 65,96 = 34,04\%$  dotacji do zwrotu

$10.000,00 \text{ zł} * 34,04\% / 100\% = 3.404,00 \text{ zł}$  dotacji do zwrotu”.

Powyższy sposób ustalenia wysokości dotacji do zwrotu był niezgodny z postanowieniami zawartymi w § 10 ust. 7 umowy w związku § 4 ust. 2 tej umowy, bowiem Zleceniobiorca, pomimo że udokumentował niższe koszty własne od deklarowanych to zachował ustalony w umowie limit udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego, przekroczenie którego warunkuje obowiązek zwrotu dotacji.

Przyjmując rozliczenie zadania przedstawione w sprawozdaniu złożonym w dniu 14 marca 2014 r. (którego prawidłowości w pozostałej części Zleceniodawca nie kwestionował) zleceniobiorca rozliczył koszty dotacji na kwotę 8.989,09 zł i obowiązany był do zwrotu niewykorzystanej części dotacji, co do której nie przedstawił prawidłowego udokumentowania w kwocie 1.101,91 zł.

Procentowy udział dotacji (rozliczonej) w kwocie 8.898,09 zł w całkowitym koszcie zadania rozliczonym na kwotę 25.728,62 zł wynosi 34,58% i nie przekracza limitu ustalonego umową tj. 70% wartości dotacji w kosztach zadania.

2) zadania zleconego umową KPS.3032.1.28.2013 z dnia 25 marca 2013 r. pn.: „Szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w zakresie speedrowera”, którego łączny koszt zgodnie z ofertą (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) wynosił 40.250,00 zł, w tym do sfinansowania z dotacji przewidziano koszty w kwocie 17.000,00 zł, co stanowiło 42,23% udziału w całkowitych kosztach. W umowie ustalono udział dotacji w całkowitych kosztach zadania do 90% tych kosztów (limit).

W sprawozdaniu z rozliczenia zadania (korekcje), które wpłynęło w dniu 14 marca 2014 r. rozliczono zadanie na łączną kwotę 40.250,00 zł, w tym dotację na kwotę 17.000,00 zł. W wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Zleceniodawcę w zakresie prawidłowości rozliczenia tego zadania wątpliwości Zleceniodawcy wzbudziła przedstawiona do udokumentowania wydatków faktura VAT nr FV 58 z dnia 16 maja 2013 r. na kwotę 7.367,70 zł za zakup części rowerowych.

Powyższą fakturę w sprawozdaniu Zleceniobiorca ujął w kosztach poniesionych jako wkład własny w kwocie 7.367,70 zł.

W związku z brakiem prawidłowego udokumentowania ww. kosztów na kwotę 7.367,70 zł wydano Decyzję Nr KPS.032.1.28.2013 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie zwrotu dotacji w kwocie 5.387,30 zł wraz z odsetkami.

Z wyjaśnień pracowników Wydziału Kultury, Promocji i Sportu wynika, że kwotę dotacji do zwrotu obliczono w następujący sposób:

deklarowany wkład własny: 23.250,00 zł - faktura 7.367,70 zł = rzeczywisty wkład własny: 15.882,30 zł,

$15.882,30 \text{ zł} / 23.250,00 \text{ zł} * 100\% = 68,31\%$  dotacji

$100\% - 68,31 = 31,69\%$  dotacji do zwrotu

$17.000,00 \text{ zł} * 31,69\% / 100\% = 5.387,30 \text{ zł}$  dotacji do zwrotu”

Powyższy sposób ustalenia wysokości dotacji do zwrotu był niezgodny z postanowieniami zawartymi w § 10 ust. 7 umowy, w związku z § 4 ust. 2 tej umowy, bowiem Zleceniobiorca, pomimo że udokumentował niższe koszty własne od deklarowanych, to zachował ustalony w umowie limit udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego, przekroczenie którego warunkuje obowiązek zwrotu dotacji.

Przyjmując rozliczenie zadania przedstawione w sprawozdaniu złożonym w dniu 14 marca 2014 r. zleceniobiorca rozliczył zadanie na kwotę 31.397,47 zł, w tym koszty dotacji na kwotę 17.000 zł, co stanowi udział dotacji w całkowitym koszcie zadania wynoszący 54,14% i nie przekracza limitu ustalonego umową, tj. 90% wartości dotacji w kosztach zadania.

3) zadania zleconego umową Nr KPS.3032.7.21.2013 z dnia 24 kwietnia 2013 r., którego łączny koszt zgodnie z ofertą (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) wynosił 2.000,00 zł, w tym do sfinansowania z dotacji przewidziano koszty w kwocie 1.000,00 zł, co stanowiło 50% udziału w całkowitych kosztach zadania. W umowie ustalono procentowy udział dotacji do 90% kosztów całego zadania.

W sprawozdaniu z rozliczenia zadania (korekcje), które wpłynęło w dniu 14 marca 2014 r. rozliczono zadanie na łączną kwotę 2.163,69 zł, w tym dotację na kwotę 1.000,00 zł. W wyniku czynności kontrolnych przeprowadzonych przez Zleceniodawcę w zakresie prawidłowości rozliczenia tego zadania, wątpliwości Zleceniodawcy wzbudziła przedstawiona do udokumentowania wydatków faktura nr 65/2013 z dnia 20.06.2013 r. na kwotę 1.509,70 zł za zakup części rowerowych.

Powyższą fakturę w sprawozdaniu Zleceniobiorca ujął w kosztach poniesionych z dotacji w kwocie 400,00 zł oraz jako wkład własny w kwocie 1.109,70 zł.

W związku z brakiem prawidłowego udokumentowania ww. kosztów na kwotę 1.509,70 zł wydano Decyzję Nr KPS.032.7.21.2013 z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie zwrotu dotacji w kwocie 1.000,00 zł wraz z odsetkami.

Kwotę dotacji do zwrotu ustalono jako 100% przekazanej dotacji.

Powyższy sposób ustalenia wysokości dotacji do zwrotu był niezgodny z postanowieniami zawartymi w § 10 ust. 7 umowy w związku z § 4 ust. 2 tej umowy. Przyjmując rozliczenie zadania przedstawione w sprawozdaniu złożonym w dniu 14 marca 2014 r. zleceniobiorca rozliczył koszty dotacji na kwotę 600,00 zł i obowiązany był do zwrotu niewykorzystanej części dotacji, co do której nie przedstawił prawidłowego udokumentowania w kwocie 400,00 zł.

Udział dotacji (rozliczonej) w kwocie 600,00 zł w całkowitym koszcie zadania rozliczonym na łączną kwotę 653,90 zł wynosi 91,74% i przekracza o 1,74% limit ustalony umową, tj. 90% wartości dotacji w kosztach zadania, co stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości podlegającą zwrotowi w kwocie 11,41 zł ( $653,99 \times 90\% = 588,59$ ;  $600 - 588,59 = 11,41$ ).

Powyższym naruszono art. 252 ust. 3 i ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) w związku z postanowieniami § 4 ust. 2 i § 10 ust. 7 poszczególnych umów o wsparcie realizacji zadania publicznego, którymi uregulowano kwestie dotyczące uznania dotacji za pobraną w nadmiernej wysokości i jej zwrotu. Stosownie do ww. przepisów ustawy o finansach publicznych dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości.



*Zleceniobiorca nie skorzystał z prawa wniesienia odwołania od powyższych decyzji w sprawie ustalenia dotacji podlegających zwrotowi do budżetu i dokonał zwrotu dotacji.*

*Zadania w zakresie rozliczania udzielonych dotacji na realizację zadań publicznych w dziedzinie sportu i turystyki należały do pracowników Wydziału Kultury, Promocji i Sportu. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.*

*Decyzje w sprawie ustalenia wysokości dotacji podlegających zwrotowi do budżetu: Nr KPS.032.6.11.2013 z dnia 29 kwietnia 2015 r., Nr KPS.032.1.28.2013 z dnia 29 kwietnia 2015 r., Nr KPS.032.7.21.2013 z dnia 29 kwietnia 2015 r. podpisał z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Sportu.*

#### **Wniosek nr 11**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Kultury, Promocji i Sportu Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie kontroli realizacji zadań publicznych dotowanych z budżetu Miasta, z uwzględnieniem postanowień zawartych umów oraz art. 252 ust. 3 i ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

- *W latach 2013 - 2014 w otwartych konkursach ofert na realizację zadań w dziedzinie sportu i turystyki uznano jako prawidłowe dwie oferty a następnie aktualizację kosztorysów, pomimo że w kosztorysach zostały wskazane koszty pośrednie przewidziane do sfinansowania ze środków dotacji w sposób niezgodny z ogłoszeniem otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Miasta Częstochowy w roku 2013 oraz w roku 2014. Powyższe dotyczyło:*

- *oferty (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) Wiodącego Ludowego Klubu Sportowego „Kmicic” w Częstochowie na realizację zadania pn.: „Szkolenie dzieci i młodzieży oraz osób niepełnosprawnych w dyscyplinach sportowych: triathlon, duathlon, aquathlon i szermierka”, w której nie wyszczególniono kosztów pośrednich przewidzianych do sfinansowania ze środków dotacji, a w szczególności nie wskazano czy w ramach kosztów pośrednich zleceniobiorca przewiduje do pokrycia ze środków dotacji koszty materiałów i urządzeń biurowych oraz koszty opłat telefonicznych.*

*Zgodnie z Ogłoszeniem otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Miasta Częstochowy w roku 2013 przy realizacji zadania na koszty pośrednie dotyczące zakupu materiałów biurowych można przeznaczyć środki dotacji do kwoty 500,00 zł oraz na koszty opłat telefonicznych można przeznaczyć środki dotacji do kwoty 500,00 zł.*

*W powyższym kosztorysie wskazano, że na koszty pośrednie zleceniobiorca zamierza przeznaczyć dotację w łącznej kwocie 2.000,00 zł.*

*W związku z powyższym na podstawie tak wykazanych kosztów nie można stwierdzić czy został zachowany limit kosztów przewidzianych do pokrycia z dotacji określony w ww. ogłoszeniu na zakup materiałów i urządzeń biurowych oraz opłat telefonicznych.*

- *oferty (z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu) Klubu Sportowego „Skra” w Częstochowie na realizację zadania pn.: „Szkolenie dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej”, w której nie wyszczególniono kosztów pośrednich przewidzianych do sfinansowania ze środków dotacji, a w szczególności nie wskazano kosztów materiałów biurowych przewidzianych do pokrycia ze środków dotacji.*

Zgodnie z Ogłoszeniem otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Miasta Częstochowy w 2013 r. przy realizacji zadania na koszty pośrednie dotyczące zakupu materiałów biurowych można przeznaczyć środki dotacji do kwoty 500,00 zł.

W powyższym kosztorysie wskazano, że na koszty administracyjne (pośrednie) zleceniobiorca zamierza przeznaczyć dotację w łącznej kwocie 5.000,00 zł.

W związku z powyższym na podstawie tak wykazanych kosztów nie można stwierdzić czy został zachowany limit kosztów na zakup materiałów biurowych przewidzianych do pokrycia z dotacji określony w ww. ogłoszeniu.

Powyższym naruszono art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.), zgodnie z którym organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert ocenia przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.

Zadania w zakresie sprawdzenia prawidłowości formalnej i merytorycznej ofert a następnie aktualizacji kosztorysów na realizację zadań w zakresie kultury fizycznej i turystyki należały do pracowników Wydziału Kultury, Promocji i Sportu. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

#### **Wniosek nr 12**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Kultury, Promocji i Sportu Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie przeprowadzania otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, a w szczególności dokonywania oceny prawidłowości kalkulacji kosztów w ofertach na realizację zadań publicznych, stosownie do art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 239 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie wynagrodzeń:**

- W latach 2011 - 2015 (do dnia kontroli) dokonywano wypłaty pracownikom Urzędu Miasta Częstochowa tzw. „dodatku emerytalnego”, który według Regulaminu Wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Częstochowa z dnia 16 lipca 2010 r. wprowadzonego zarządzeniem Nr k/136/10 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 16 lipca 2010 r. w brzmieniu nadanym w § 8 ust. 1 pkt 1 - 4 „Inne dodatki” przysługiwał pracownikowi planującemu rozwiązanie stosunku pracy w związku z przejściem na emeryturę na określonych niżej zasadach. Decyzja o przyznaniu dodatku emerytalnego zapadała na podstawie pisemnego porozumienia stron między pracownikiem, a pracodawcą w sprawie przejścia pracownika na emeryturę w określonym terminie. Warunkiem przyznania dodatku emerytalnego była pozytywna ocena pracy pracownika oraz co najmniej dziesięcioletni staż pracy w administracji samorządowej lub co najmniej 5 letni staż pracy w Urzędzie. Dodatek emerytalny przyznawano się jeden raz na czas określony nie dłuższy niż jeden rok w kwocie nie przekraczającej 10% średniego wynagrodzenia zasadniczego dla stanowiska zajmowanego przez pracownika, na dzień podejmowania decyzji. Pracownikowi objętemu dodatkiem emerytalnym przysługuje w okresie jego pobierania, prawo do podwyżek wynagrodzenia, obejmującego ogół pracowników. Do § 8 ust. 1



powyższego zarządzenia wprowadzono zmiany na podstawie zarządzenia Nr k/24/14 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 20 listopada 2014 r., zgodnie z którym dodatek emerytalny przyznaje się jeden raz na czas określony nie dłuższy niż jeden rok w kwocie 500 zł brutto.

Dodatek emerytalny został przyznany i wypłacony w latach 2011 - 2015 pięćdziesięciu sześciu pracownikom w łącznej kwocie 172.539,17 zł.

Przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.) ani też inne przepisy powszechnie obowiązujące nie przewidują możliwości przyznawania pracownikom samorządowym „dodatku emerytalnego”.

Zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, pracodawca w regulaminie wynagradzania dla pozostałych pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę zawierających wymagania kwalifikacyjne pracowników i szczegółowe warunki wynagradzania, w tym maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego, może określić warunki i sposób przyznawania dodatku funkcyjnego, a także z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań dodatku specjalnego oraz innych dodatków.

W art. 36 ww. ustawy o pracownikach samorządowych wskazano, iż pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosownie do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych oraz określono, że przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa, jednorazowa odprawa, dodatkowe wynagrodzenie roczne. Natomiast może być przyznany dodatek funkcyjny, dodatek specjalny, oraz nagroda za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Pisma przyznające dodatek emerytalny pięćdziesięciu sześciu pracownikom Urzędu Miasta Częstochowa zostały podpisane przez: Prezydenta Miasta Częstochowa, Zastępców Prezydenta Miasta Częstochowy, Dyrektora Generalnego Urzędu.

Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Częstochowy wprowadzony zarządzeniem Nr k/136/10 z dnia 16 lipca 2010 r. został zatwierdzony przez p. Piotra Kurpiosa – pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Częstochowy. Zmiana regulaminu wynagradzania wprowadzona zarządzeniem Nr k/24/14 Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 20 listopada 2014 r. została zatwierdzona przez p. Krzysztofa Matyjaszczyka – Prezydenta Miasta Częstochowy.

### **Wniosek nr 13**

Dostosować regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Częstochowa w zakresie warunków i sposobu przyznawania dodatków do art. 39 ust. 2 pkt 2 i art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1786).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych**. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 1 lutego do 12 lutego 2016 r. Inspektorzy Regionalnej Izby obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę doraźną gospodarki finansowej w Miejskim Zarządzie Dróg i Transportu w Częstochowie oraz w VI Liceum Ogólnokształcącym im. Jarosława Dąbrowskiego w Częstochowie. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnych protokołach kontroli podpisanych w dniu 8 marca 2016 r., których jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanych jednostkach. Do Dyrektorów kontrolowanych jednostek skierowano odrębne wystąpienia pokontrolne.

  
Z-ca PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
*Krzysztof Róg*