



# PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W KATOWICACH

Katowice, 13 maja 2016 r.

Znak: WK-610/44/4/15/16

**Pan**  
**Arkadiusz Chęciński**  
**Prezydent Miasta**  
**Sosnowiec**

## Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 26 listopada 2015 r. do 12 lutego 2016 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Sosnowiec, za okres od 1 stycznia 2011 r. do 12 lutego 2016 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym 14 marca 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561).

### **W zakresie zamówień publicznych:**

- *Unieważniono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, wszczętego w 2015 r. w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Świat idealny – ogród polisensoryczny część II”, pomimo braku zaistnienia przesłanek ustawowych, o których mowa w art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Zamawiający w dniu 20 października 2015 r. dokonał czynności unieważnienia niniejszego przetargu nieograniczonego, powołując się na art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu faktycznym unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający podał: że przyczyną unieważnienia postępowania była przedłużająca się procedura przetargowa, co spowodowało znaczne przesunięcie terminu rozstrzygnięcia przetargu, a w konsekwencji niemożność realizacji zamówienia w przewidzianym czasie. W sytuacji, gdy zamawiający powołuje się na przesłankę określoną w art. 93 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych jako przyczynę unieważnienia postępowania, zobowiązany jest wykazać rzeczywiste, kumulatywne zaistnienie przywołanych w ww. przepisie podstaw, tj. „istotnej zmiany okoliczności” oraz „wpływu istotnej zmiany okoliczności na to, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym” oraz „braku możliwości przewidzenia dwóch pierwszych przesłanek”.*

Przepis art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych może dotyczyć wyłącznie sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym. Przesłanka powyższa dotyczy zdarzeń wyjątkowych i może mieć zastosowanie tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

Zamawiający nie wykazał wystąpienia żadnej z przesłanek wymienionych w art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), które stanowiłyby podstawę do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający – Miasto Sosnowiec zakwalifikował opisywane zamówienie jako tzw. „zamówienie wielorodzajowe” łączące w sobie dwa rodzaje zamówień, tj. roboty budowlane oraz usługi w zakresie zieleni. Zamawiający w opisywanym przetargu nieograniczonym zastosował przepisy dotyczące robót budowlanych, gdyż wartościowy udział robót budowlanych był największy w niniejszym zamówieniu.

Jeżeli zamawiający zakładał, że wykonawca wyłoniony na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych powinien był wykonać usługi związane z nasadzeniem roślin w okresie wegetatywnym roślin, to winien był rozważyć wszczęcie stosowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okresie wcześniejszym niż 19 sierpnia. Natomiast już samo założenie przez zamawiającego, jakoby rozstrzygnięcie niniejszego przetargu nieograniczonego realnie mogło nastąpić do połowy września od początku było mało prawdopodobne. Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane wyznaczył termin składania ofert najpierw na 3 września 2015 r., a następnie termin ten został przesunięty na 7 września 2015 r.

Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego do dnia 20 października 2015 r., w którym to dniu przetarg ten ostatecznie został unieważniony.

Zamawiający jako podmiot profesjonalnie zajmujący się organizowaniem procedur przetargowych powinien mieć na uwadze:

- czas niezbędny na badanie i ocenę ofert w przetargu nieograniczonym, w tym m.in.: weryfikację dokumentów, obowiązek wzywania wykonawców do uzupełnienia dokumentów oraz/ lub wyjaśnień, a także poprawianie omyłek w ofertach,
- okres zawieszający zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, licząc od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (tzw. termin standstill, który w opisywanym przypadku wynosił 5 lub 10 dni) oraz
- rzeczywistą możliwość skorzystania przez wykonawców z przysługującego im uprawnienia do korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. wniesienia odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej, co zawsze wpływa na wydłużenie się procedury przetargowej.

Z uzasadnienia faktycznego decyzji o unieważnieniu niniejszego postępowania wynika, że zamawiający „niemożności realizacji zamówienia w przewidzianym czasie” upatruje właśnie w „przedłużającej się procedurze przetargowej”, na co wpływ miały m.in.: „składane w ramach postępowania zapytania o istotnym znaczeniu dla sprawy, konieczność wyjaśnienia i uzupełnienia ofert, a także weryfikacji złożonych referencji”.

Ponadto zamawiający twierdził, że „niemożność realizacji niniejszego zamówienia w przewidzianym czasie” wynikała „z upływu planowanego czasu rozpoczęcia tegoż zadania”, skoro termin wykonania niniejszego zamówienia został określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdz. V pkt 2) jako: „90 dni od daty podpisania umowy”. Zamawiający w ogóle zatem nie wyznaczył „planowanego czasu rozpoczęcia

realizacji” zamówienia w ten sposób, że zostałby on oznaczony jako konkretny dzień, tydzień lub nawet miesiąc.

Ponadto, termin wykonania zamówienia w niniejszym przetargu nieograniczonym miał co prawda istotne znaczenie w rozumieniu przepisu art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż został on ujęty przez zamawiającego w kryteriach oceny ofert (jako 30%), jednakże ewentualna zmiana w tym zakresie umowy w sprawie zamówienia publicznego (np. poprzez przesunięcie terminu realizacji) była dopuszczalna na gruncie opisywanej procedury przetargowej. Zmiana terminu realizacji niniejszego zamówienia publicznego została bowiem przewidziana przez samego zamawiającego we wzorze umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym załącznik nr 7 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z postanowieniem § 2 ust. 3 wzoru umowy: „W przypadku okoliczności niezależnych od Wykonawcy skutkujących niemożnością dotrzymania terminu określonego w ust. 2, termin ten może ulec przedłużeniu, nie więcej jednak, niż o czas trwania tych okoliczności”.

Tym samym, zamawiający dokonał czynności unieważnienia niniejszego przetargu nieograniczonego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych pomimo braku zaistnienia ustawowych przesłanek wymienionych w tym przepisie.

Czynności unieważnienia przetargu dokonał p. Mateusz Rykała – I Zastępca Prezydenta Miasta Sosnowca.

- W zakresie przeprowadzenia w 2014 r. przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa ogrodu polisensorycznego przy Zespole Szkół Specjalnych nr 4 etap I – Modernizacja placu zabaw oraz utworzenie zielonych labiryntów dla potrzeb Zespołu Szkół Specjalnych nr 4 w Sosnowcu – część II” stwierdzono, że zamawiający dokonał zwrotu wadium na rzecz wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie publiczne ze zwłoką. Powyższym naruszono art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) który stanowi, że zamawiający zobowiązany jest zwrócić wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane przez zamawiającego wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty w niniejszym przetargu nieograniczonym, zgodnie z wyborem zamawiającego, tj. faksem lub (w przypadku awarii faksu) drogą elektroniczną oraz nadane pisemnie drogą pocztową w dniu 15 maja 2014 r.

Stwierdzono, że były Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich zwrócił się pisemnie do Wydziału Finansowego w Urzędzie Miejskim w Sosnowcu o zwrot wadium na rzecz ww. wykonawców w dniu 29 maja 2014 r. (data wpływu do Wydziału Finansowego).

Zwrot wadium wraz z odsetkami ww. wykonawcom nastąpił:

1. COLOR-SPORT S.C. – w dniu 13.06.2014 r. przelewem - 10.005,17 zł,
2. Zakład Usług Technicznych EMBUD z Sosnowca – w dniu 30.05.2014 r. przelewem – 10.003,68 zł,
3. Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe KLON S.C. z Częstochowy – w dniu 30.05.2014 r. odesłanie oryginału gwarancji ubezpieczeniowej wadialnej nr 998-A 396827 z dnia 29.04.2014 r. wystawionej na kwotę 10.000,00 zł (data doręczenia: 04.06.2014 r.),
4. Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowo- Produkcyjne BILPOL spółka jawna z Chorzowa – w dniu 30.05.2014 r. przelewem – 10.003,68 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma obowiązek niezwłocznego zwrotu wadium po wyborze oferty najkorzystniejszej. Obowiązek ten obciąża zamawiającego niezależnie od formy wniesionego wadium, jak też od tego, jakich czynności technicznych będzie musiał dokonać zamawiający w celu jego wykonania. Zatem dokonując zwrotu wadium na rzecz wykonawców nr 1, 3 i 4 dopiero po odpowiednio: 29, 20 i 15 dniach, licząc od dnia wyboru najkorzystniejszej oferty (co miało miejsce 15 maja 2014 r.) zamawiający popadł w zwłokę, naruszając przez to art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Termin „niezwłocznie”, którym ustawodawca posłużył się w art. 46 ust. 1, należy interpretować w ten sposób, że po spełnieniu ustawowych przesłanek wskazanych w przywołanym przepisie, zamawiający zwraca wadium bez zbędnej zwłoki, po ustaniu powodów do jego przetrzymywania.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi były Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich w Urzędzie Miejskim w Sosnowcu, który zwrócił się pisemnie do Wydziału Finansowego w Urzędzie Miejskim w Sosnowcu o zwrot wadium na rzecz ww. wykonawców dopiero w dniu 29 maja 2014 r. (data wpływu do Wydziału Finansowego).

- Zaniechano niezwłocznego zwrotu wadium wykonawcom biorącym w 2015 r. udział w postępowaniu pn. „Utrzymanie porządku i czystości na terenach Gminy – nieobjętych stałą konserwacją – prace interwencyjne”, czym naruszono art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane przez zamawiającego wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 7 października 2015 r. oraz drogą pocztową w dniu 9 października 2015 r.

Zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość 30.000,00 euro, oraz zasad udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000,00 euro wprowadzonym zarządzeniem Nr 401 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 30 kwietnia 2015 r. zadania związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia należały do komisji przetargowej, natomiast wystąpienie do wydziału finansowego o niezwłoczny zwrot wadium należało do obowiązków Sekretarza Komisji Przetargowej.

Pisma do Wydziału Finansowego w sprawie zwrotu wadium wniesionego w formie pieniężnej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Techniczno – Handlowo – Usługowe „INTERPROMEX” Sp. z o.o. z Będzina oraz w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium wniesione przez wykonawcę Zakład Usług Komunalnych z Będzina, sporządzone przez Sekretarza Komisji Przetargowej, przekazano do Wydziału Finansowego 19 października 2015 r. Zwrotu wadium dla ww. wykonawców dokonano dnia 21 października 2015 r., tj. po 14 dniach od dnia wyboru oferty.

### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sosnowcu w zakresie rzetelnego weryfikowania przesłanek ustawowych dotyczących unieważnienia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz podejmowania działań mających na celu niezwłoczny zwrot wadium na rzecz wykonawców ubiegających się o zamówienia publiczne, stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 6 oraz

art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

– W zakresie zamówienia publicznego na „Usługi pocztowe – przesyłki rejestrowane wychodzące z urzędu, mające moc dokumentu urzędowego”, udzielonego w trybie z wolnej ręki w 2014 r. stwierdzono, że:

- udzielono zamówienia wykonawcy w trybie z wolnej ręki, pomimo iż nie zaistniały przesłanki ustawowe stosowania tego trybu określone w art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

W dniu 1 grudnia 2014 r. zawarto umowę nr ID 286426/S z wykonawcą – Poczta Polska S.A. Przedmiotem umowy było świadczenie niżej wymienionych usług:

1) powszechnych usług pocztowych, w zakresie:

- a) przesyłek listowych nierejestrowanych w obrocie krajowym i zagranicznym,
- b) przesyłek listowych poleconych w obrocie krajowym i zagranicznym,
- c) przesyłek listowych z zadeklarowaną wartością w obrocie krajowym i zagranicznym,
- d) paczek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym,
- e) paczek pocztowych z zadeklarowaną wartością w obrocie krajowym i zagranicznym

2) usług pocztowych niemających charakteru powszechnego

3) przesyłek pocztowych EMS w obrocie zagranicznym,

4) przesyłek Pocutex w obrocie krajowym, w serwisach określonych w załączniku dotyczącym tej usługi, w tym nadchodzących do zamawiającego z opłatą przerzuconą na adresata,

oraz usług komplementarnych/ dodatkowych/ niestandardowych do przesyłek rejestrowanych w obrocie krajowym i zagranicznym, a także zwrot do zamawiającego przesyłek pocztowych o wyczerpaniu możliwości ich doręczenia lub wydania odbiorcy.

Przedmiot niniejszego zamówienia został określony jako: „Usługi pocztowe – przesyłki rejestrowane wychodzące z urzędu, mające moc dokumentu urzędowego”. Jako podstawę uzasadniającą przeprowadzenie postępowania w trybie z wolnej ręki przyjęto art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 17 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529). Zgodnie z ww. przepisem ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę, z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów. Z kolei, zgodnie z art. 17 ustawy Prawo pocztowe, potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego. Z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli przez pracowników Urzędu Miasta Sosnowiec wynika, że w ocenie zamawiającego tworzona przez niego korespondencja musi mieć charakter dokumentu urzędowego, natomiast uzyskanie takiego statusu wymaga nadania pisma przez operatora wyznaczonego, a takim do dnia 31 grudnia 2015 r. była wyłącznie Poczta Polska.

Korespondencja tworzona przez zamawiającego: decyzje, wezwania, zaświadczenia, nie wymagają statusu dokumentu urzędowego, o którym mowa w ww. art. 17 ustawy Prawo pocztowe, gdyż zgodnie z dyspozycją art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), art. 144 Ordynacji podatkowej (Dz. U. z 2012 r.,

poz. 749 z późn. zm.), nadanie za pośrednictwem każdego z operatorów pocztowych legitymujących się wpisem do rejestru operatorów pocztowych byłoby tak samo skuteczne. Za wybór trybu z wolnej ręki dla przeprowadzenia niniejszego postępowania był odpowiedzialny były Naczelnik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego Urzędu Miejskiego w Sosnowcu, gdyż zgodnie z regulaminem udzielania zamówień publicznych przyjętym na podstawie zarządzenia Prezydenta Miasta Sosnowca nr 392 z dnia 14 kwietnia 2014 r. każdorazowo przed rozpoczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Kierownik Wydziału Zamawiającego był zobowiązany do przedłożenia wniosku P-1 Naczelnikowi do Spraw Zamówień publicznych między innymi z propozycją wyboru trybu zamówienia.

- zaniechano wyegzekwowania od wykonawcy złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 1994 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), czym naruszono art. 68 ust. 2 ww. ustawy.
- osoby wykonujące czynności w postępowaniu nie złożyły oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 1994 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).
- zaniechano sporządzenia protokołu z przeprowadzonego postępowania, niezgodnie z art. 96 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458) – wzór protokołu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki stanowi załącznik nr 6 do ww. rozporządzenia.

Ze strony Miasta Sosnowca umowę o zamówienie zawarli: p. Grzegorz Frugalski – Sekretarz Miasta Sosnowca oraz były Naczelnik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego Urzędu Miejskiego w Sosnowcu.

Zadania w zakresie przygotowania dokumentacji dotyczącej udzielenia ww. zamówienia należały do Inspektora Wydziału Administracyjno-Gospodarczego Urzędu Miejskiego w Sosnowcu, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik tego Wydziału.

### **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sosnowcu w zakresie weryfikacji przesłanek udzielania zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki oraz właściwego dokumentowania postępowania o zamówienie w trybie z wolnej ręki, stosownie do art. 67, art. 68 ust. 2, art. 22 ust. 1, art. 17 ust. 2, art. 96 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) i postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458), mając na względzie art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

### **W zakresie podatku od nieruchomości:**

- W latach 2012 - 2016 (do dnia kontroli) zaniechano wyegzekwowania złożenia informacji na podatek od nieruchomości od podatników, osób fizycznych, nabywców nieruchomości gminnych, na których ciążył obowiązek złożenia takich dokumentów. Nie podjęto również

*działań celem wydania prawidłowych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego.*

*Powyższe było niezgodne z art. 272 pkt 1 lit. a, pkt 3, art. 274 a § 1, § 2, art. 21 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), w związku z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn.zm. oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.).*

*Powyższe dotyczyło:*

- podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, który nie złożył informacji na podatek od nieruchomości w związku z nabyciem od Gminy Sosnowiec zabudowanej nieruchomości stanowiącej działkę nr 2118/5 o powierzchni 547 m<sup>2</sup> położonej w Sosnowcu na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep. A nr 8465/2012 z dnia 30 listopada 2012 r. W trakcie kontroli w dniu 7 grudnia 2015 r. postanowieniem w sprawie wszczęcia postępowania podatkowego wezwano podatnika do złożenia informacji podatkowej za lata 2012 – 2015.*

*W dniu 10 grudnia 2015 r. w Urzędzie Miejskim w Sosnowcu podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości. W dniu 21 stycznia 2016 r. wydano decyzje ustalające wymiar podatku od nieruchomości: za 2012 r. w wysokości 139,00 zł, za 2013 r. w wysokości 1.734,00 zł, za 2014 r. w wysokości 1.749,00 zł, za 2015 r. w wysokości 1.749,00 zł.*

- podatnika prowadzącego działalność gospodarczą, który nie złożył informacji na podatek od nieruchomości w związku z nabyciem od Gminy Sosnowiec niezabudowanej nieruchomości stanowiącej działkę nr 1907/3 o powierzchni 2.985 m<sup>2</sup> położonej w Sosnowcu na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep. A nr 6157/2014 z dnia 12 września 2014 r.*

*W dniu 10 kwietnia 2015 r. wezwano podatnika do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości. W trakcie kontroli postanowieniem z dnia 10 grudnia 2015 r. wszczęto z urzędu postępowanie podatkowe w celu ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego za 2014 r. z tytułu podatku od nieruchomości. Podatnik złożył w Urzędzie Miejskim w Sosnowcu informację w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 14 grudnia 2015 r.*

*W dniu 21 stycznia 2016 r. wydano decyzje ustalające wymiar podatku od nieruchomości: za 2014 r. w wysokości 664,00 zł, za 2015 r. w wysokości 2.567,00 zł.*

- podatnika, który nie złożył informacji na podatek od nieruchomości w związku z nabyciem od Gminy Sosnowiec nieruchomości gruntowej o powierzchni 6.567 m<sup>2</sup> składającej się z działek gruntu: nr 2105/27 i 2127/38 o łącznej powierzchni 358 m<sup>2</sup>, nr 2106/3 o powierzchni 1.636 m<sup>2</sup>, nr 2110/1 i 2129/17 o łącznej powierzchni 3.445 m<sup>2</sup>, nr 2111/2 o powierzchni 30 m<sup>2</sup>, nr 2128/17 o powierzchni 599 m<sup>2</sup>, nr 2159/3 o powierzchni 190 m<sup>2</sup>, nr 2160/7 i 2162/15 o łącznej powierzchni 309 m<sup>2</sup> na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep. A nr 10007/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. W trakcie kontroli w dniu 7 grudnia 2015 r. postanowieniem w sprawie wszczęcia postępowania podatkowego wezwano podatnika do złożenia informacji podatkowej za lata 2014 – 2015.*

*Podatnik złożył informacje w sprawie podatku od nieruchomości w dniu 14 grudnia 2015 r. Do informacji podatnik dołączył oświadczenie, że przedmiotowe nieruchomości nie są wykorzystywane w celach związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (nie ma ww. działek w ewidencji środków trwałych oraz nie zostały wpisane do ewidencji zakupów). Do oświadczenia został dołączony wydruk listy środków trwałych używanych przez podatnika w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 11 grudnia 2015 r. oraz wydruki zapisów księgowych w rejestrze zakupów – Środki trwałe.*

W dniu 21 stycznia 2016 r. wydano decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, ustalające wymiar podatku od nieruchomości: za 2014 r. w wysokości 3.021,00 zł, za 2015 r. w wysokości 3.021,00 zł.

- podatnika o nr karty kontowej 40/2736, który w złożonej w Urzędzie Miejskim w Sosnowcu w dniu 19 maja 2015 r. informacji w sprawie podatku od nieruchomości wykazał nabyte grunty o pow. 581 m<sup>2</sup> w pozycji E.1.3. „Pozostałe grunty, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego” w związku z nabyciem od Gminy Sosnowiec nieruchomości gruntowej o powierzchni 581 m<sup>2</sup> stanowiącej działkę o nr 2249/4 na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep. A nr 1913/2015 z dnia 25 marca 2015 r. Nabywca nieruchomości w § 3 ww. umowy oświadczył, że nabycie zostało dokonane w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Podatnik ten do dnia kontroli nie złożył korekty informacji na podatek od nieruchomości. Nie wezwano podatnika do złożenia korekty informacji w sprawie podatku od nieruchomości, jak również do złożenia wyjaśnień w sprawie wykazania przedmiotowych gruntów jako grunty pozostałe.

Ponadto w decyzji nr WPO.I.3120.1.40.2736.2015 z dnia 3 czerwca 2015 r. nieprawidłowo ustalono wysokość podatku od nieruchomości ww. nabywcy poprzez dokonanie wymiaru począwszy od miesiąca w którym zaistniała okoliczność uzasadniająca powstanie obowiązku podatkowego, tj. od marca 2015 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.

Zgodnie z wyjaśnieniami nieprawidłowy okres opodatkowania nieruchomości wykazany w decyzji wymiarowej za rok 2015 wynikał z błędnego wprowadzenia danych do systemu komputerowego przez pracownika sporządzającego decyzję.

Dopiero w trakcie kontroli w dniu 10 grudnia 2015 r. podatnik złożył korektę informacji w sprawie podatku od nieruchomości, w której nieruchomość gruntową oznaczoną jako działka nr 2249/4 wykazał w poz. E.1.1. „powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków”.

Decyzją w sprawie podatku od nieruchomości na 2015 r. WPO.I.3120.1.40.2736.2016 z 21 stycznia 2016 r. uchylono decyzję nr WPO.I.3120.1.40.2736.2015 z dnia 3 czerwca 2015 r. w kwocie 223,00 zł i ustalono wymiar podatku od nieruchomości na 2015 r. za miesiące od kwietnia do grudnia 2015 r. w wysokości 388,00 zł.

- podatnika o nr karty kontowej 10/5572, który nie złożył informacji na podatek od nieruchomości w związku z nabyciem od Gminy Sosnowiec działek nr 1218/2 o powierzchni 2.687 m<sup>2</sup> oraz nr 1219/2 o powierzchni 606 m<sup>2</sup> położonych w Sosnowcu na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep. A nr 3839/2013 z dnia 24 maja 2013 r. Nabywca nieruchomości w § 5 ww. umowy oświadczył, że nabycie dokonywane jest w ramach i na potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej.

Pismem nr WPO.I.3120.1.526.2013.BP z dnia 12 czerwca 2013 r. wezwano nabywcę do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Postanowieniem nr WPO.I.3120.1.526.2013.BP z dnia 2 lipca 2013 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie w przedmiocie ustalenia wysokości zobowiązania pieniężnego z tytułu podatku od nieruchomości.

W latach 2013 – 2015 (do dnia kontroli) nie wyegzekwowano od podatnika złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości.

Wydano decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, zgodnie z którymi na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków ustalono podatek od nieruchomości dla



gruntów pozostałych: za 2013 r. na kwotę 864,00 zł, za 2014 r. na kwotę 1.515,00 zł, za 2015 r. na kwotę 1.515,00 zł.

Podatnik w dniu 21 grudnia 2015 r. złożył informacje podatkowe za lata 2013 - 2015.

Po przeprowadzonym w trakcie kontroli postępowaniu podatkowym w dniu 26 stycznia 2016 r. zostały wydane decyzje, którymi uchylono wcześniejsze decyzje i ustalono wymiar podatku od nieruchomości: za 2013 r. w wysokości 1.690,00 zł, za 2014 r. w wysokości 2.931,00 zł, za 2015 r. w wysokości 2.931,00 zł.

- podatnika o nr karty 40/2547, który nabył od Gminy Sosnowiec działkę nr 3645 o powierzchni 10.254 m<sup>2</sup> położonej w Sosnowcu na podstawie umowy sprzedaży sporządzonej w formie aktu notarialnego Rep. A nr 7825/2012 z dnia 6 listopada 2012 r. Nabywcą nieruchomości zgodnie z § 3 umowy były osoby fizyczne (małżeństwo i osoba fizyczna) prowadzące odrębne działalności gospodarcze, które w umowie oświadczyły, że nabycia dokonano w związku z prowadzoną przez nich działalnością gospodarczą.

W dniu 27 listopada 2012 r. złożono do Urzędu Miejskiego w Sosnowcu informacje w sprawie podatku od nieruchomości w których wykazano nabyte grunty o pow. 10.254 m<sup>2</sup> w pozycji E.1.3. „Pozostałe grunty, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego”.

Do dnia kontroli podatnika nie wezwano do złożenia korekty informacji w sprawie podatku od nieruchomości lub do złożenia wyjaśnień w sprawie wykazania przedmiotowych gruntów jako grunty pozostałe.

Wydano decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości, zgodnie z którymi ustalono podatek od nieruchomości dla gruntów pozostałych: za 2012 r. na kwotę 367,00 zł, za 2013 r. na kwotę 4.614,00 zł, za 2014 r. na kwotę 4.717,00 zł, za 2015 r. na kwotę 4.717,00 zł.

W trakcie kontroli (po telefonicznym wezwaniu) podatnik przedłożył w dniu 11 grudnia 2015 r. ewidencję środków trwałych oraz wydruk rejestru nabycia towarów inwestycyjnych. W trakcie kontroli w dniu 17 grudnia 2015 r. wszczęto postępowanie podatkowe. W dniu 18 grudnia 2015 r. podatnik złożył informacje w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2012 - 2015.

W dniu 21 stycznia 2016 r. wydano decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości uchylające wcześniejsze decyzje i ustalono wymiar podatku od nieruchomości: za 2012 r. w wysokości 718,00 zł, za 2013 r. w wysokości 9.024,00 zł, za 2014 r. w wysokości 9.126,00 zł, za 2015 r. w wysokości 9.126,00 zł.

Zgodnie z art. 272 pkt 1 lit. a, pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Natomiast stosownie do art. 274a § 1, § 2 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 6 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, to osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według

ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości.

W myśl art. 6 ust. 1 obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające postanie tego obowiązku.

Wydział Geodezji i Kartografii powiadamiał Wydział Podatków, w formie stosownego zawiadomienia, o dokonaniu zmian w zapisach operatu ewidencji gruntów i budynków.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z wymiarem podatku od nieruchomości osób fizycznych, kontroli deklaracji podatkowych należały do pracowników Wydziału Podatków. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Podatków w zakresie prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających informacje podatkowe, wzywania podatników podatku od nieruchomości do złożenia informacji podatkowych w celu ustalenia zobowiązań podatkowych w prawidłowej wysokości, stosownie do art. 272 pkt 1 lit a, pkt 3 oraz art. 274a § 1 i § 2, art. 21 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1, art. 6 ust.1 i ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W 2014 r. nieprawidłowo obliczono i wykazano w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2014 r. jak i w Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Miasta Sosnowiec za 2014 r. skutki finansowe udzielonych podatnikowi o nr karty kontowej 1/1070 zwolnień w podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Sosnowcu poprzez ich zawyżenie o kwotę 32.743,00 zł.

Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzenia tych sprawozdań określonych w § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącej załącznikiem nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.).

Zgodnie z przytoczonymi przepisami sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. Kwoty, dotyczące skutków udzielonych ulg i zwolnień wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

*Błędy w wyliczeniu kwoty udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości wynikały z przyjęcia do ich obliczenia powierzchni gruntów zwolnionych ustawowo na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło podatnika o nr karty kontowej 1/1070, który złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na 2014 r., gdzie wykazał grunty o powierzchni 36.790,00 m<sup>2</sup> jako grunty zwolnione z podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych – grunty stanowiące nieużytki, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.*

*Informację o skutkach udzielonych zwolnień w podatkach sporządził Podinspektor w Referacie Wymiaru Podatków. Powyższe podpisali również: były Kierownik Referatu Poboru i Księgowości Podatkowej, Kierownik Referatu Wymiaru Podatków oraz Naczelnik Wydziału Podatków.*

*Sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (Korekta nr 5) podpisali p. Arkadiusz Chęciński – Prezydent Miasta Sosnowca i p. Anna Gabryś – Skarbnik Miasta Sosnowca.*

*Sprawozdanie Rb-PDP za 2014 r. podpisał p. Arkadiusz Chęciński – Prezydent Miasta Sosnowca oraz p. Janusz Kaczor – były Skarbnik Miasta Sosnowca.*

#### **Wniosek nr 4**

*Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Podatków w zakresie ustalania skutków udzielonych przez Miasto zwolnień w podatku od nieruchomości w celu ich prawidłowego wykazywania w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 10, § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącej załącznikiem nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).*

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

- Nieprawidłowo wykazano stan aktywów i pasywów konta organu 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych budżetu Miasta w 2013 r., tj. w kwocie innej od występującej na dzień ich zamknięcia w 2012 r., czym naruszono art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, wykazane w księgach rachunkowych na dzień zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.*

*Ze złożonych wyjaśnień wynikało, że powyższe było spowodowane uwarunkowaniami technicznymi programu komputerowego do prowadzenia ksiąg rachunkowych, przyjętego do stosowania w jednostce.*

*Zadania w zakresie prowadzenia ksiąg organu wykonywali pracownicy Wydziału Budżetu Miasta. Nadzór w tym zakresie sprawowała Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta.*

### **Wniosek nr 5**

Dostosować program komputerowy używany do prowadzenia ksiąg rachunkowych dla budżetu Miasta Sosnowca do wymogów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz wprowadzić do ksiąg rachunkowych 2017 r. bilans otwarcia konta organu 223 zgodnie z danymi wynikającymi z bilansu zamknięcia tego konta wg stanu na 31 grudnia 2016 r.

- *W latach 2012 - 2014 zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 250 „Należności finansowe” według tytułów należności, tj. według poszczególnych umów. Ponadto, w 2012 r. na kontach budżetu 260 „Zobowiązania finansowe” i 909 „Rozliczenia międzyokresowe” zaniechano ujęcia odsetek od zaciągniętych przez Miasto pożyczek. Natomiast w latach od 2013 r. do 2015 r. ewidencję analityczną do konta budżetu 260 w zakresie odsetek od zaciągniętych przez Miasto pożyczek prowadzono według kontrahentów na jednym wspólnym koncie analitycznym, a nie według tytułów zobowiązań wynikających z poszczególnych umów.*

*Było to niezgodne z zasadami prowadzenia tych kont określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) oraz planie kont dla budżetu Miasta wprowadzonym zarządzeniem nr 879 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 23 lipca 2012 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miasta Sosnowca z późn. zm.*

*Zgodnie z ww. przepisami konto 250 służy do ewidencji należności zaliczanych do należności finansowych, a w szczególności z tytułu udzielonych pożyczek. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 250 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności z poszczególnymi kontrahentami według tytułów należności. Saldo Ma konta 260 oznacza stan zaciągniętych zobowiązań finansowych. Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 260 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań.*

*W 2013 r. ewidencję odsetek od pożyczek ujmowano na koncie 260-2-7 „Zobowiązania finansowe. Pożyczki. Odsetki od pożyczek WFOŚ”, w latach 2014 - 2015 ewidencję odsetek od pożyczek ujmowano na koncie 260-2-2 „Zobowiązania Finansowe. Pożyczki. Odsetki”.*

*Stwierdzono również w okresie od 2012 r. do dnia kontroli brak było prowadzenia ewidencji analitycznej do konta pozabilansowego 993 „Rozliczenia z innymi budżetami” w zakresie udzielonych poręczeń. Powyższe było niezgodnie z zasadami prowadzenia tego konta, określonymi w załączniku nr 1 do ww. zarządzenia Prezydenta Miasta Sosnowca w sprawie zasad (polityki) rachunkowości Urzędu Miasta Sosnowca. Zgodnie z tymi zasadami ewidencja analityczna powinna być prowadzona według poszczególnych budżetów.*

*Zgodnie z wymogami ww. rozporządzenia konto 993 służy do pozabilansowej ewidencji rozliczeń z innymi budżetami w ciągu roku, które nie podlegają ewidencji na kontach bilansowych. Na stronie Wn ujmuje się należności z innych budżetów oraz spłatę zobowiązań wobec innych budżetów. Na stronie Ma konta 993 ujmuje się zobowiązania*

wobec innych budżetów oraz wpłaty należności otrzymane z innych budżetów. Konto 993 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn konta 993 oznacza stan należności z innych budżetów, a saldo Ma konta 993 - stan zobowiązań.

W 2015 r. zaprowadzono ewidencję do konta 250 dla kontrahenta wg poszczególnych umów.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji na kontach budżetu należały do pracowników Wydziału Budżetu Urzędu Miejskiego w Sosnowcu. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

#### **Wniosek nr 6**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu Urzędu Miejskiego w Sosnowcu w zakresie prowadzenia prawidłowej ewidencji na kontach 250 „Należności finansowe”, 260 „Zobowiązania finansowe”, 909 „Rozliczenia międzyokresowe”, 993 „Rozliczenia z innymi budżetami”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.) oraz w planie kont dla budżetu Miasta Sosnowca, mając na uwadze art.68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2012 - 2013 w rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane” w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, paragrafie 292 „Subwencje ogólne z budżetu państwa” wykazano otrzymaną w 2012 r. subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływu środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu. W myśl § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103 z późn. zm.) w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym. Ponadto stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W myśl § 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia sprawozdania: jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. W 2012 r. z ewidencji księgowej konta 133 „Rachunek bieżący budżetu Miasta” wynikało, że w 2012 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w wysokości 161.490.321,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S jako dochody otrzymane wykazano kwotę 161.288.981,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 201.340,00 zł. W 2013 r. z ewidencji księgowej konta 133 wynikało, że w 2013 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w wysokości 161.769.376,00 zł, natomiast w sprawozdaniu*

Rb-27S jako dochody otrzymane wykazano kwotę 162.098.787,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 329.411,00 zł.

W trakcie kontroli przedłożono korektę rocznych sprawozdań Rb-27S za 2012 r. oraz 2013 r.

Sprawozdania Rb-27S za 2012 r. oraz 2013 r. zostały sporządzone przez Inspektora Wydziału Budżetu Miasta. Sprawozdanie Rb-27S za 2012 r. podpisali: z upoważnienia Skarbnika Miasta - Naczelnik Wydziału Budżetu Miasta oraz p. Kazimierz Górski – były Prezydent Miasta Sosnowiec, natomiast sprawozdanie Rb-27S za 2013 r. podpisali: p. Janusz Kaczor – były Skarbnik Miasta oraz p. Kazimierz Górski – były Prezydent Miasta Sosnowiec.

#### **Wniosek nr 7**

Sporządzać prawidłowo sprawozdania budżetowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia.

#### **W zakresie wynagrodzeń:**

– W latach 2012 - 2015 przyznawano i wypłacano nagrody kwartalne z funduszu nagród dla pracowników Urzędu Miejskiego w Sosnowcu zatrudnionych na stanowiskach doradców i asystentów Prezydenta Miasta Sosnowca, pomimo tego, że w regulaminach wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Sosnowcu, wprowadzonych zarządzeniami Prezydenta Miasta Sosnowca: nr 517 z dnia 16 czerwca 2009 r. (ze zm.), nr 233 z dnia 16 marca 2015 r., nie przewidziano takiej możliwości.

Powyższe było niezgodne z art. 39 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 z późn. zm.), w myśl którego pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa.

W treści ww. regulaminów wynagradzania nie przewidziano możliwości przyznania nagród kwartalnych ze środków funduszu nagród dla doradców i asystentów. Wskazano na możliwość:

- przyznania ze środków Funduszu Nagród, kwartalnych nagród, pracownikom zatrudnionym na stanowiskach urzędniczych w tym kierowniczych urzędniczych (§ 19 ust. 1),

- przyznania ze środków Funduszu Nagród, na koniec roku kalendarzowego, nagród pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pomocniczych i obsługi (§ 20 ust. 1),

- przyznania pracownikowi indywidualnej nagrody pieniężnej za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej (§18).

W art. 4 ust. 2 ww. ustawy o pracownikach samorządowych zawarty jest podział stanowisk pracowników samorządowych na stanowiska:

1. urzędnicze, w tym kierownicze stanowiska urzędnicze,
2. doradców i asystentów,
3. pomocniczych i obsługi.

*We wskazanym wyżej okresie nagrody kwartalne ze środków Funduszu Nagród przyznawano pracownikom Urzędu Miejskiego w Sosnowcu zatrudnionym na stanowiskach doradców i asystentów, tj.:*

- 2 byłym doradcom Prezydenta Miasta Sosnowca (dla jednego z doradców - za: I, II, III, i IV kwartały lat 2012 - 2014 r. a dla drugiego - za II, III i IV kwartał 2014 r.),
- doradcy Prezydenta Miasta Sosnowca - za II, III i IV kwartał 2015 r.,
- 2 asystentom Prezydenta Miasta Sosnowca - za I, II, III i IV kwartał 2015 r.

*Wskazane powyżej nagrody były przyznawane poprzez zatwierdzenie zbiorczych list - propozycji nagród z funduszu nagród, za II, III i IV kw. 2015 r. – w odniesieniu do asystentów Prezydenta Miasta Sosnowca sporządzonych przez Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Informatyzacji. W odniesieniu do pozostałych osób czy okresów listy te sporządzał kierownik Referatu Kadr i Szkoleń (obecnie Naczelnik Wydziału Spraw Pracowniczych).*

*Propozycje nagród – poprzez odpowiednią adnotację na ww. pismach zostały zatwierdzone: w okresie 2012 r. - 2014 r. przez p. Kazimierza Górskiego – byłego Prezydenta Miasta Sosnowca, (z wyjątkiem IV kw. 2014 r., za który nagrody dla byłych doradców przyznał działający z upoważnienia Prezydenta Miasta p. Ryszard Łukawski - były Zastępca Prezydenta Miasta Sosnowca), w 2015 r. przez p. Arkadiusza Chęcińskiego – Prezydenta Miasta Sosnowca.*

#### **Wniosek nr 8**

Przestrzegać postanowień regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Sosnowcu w zakresie zasad przyznawania nagród doradcom i asystentom Prezydenta Miasta Sosnowca nagród indywidualnych określonych na podstawie art. 39 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 z późn. zm.).

- *W latach 2012 - 2015 pracownikom Urzędu Miejskiego w Sosnowcu przyznawano kwartalne nagrody uznaniowe ze środków funduszu nagród na podstawie zbiorczych pism (wniosków/propozycji), zaakceptowanych przez Prezydenta Miasta, bez indywidualnego uzasadnienia podstaw ich przyznania. Powyższe było niezgodne z art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r., poz. 1202), w myśl którego pracownikowi samorządowemu można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.*

*Ponadto, zgodnie z art. 105 zd. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502), odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika, co potwierdza również § 6 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 1996 r., Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).*

*W §§: 19 i 20 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Sosnowcu wprowadzonego zarządzeniami Prezydenta Miasta Sosnowca: nr 517 z dnia 16 czerwca 2009 r. (ze zmianą), nr 233 z dnia 16 marca 2015 r. postanowiono o możliwości przyznawania pracownikom nagród uznaniowych ze środków funduszu nagród odpowiednio: kwartalnych - dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach*

urzędniczych, w tym kierowniczych urzędniczych, na koniec roku kalendarzowego - dla pracowników pomocniczych i obsługi.

Przyjęto ponadto, że charakter uznaniowy nagród dla poszczególnych pracowników jest uzależniony od oceny zwierzchników.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z wypłatą i rozliczaniem wynagrodzeń oraz innych świadczeń pieniężnych na rzecz pracowników Urzędu Miejskiego w Sosnowcu należały do Naczelnika Wydziału Spraw Pracowniczych.

#### **Wniosek nr 9**

Sporządzać każdorazowo uzasadnienia przyznawania pracownikom Urzędu Miejskiego w Sosnowcu nagród ze środków funduszu nagród oraz załączenia odpisów pism w tym zakresie do akt pracowników, mając na uwadze art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202) i art. 105 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502), oraz § 6 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. z 1996 r., Nr 62 poz. 286 z późn. zm.).

- W 2013 r. wypłacono dwóm pracownikom nagrody jubileuszowe przed terminem nabycia przez nich uprawnień do tej nagrody, czym naruszono art. 38 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 z późn. zm.), w związku z § 8 ust. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, pracownikowi samorządowemu przysługuje prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody, którą wypłaca się niezwłocznie po nabyciu do niej prawa przez pracownika samorządowego.

Nagrody jubileuszowe wypłacono 6 i 7 dni przed terminem nabycia uprawnień do niej przez pracownika zgodnie z listą wypłat przygotowaną na podstawie „Zestawienie pracowników Urzędu Miejskiego w Sosnowcu uprawnionych do otrzymania nagrody jubileuszowej” zatwierdzonego przez p. Grzegorza Frugalskiego – Sekretarza Miasta Sosnowiec.

Przygotowanie dokumentacji do wypłaty świadczeń na rzecz pracowników urzędu należało do zadań Wydziału Spraw Pracowniczych. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

#### **Wniosek nr 10**

Zapewnić wypłacanie nagród jubileuszowych dla pracowników Urzędu Miejskiego w Sosnowcu zgodnie z wymogami art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach s samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 2102), w związku z § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. I pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).



## **W zakresie długu publicznego oraz przychodów i rozchodów budżetu:**

- *W dniu 23 czerwca 2014 r. zaciągnięto długoterminową pożyczkę w wysokości 3.000.000,00 zł na podstawie umowy nr 72/04/2014/1128/F/INW/EKO/JES3 z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie, pomimo że Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach wydała dopiero w dniu 26 czerwca 2014 r. opinię o możliwości spłaty przez Miasto Sosnowiec ww. pożyczki. Naruszono tym art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o udzielenie pożyczki, organ wykonawczy tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki. IV Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uchwałą Nr 4100/IV/146/2014 wydał pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Miasto Sosnowiec pożyczki w wysokości 3.000.000 zł w ramach inicjatywy JESSICA na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Przekształcenie pomieszczeń po byłej cechowni KWK Porąbka Klimontów na centrum aktywności w dziedzinie kultury, sportu i rekreacji”. Powyższą umowę zawarł p. Kazimierz Górski – były Prezydent Miasta Sosnowca przy kontrasygnacie p. Janusza Kaczora – byłego Skarbnika Miasta Sosnowca.*

### **Wniosek nr 11**

Zaciągać zobowiązania wynikające z umów pożyczek lub kredytu po uzyskaniu opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki, kredytu lub wykupu papierów wartościowych, stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- *W 2014 r. zaciągnięto kredyt krótkoterminowy z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku 2015 przejściowego deficytu budżetu Miasta Sosnowca, pomimo braku dysponowania w uchwale budżetowej – na dzień zawarcia umowy – limitem zobowiązań oraz upoważnieniem Rady Miejskiej w Sosnowcu do zaciągnięcia zobowiązania na powyższy cel. Naruszono tym art. 211 ust. 1, art. 212 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło umowy nr 679/2014/00010572/00 z dnia 18 grudnia 2014 r. o kredyt krótkoterminowy w rachunku bieżącym, zawartej z ING Bank Śląski S.A. Kredytu udzielono w kwocie 10.000.000,00 zł stanowiącej górną granicę zadłużenia, na okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. Rada Miejska w Sosnowcu uchwałą Nr 23/VII/2015 z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie budżetu miasta Sosnowca na 2015 r., upoważniła Prezydenta Miasta do zaciągnięcia ww. zobowiązania, wyznaczając równocześnie limit zobowiązań z powyższego tytułu do kwoty 10.000.000,00 zł. Ww. umowę ze strony Miasta Sosnowca zawarł p. Arkadiusz Chęciński – Prezydent Miasta Sosnowca, przy kontrasygnacie p. Janusza Kaczora – byłego Skarbnika Miasta Sosnowca.*

*W 2015 r. zaciągnięto zobowiązanie tytułem pokrycia występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu roku 2016 w granicach upoważnień oraz limitu zobowiązań określonych przez Radę Miejską w Sosnowcu w uchwale Nr 266/XXIII/2015 z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie budżetu miasta Sosnowca na 2016 rok. Kredyt krótkoterminowy zaciągnięto na podstawie umowy z dnia 29 grudnia 2015 r.*

- W dniu 19 grudnia 2012 r., umorzono spłatę siedmiu pożyczek udzielonych dla Samodzielnego Publicznego Szpitala Miejskiego w Sosnowcu na łączną kwotę 8.330.000,00 zł z naruszeniem zasad określonych w § 2 ust. 1 pkt 1, 2 w związku z § 4 ust. 1 uchwały Nr 808/LXI/10 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych przypadających Gminie Sosnowiec lub jej jednostkom podległym, mających charakter cywilnoprawny, oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną (z późn. zm.). Rada Miejska w Sosnowcu w przywołanej uchwale podjętej m.in. na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) określiła: przez należności rozumie się wymagalną należność pieniężną Gminy Sosnowiec lub jednostki podległej Gminie Sosnowiec obejmującą należność główną, odsetki od należności głównej jak również należności uboczne (koszty postępowania sądowego, egzekucyjnego), o charakterze cywilnoprawnym, przez dłużnika rozumie się osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która posiada zaległości z tytułu należności cywilnoprawnych. W uchwale Rada ustaliła, że należności pieniężne mogą być, na wniosek dłużnika, w całości lub w części umarzane, ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym.

Przedmiotowym umorzeniem objęto natomiast pożyczki udzielone Szpitalowi Miejskiemu w Sosnowcu na podstawie umów z dnia:

- 14 lipca 2010 r. na kwotę 830.000,00 zł, której termin spłaty przypadał (jednorazowo) do dnia 31 maja 2014 r. (aneks nr 1 z dnia 29 maja 2012 r.),
- 5 października 2010 r. na kwotę 1.000.000,00 zł, której termin spłaty przypadał (jednorazowo) do dnia 31 marca 2014 r. (aneks nr 1 z dnia 26 marca 2012 r.),
- 30 maja 2011 r., na kwotę 1.000.000,00 zł, której termin spłaty przypadał do dnia 31 stycznia 2016 r., począwszy od dnia 1 czerwca 2014 r., w 20 równych ratach (aneks nr 1 z dnia 30 maja 2012 r.),
- 29 września 2011 r. na kwotę 500.000,00 zł, której termin spłaty miał nastąpić w 5 równych ratach miesięcznych, począwszy od dnia 2 stycznia 2013 r. do 31 maja 2013 r.,
- 5 października 2011 r. na kwotę 740.000,00 zł, której spłata miała się rozpocząć od 2 stycznia 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r. (w 8 równych ratach miesięcznych),
- 28 października 2011 r. na kwotę 260.000,00 zł, której spłata miała nastąpić w 4 równych ratach miesięcznych, począwszy od dnia 2 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2013 r.,
- 1 sierpnia 2012 r. na kwotę 4.000.000,00 zł, której spłata miała nastąpić w 20 równych ratach, począwszy od dnia 1 kwietnia 2014 r. do dnia 30 listopada 2015 r.

Umorzenie ww. pożyczek nastąpiło więc w okresie, kiedy należności z tytułu udzielonych pożyczek nie były zaległościami.

Umorzenia dokonali: p. Kazimierz Górski – były Prezydent Miasta Sosnowca i p. Zbigniew Szaleniec – były Zastępca Prezydenta Miasta Sosnowca na podstawie zawartego porozumienia w dniu 19 grudnia 2012 r. na wniosek podmiotu z dnia 4 grudnia 2012 r. Zadanie w zakresie merytorycznej oceny wniosku Szpitala Miejskiego w Sosnowcu należało, zgodnie z dekreacją, do Naczelnika Wydziału Zdrowia Urzędu Miejskiego w Sosnowcu, który zwrócił się pisemnie do Kolegium Kierownictwa Urzędu Miejskiego w Sosnowcu o pozytywne rozpatrzenie wniosku Szpitala Miejskiego w Sosnowcu.

## **Wniosek nr 12**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sosnowcu w zakresie przygotowywania dokumentacji w sprawie udzielania ulg w spłacie należności cywilnoprawnych Miasta Sosnowca, zgodnie z zasadami określonymi w stosownej uchwale Rady Miejskiej w Sosnowcu oraz art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

### **W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:**

- *W przeprowadzonych otwartych konkursach ofert w zakresie wspierania i upowszechniania sportu, turystyki i krajoznawstwa w 2014 r., ogłoszonych na podstawie zarządzeń Prezydenta Miasta Sosnowca: nr 1337 z dnia 29 listopada 2013 r., nr 439 z dnia 25 kwietnia 2014 r., nr 955 z dnia 3 września 2014 r. żądano złożenia wraz z ofertami dokumentów, których nie przewidziano w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25). Zgodnie z ww. przepisami do składanych ofert przewidziano załączenie w formie załącznika tylko kopii aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji.*
  - *w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację w 2014 r. zadań publicznych Miasta Sosnowca w dziedzinie sportu stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 1337 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 29 listopada 2013 r. zobowiązano oferentów do złożenia wraz z ofertą oprócz kopii aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji następujących dokumentów:*
    - statutu,
    - w przypadku składania oferty wspólnej - umowy zawartej między podmiotami określającej zakres ich świadczeń składających się na realizację zadania publicznego oraz sposób reprezentacji podmiotów wobec Urzędu Miejskiego,
    - dodatkowych dokumentów do ofert dotyczących zadania „Sportowe szkolenie dzieci i młodzieży w kategoriach wiekowych niższych niż kategoria seniorska”, tj.: informacji nt. grup objętych szkoleniem (złożonych na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik do ogłoszenia) wraz z kserokopiami dokumentów potwierdzających kwalifikacje szkoleniowców (odrębny dokument dla każdej grupy wg kategorii wiekowych),
    - dodatkowych dokumentów do ofert dotyczących zadania „Przygotowanie do współzawodnictwa sportowego w kategorii seniorskiej oraz udział w tym współzawodnictwie w dyscyplinach zespołowych, indywidualnych oraz przygotowanie do współzawodnictwa sportowego osób niepełnosprawnych w kategorii seniorskiej i udział w tym współzawodnictwie”: informacji nt. grupy objętej przygotowaniem do współzawodnictwa (złożonej na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik do ogłoszenia) wraz z kserokopiami dokumentów potwierdzających kwalifikacje szkoleniowców, zatwierdzonego ostatecznego lub wstępnego terminarza rozgrywek, zawodów, w którym będą uczestniczyć zawodnicy objęci ofertą, informacji nt. udziału we współzawodnictwie, zgłoszenia, awansu do współzawodnictwa grup objętych ofertą, uwierzytelnionej przez właściwy związek sportowy (informacja powinna jednoznacznie wskazywać, że dotyczy grupy objętej ofertą przez podanie np. nazwy klubu, nazwy drużyny);

• w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację w 2014 r. zadań publicznych Miasta Sosnowca w dziedzinie sportu, turystyki i krajoznawstwa, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 439 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 25 kwietnia 2014 r. zobowiązano oferentów do złożenia wraz z ofertą oprócz kopii aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji następujących dokumentów:

- statutu,

- w przypadku składania oferty wspólnej umowy zawartej między podmiotami określającej zakres ich świadczeń składających się na realizację zadania publicznego oraz sposób reprezentacji podmiotów wobec Urzędu Miejskiego,

- dodatkowych dokumentów do ofert dotyczących zadania „Przygotowanie do współzawodnictwa sportowego w kategorii seniorskiej oraz udział w tym współzawodnictwie w dyscyplinach zespołowych, indywidualnych, osób niepełnosprawnych w kategorii seniorskiej oraz udział w tym współzawodnictwie: informacji nt. grup objętych przygotowaniem do współzawodnictwa (złożone na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik do ogłoszenia), w przypadku sportu, w którym działa polski związek sportowy, oświadczenia, że trenerzy oraz instruktorzy sportu zaangażowani w realizację zadania spełniają warunki określone w art. 41 ust. 3 ustawy o sporcie (załącznik nr 2 do ogłoszenia), ostatecznego lub wstępnego terminarza rozgrywek, zawodów, w których będą uczestniczyć zawodnicy objęci ofertą, informacji nt. udziału we współzawodnictwie grup objętych ofertą, uwierzytelniona przez właściwy związek sportowy (informacja powinna jednoznacznie wskazywać, że dotyczy grupy objętej ofertą przez podanie np. nazwy klubu, drużyny),

- dodatkowych dokumentów do ofert dotyczących zadania „Organizacja na terenie Sosnowca zawodów sportowych oraz różnego rodzaju wydarzeń sportowych ogólnodostępnych” - programu wydarzenia bądź regulaminu zawodów,

- dodatkowych dokumentów do ofert dotyczących zadania „Organizacja na terenie Sosnowca zawodów sportowych bądź udział w odbywających się na terytorium Polski zawodach sportowych adresowanych do osób zrzeszonych w organizacjach prowadzących działalność w obszarze sportu” - regulaminu zawodów,

- dodatkowych dokumentów do ofert dotyczących zadania „Organizacja na terytorium Polski różnego rodzaju imprez oraz wydarzeń turystyczno-krajoznawczych bądź udział w odbywających się na terytorium Polski imprezach oraz wydarzeniach turystyczno-krajoznawczych” - programu wydarzenia.

Zadania w zakresie sporządzania projektu ww. ogłoszeń o konkursach ofert należały do pracowników istniejącego wówczas Wydziału Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Nadzór w powyższym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału. Ogłoszenie zostało podpisane przez p. Kazimierza Górskiego – byłego Prezydenta Miasta Sosnowca.

• w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert na realizację w 2014 r. zadań publicznych Miasta Sosnowca w dziedzinie sportu stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 955 Prezydenta Miasta Sosnowca z dnia 3 września 2014 r. zobowiązano oferentów do złożenia wraz z ofertą oprócz kopii aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji następujących dokumentów:

- statutu,

- w przypadku składania oferty wspólnej - umowy zawartej między podmiotami określającej zakres ich świadczeń składających się na realizację zadania publicznego oraz sposób reprezentacji podmiotów wobec Urzędu Miejskiego,

- informacji nt. grup objętych przygotowaniem do współzawodnictwa (formularz zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik do ogłoszenia),

- w przypadku sportu, w którym działa polski związek sportowy, oświadczenia, że trenerzy oraz instruktorzy sportu zaangażowani w realizację zadania spełniają warunki określone w art. 41 ust. 3 ustawy o sporcie (załącznik nr 2 do ogłoszenia),
- terminarza rozgrywek, zawodów, w których będą uczestniczyć zawodnicy objęci ofertą,
- informacji nt. udziału we współzawodnictwie grup objętych ofertą, uwierzytelnionej przez właściwy związek sportowy (informacja powinna jednoznacznie wskazywać, że dotyczy grupy objętej ofertą przez podanie np. nazwy klubu, drużyny),

*Zadania w zakresie sporządzania projektu ogłoszenia o otwartym konkursie ofert należały do pracowników istniejącego wówczas Wydziału Kultury i Sportu. Nadzór w powyższym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału. Ogłoszenie o konkursie zostało podpisane przez p. Kazimierza Górskiego – byłego Prezydenta Miasta Sosnowca.*

### **Wniosek nr 13**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sosnowcu w zakresie przygotowywania otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U z 2016 r., poz. 239) oraz postanowień rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W 2013 r. udzielono Klubowi Hokejowemu „Zagłębie Sosnowiec” ulgi polegającej na umorzeniu zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wraz z odsetkami, która stanowiła pomoc publiczną. Beneficjentowi nie wydano zaświadczenia o wysokości udzielonej pomocy de minimis, a w treści decyzji wydanej w tej sprawie nie zostały zawarte wszystkie elementy wymienione w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1983). Powyższym naruszono art. 5 ust. 3 ustawy dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.). Pomocy publicznej udzielono na podstawie decyzji nr 25 Prezydenta Miasta Sosnowca w sprawie udzielenia ulgi w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym z tytułu zwrotu dotacji celowych. Umorzono kwotę należności głównej 158.000,00 zł oraz odsetki za zwłokę w kwocie 49.378,00 zł. Decyzję wydał p. Kazimierz Górski – były Prezydent Sosnowca.*

*Zadania w zakresie współpracy z podmiotami spoza sektora finansów publicznych należały do pracowników Sosnowieckiego Centrum Organizacji Pozarządowych (obecnie sprawy w tym zakresie prowadzi pracownicy Wydziału Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Nadzór w tym zakresie prowadził Naczelnik tego Wydziału.*

#### **Wniosek nr 14**

Zapewnić wystawianie i wydawanie beneficjentom pomocy publicznej zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis, stosownie do art. 5 ust. 3 ustawy dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) oraz postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1983), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarowania mieniem:**

- *W 2013 r. oddano w dzierżawę nieruchomość stanowiącą własność Miasta Sosnowiec, nie sporządzając wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, niezgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Stosownie do tego przepisu, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Powyższe stwierdzono w odniesieniu do umowy dzierżawy nr 195/13/IM z dnia 5 listopada 2013 r. części działki nr 6639, zawartej na okres od 1 listopada 2013 r. do 31 sierpnia 2015 r.*

*Zadania prowadzenia spraw związanych z gospodarowaniem gminnym zasobem nieruchomości, w tym podawaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę wykonywali pracownicy Referatu Gospodarki Nieruchomościami. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.*

#### **Wniosek nr 15**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Sosnowcu w zakresie sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 2 do 12 lutego 2016 r. w Miejskim Zakładzie Usług Komunalnych w Sosnowcu kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej za okres od 1 stycznia 2013 r. do 12 lutego 2016 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym 14 marca 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora jednostki zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach

  
Daniel Kołodziej

