



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 2 czerwca 2016 r.

Znak: WK-610/1/4/16

Pan
Łukasz Komoniewski
Prezydent Miasta
Będzina

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 8 lutego do 18 marca 2016 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Będzina za okres od 1 stycznia 2012 r. do 18 marca 2016 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 kwietnia 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie korzystania z kart płatniczych:

– *W latach 2012 - 2016 używano samochodów służbowych z naruszeniem postanowień zarządzeń Prezydenta Miasta Będzina Nr 26/2012 z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie służbowych kart płatniczych w Urzędzie Miejskim w Będzinie i Nr 39/2012 z dnia 1 października 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Gospodarowania Samochodami Służbowymi Urzędu Miejskiego w Będzinie. Stwierdzono, że:*

- *w czasie przebywania p. Łukasza Komoniewskiego – Prezydenta Miasta Będzina na urlopie wypoczynkowym dokonywano zakupu paliwa oraz akcesoriów do samochodu Skoda Superb o numerze rejestracyjnym SBE 33700 oraz do samochodu Peugeot o numerze rejestracyjnym SBE 06106 służbową kartą płatniczą. Nieprawidłowość dotyczyła 16 faktur VAT na łączną kwotę 3.713,70 zł tytułem zakupów paliwa, oleju do samochodów służbowych w 2012 r. w dniach: 29 listopada, 4, 9, 20, 23, 27 i 30 grudnia 2012 r., w 2013 r. w dniach: 17, 19, 21 i 30 sierpnia, 4 oraz 20 i 21 września. Zgodnie z zarządzeniem Nr 26/2012 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie służbowych kart płatniczych w Urzędzie Miejskim w Będzinie, osobą uprawnioną do korzystania ze służbowej karty płatniczej był wyłącznie Prezydent Miasta Będzina. Kartą płatniczą mogły być dokonywane wydatki na pokrycie kosztów podróży służbowych, w szczególności przejazdów, dojazdów, usług hotelowych, zakupu paliwa.*

Wysłano dnia
02.06.2016

Ponadto, w zarządzeniu wskazano, iż użytkownik dokumentuje każdą operację finansową, dokonaną za pomocą karty, rachunkiem, fakturą lub innym równoważnym dowodem księgowym, potwierdzającym dokonanie operacji gospodarczej. Użytkownik był zobowiązany do właściwego opisanie dokumentu księgowego potwierdzającego dokonanie zakupu za pomocą karty. Przez właściwe opisanie rozumie się przedstawienie związku dokonanego wydatku z wykonywaniem obowiązków służbowych, a ponadto charakteru, okoliczności i celu dokonania wydatku.

W przypadku, gdy związek dokonanej operacji finansowej z wykonywaniem obowiązków służbowych nie został udowodniony, użytkownik karty zobowiązany był do zwrotu równowartości kwoty wydatku wraz ze wszystkimi kosztami i prowizjami bankowymi. W przypadku nie dokonania zwrotu lub dokonania go w nieprawidłowej wysokości, należność podlegała potrąceniu z najbliższego wynagrodzenia za pracę.

W myśl art. 44 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 152, poz. 1240 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Wydatki publiczne winny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Kontroli merytorycznej ww. dokumentów źródłowych dokonał ówczesny Naczelnik Wydziału Organizacyjnego. Zatwierdzenia do wypłaty dokonywali: p. Józef Pilch – były Wiceprezydent Miasta Będzina oraz p. Daria Peterek – Wiceprezydent Miasta Będzina.

- w okresie od września 2012 r. do grudnia 2013 r. dokonywano podróży służbowych poza obręb Miasta Będzin bez pisemnych poleceń wyjazdów służbowych. Powyższe ustalono na podstawie faktur VAT wystawionych tytułem zakupu paliwa, płatnych służbową kartą płatniczą. Stwierdzono, że w dniach:

- 15 września 2012 r., 11 maja 2013 r., 28 maja 2013 r., 14 grudnia 2013 r. zakupiono paliwo do samochodu służbowego Skoda SuperB na stacji w Częstochowie,

- 16 października 2012 r., 8 kwietnia 2013 r., 12 sierpnia 2013 r. zakupiono paliwo do samochodu służbowego Skoda SuperB na stacji paliw w Dąbrowie Górniczej.

- 16 grudnia 2012 r., 22 lutego 2013 r. zakupiono paliwo do samochodu służbowego Skoda SuperB na stacji paliw Radziejowice,

- 30 stycznia 2013 r., 29 kwietnia 2013 r., 14 października 2013 r. zakupiono paliwo do samochodu służbowego Skoda SuperB na stacji paliw w Katowicach,

- 6 maja 2013 r. zakupiono paliwo do samochodu służbowego Skoda SuperB na stacji paliw w Jaworznie,

- 9 czerwca 2013 r. zakupiono paliwo do samochodu służbowego Skoda SuperB na stacji paliw w Sosnowcu,

- 26 czerwca 2013 r. zakupiono paliwo do samochodu służbowego Skoda SuperB na stacji paliw w Zawierciu,

- 28 sierpnia 2013 r. zakupiono paliwo do samochodu służbowego Skoda SuperB na stacji paliw w miejscowości Krze Duże,

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. poz. 167) oraz § 2 wcześniej obowiązującego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce

sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990) miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej określa pracodawca.

Przygotowanie poleceń wyjazdów służbowych należało do pracowników Wydziału Organizacyjnego. Nadzór w tym zakresie należał do ówczesnego Naczelnika tego Wydziału, który także dokonał kontroli merytorycznej faktur.

Zatwierdzenia do wypłaty wydatku dokonywali: p. Józef Pilch – były Wiceprezydent Miasta Będzina oraz p. Daria Peterek – Wiceprezydent Miasta Będzina.

- w okresie od października 2012 r. do września 2013 r. dla samochodu służbowego Skoda SuperB o nr rejestracyjnym SBE 33700, oraz od stycznia do lutego 2016 r. dla samochodu VOLVO nr rejestracyjny SK960HP, wystawiano karty drogowe niezgodne z przyjętym, w zarządzeniu Nr 39/2012 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 1 października 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Gospodarowania Samochodami Służbowymi Urzędu Miejskiego w Będzinie, wzorem karty drogowej. W wydanych kartach drogowych wystawianych w powyższym okresie (na ich odwrocie) nie było możliwości wskazania miejsca podróży służbowej (skąd-dokąd), daty i godziny wyjazdu oraz daty i godziny przyjazdu. Możliwym było jedynie wskazanie ilości zatankowanego paliwa oraz daty, w której dany wydatek wystąpił.

Natomiast w okresie od października 2013 r. do listopada 2015 r. Zaopatrzeniowiec w Wydziale Organizacyjnym nie wypełniał kart drogowych dla samochodów służbowych wystawionych dla samochodów: Skoda SuperB oraz Peugeot, pomimo iż osoba ta potwierdziła odbiór kart drogowych. W kartach drogowych nie wskazano nazwiska kierującego, miejsca podróży (skąd-dokąd), daty i godziny wyjazdu oraz daty i godziny przyjazdu z podróży służbowej.

Zadania w zakresie wydawania kart drogowych oraz kontroli tych kart należały do Inspektora w Wydziale Organizacyjnym. Nadzór w tym zakresie sprawował ówczesny Naczelnik Wydziału Organizacyjnego.

Wniosek nr 1

Rozważyć uszczegółowienie procedur wewnętrznych w zakresie korzystania ze służbowych kart płatniczych o zakaz używania tych kart w trakcie nieobecności w pracy pracownika upoważnionego do dysponowania powyższymi kartami, mając na uwadze art. 44 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), a także art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

Wniosek nr 2

Wystawiać polecenia wyjazdów służbowych dla pracowników odbywających podróże służbowe, stosownie do § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. poz. 167), określając miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Organizacyjnego w zakresie prowadzenia i kontroli kart drogowych, zgodnie z zarządzeniem Nr 26/2012 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 24 maja 2012 r. w sprawie służbowych kart

płatniczych w Urzędzie Miejskim w Będzinie, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie realizacji planu finansowego:

- *W 2013 r. zaciągnięto zobowiązanie dotyczące budżetu roku 2014 bez stosownego upoważnienia Rady Miejskiej w Będzinie, z naruszeniem art. 211 ust. 1-4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest uchwalany na rok budżetowy. Rokiem budżetowym jest rok kalendarzowy. Podstawą gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku budżetowym jest uchwała budżetowa. Powyższe dotyczyło umowy nr BZP.272.69.2013 z dnia 30 grudnia 2013 r. zawartej pomiędzy Miastem Będzina, a wykonawcą zadania dotyczącego zastępstwa procesowego i reprezentacji Miasta Będzina przed sądami administracyjnymi oraz świadczenie innej niezbędnej w sprawie pomocy prawnej w zakresie ustalenia i wymiaru podatku od budynków i budowli w sporze ze spółką za wynagrodzeniem 300.000,00 zł.*

Z wyjaśnień p. Anny Rozbrój – Skarbnika Miasta Będzina wynikało, że zabezpieczenie środków na zaciągnięcie ww. zobowiązania zostało wskazane w rezerwie ogólnej zaplanowanej w uchwale Rady Miejskiej Będzina Nr XLV/432/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu Miasta Będzina na 2014 r. w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75818 „Rezerwy ogólne i celowe”, § 481 „Rezerwy”.

Należy wskazać, że obligatoryjną rezerwę ogólną tworzy się w budżecie gminy na mocy art. 222 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Mogą być w nim ponadto tworzone rezerwy celowe, m.in. na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania danego budżetu (art. 222 ust. 2 pkt 1 ustawy). Rezerwa ogólna obejmuje określoną ilość finansowych środków rezerwowych, co do których nie istnieje obowiązek wskazywania celu ich zgromadzenia, nie mogą one zatem stanowić skutecznego zabezpieczenia wkładu własnego Gminy związanego z przedmiotowym zadaniem. Jedynie rezerwa celowa utworzona w związku z realizacją konkretnego celu może być przeznaczona na ten cel oraz wykorzystana zgodnie z klasyfikacją budżetową wydatków (art. 259 ust. 1 ustawy). Takiej rezerwy celowej w budżecie Miasta Będzina w niniejszej sprawie nie utworzono.

Ewentualny podział rezerwy ogólnej wymagałby przeniesienia wydatków między różnymi działami klasyfikacji budżetowej z działu 758 do działu 750 „Administracja publiczna”, co było niemożliwe, gdyż przedmiotowa umowa została zawarta w 2013 r., a ww. rezerwa ogólna mogła być rozdysponowana w 2014 r.

Na wniosku o przeprowadzenie postępowania o udzielenie ww. zamówienia p. Anna Rozbój – Skarbnik Miasta Będzina dokonała w grudniu 2013 r. potwierdzenia zapewnienia środków finansowych w dziale 758, rozdziale 75818, § 4810. Tym samym dokonała wstępnej kontroli zgodności operacji finansowej z planem finansowym, pomimo braku zabezpieczenia środków finansowych w planie finansowym Urzędu Miejskiego.

W wyniku wykonania usługi wykonawca wystawił w 2014 r. następujące faktury VAT na łączną kwotę 370.000,00 zł:

- nr 19/01/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r. w wysokości 123.000,00 zł tytułem pomocy prawnej, zapłata 7 lutego 2014 r.

- nr 12/02/2014 z dnia 28 lutego 2014 r. w wysokości 61.500,00 zł tytułem pomocy prawnej, zapłata w dniu 7 marca 2014 r.

- nr 9/03/2014 z dnia 31 marca 2014 r. w wysokości 185.500,00 zł tytułem pomocy prawnej, zapłata w dniu 14 kwietnia 2014 r.

Wydatków dokonano z rozdziału 75023, § 4300. Natomiast dopiero po dokonaniu ww. wydatków, zarządzeniami Prezydenta Miasta Będzina: Nr 0050.43.2014 z dnia 11 marca 2014 r. oraz Nr 0050.182.2014 z dnia 22 kwietnia 2014 r. zmniejszono plan wydatków w rozdziale 75818 „Rezerwy ogólne i celowe” w zakresie rezerwy ogólnej zwiększając plan wydatków w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” odpowiednio: o kwotę 184.500,00 zł w dniu 11 marca 2014 r. oraz w dniu 22 kwietnia 2014 r.

Stwierdzono również, że w latach 2014 - 2016 (do dnia kontroli) wydatki związane z wykonaniem zastępstwa procesowego oraz reprezentowania Miasta Będzina przed sądami administracyjnymi ujęto w § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Powyższym naruszono postanowienia załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki na ten cel winny być zaklasyfikowane w paragrafie 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”.

W trakcie kontroli przedłożono zmianę w planie wydatków Urzędu Miejskiego w Będzinie związaną z wykonaniem zastępstwa procesowego oraz reprezentowania Miasta Będzina przed sądami administracyjnymi. Na dzień zakończenia kontroli plan wydatków na ww. zadanie ujęto w § 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”.

Zadania w zakresie klasyfikowania wydatków w powyższym zakresie należały do Podinspektora w Wydziale Organizacyjnym. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału. Umowę o zamówienie publiczne z dnia 30 grudnia 2013 r. w imieniu Miasta Będzina podpisał p. Łukasz Komoniewski – Prezydent Miasta Będzina.

Wniosek nr 4

Zaciągać zobowiązania dotyczące danego roku budżetowego w okresie obowiązywania uchwały budżetowej, zgodnie z wymogami art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz zapewnić dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji finansowej z planem finansowych, stosownie do art. 54 ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

W zakresie zamówień publicznych:

- W zakresie przygotowania w 2013 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania p.n. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Miasta*

Będzina oraz prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych” stwierdzono:

- *dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 19 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lutego 2015 r. Zgodnie z przywołaną podstawą prawną, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, co potwierdza również art. 7 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl którego po stronie Zamawiającego leży przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Jak stanowił z kolei art. 91 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na moment przeprowadzania postępowania, w przypadku wystąpienia awarii regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, uniemożliwiającej odbieranie zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania od podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, odpady te przekazuje się do instalacji przewidzianych do zastępczej obsługi tego regionu, wskazanych w uchwale w sprawie wykonania wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.*

Zamawiający natomiast w przedmiotowym postępowaniu, wszczętym w dniu 4 maja 2013 r., w projekcie umowy o zamówienie publiczne, stanowiącą integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, iż „Wykonawca zobowiązuje się do zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania w regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów (RIPOK) w ramach regionu II gospodarki odpadami komunalnymi, określonego w uchwale Nr IV/32/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014”.

W przypadku, gdy regionalna instalacja do przetwarzania odpadów, o której mowa w ust. 2, uległa awarii lub z innych przyczyn nie można przyjmować odpadów, Wykonawca zobowiązany jest do zagospodarowania odpadów w instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych o statusie instalacji zastępczej w ramach II regionu gospodarki odpadami komunalnymi (...).”

Powyższy zapis umowy zezwalający na zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych w instalacjach zastępczych z innych przyczyn niż awaria instalacji regionalnej stał w sprzeczności z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 19 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdyż w myśl powołanej regulacji, jedynie awaria instalacji regionalnej, zezwalała na zagospodarowanie tych odpadów w instalacji zastępczej.

- *opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, z naruszeniem art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu, zamawiający w opisie warunków udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa

nakładają obowiązek ich posiadania, wskazał, iż wykonawca musi posiadać „zezwolenie na zbieranie odpadów wydane na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach zgodnie z art. 232 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21) albo posiada zezwolenie na zbieranie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21)”.

Zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 41 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21), a także poprzednio obowiązującym art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.), właściwym miejscowo organem do wydania zezwolenia na zbieranie odpadów był starosta właściwy ze względu na miejsce zbierania odpadów.

Wymaganie zezwoleń ograniczonych do danego terytorium na zbieranie odpadów na dzień składania ofert od podmiotu, który nie prowadzi działalności na danym terenie siedziby zamawiającego, a ma jedynie taki zamiar, stawia w uprzywilejowanej sytuacji podmioty działające już na danym terenie, co stanowi zaprzeczenie zasady proporcjonalności, obowiązującej przy opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto zauważyć należy, że czas konieczny do uzyskania zezwolenia, będącego decyzją administracyjną, wynosi zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) łącznie 60 dni (2x30 dni), ponieważ do wniosku o wydanie zezwolenia należy załączyć uprzednio uzyskaną decyzję o warunkach środowiskowych. Czas ten nie został zapewniony w przedmiotowym postępowaniu, biorąc pod uwagę datę ogłoszenia o zamówieniu oraz termin składania ofert (40 dni).

Z kolei uzyskanie zezwolenia w trybie ww. ustawy o odpadach na zbieranie odpadów, obejmujące PSZOK na terenie miasta Będzin wymaga, zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, załączenia tytułu prawnego do nieruchomości. Aby uzyskać zezwolenie, wykonawca przed złożeniem oferty musi zatem poczynić znaczne nakłady organizacyjne i finansowe, aby uzyskać wymagany dokument, poczynić konkretne na tym terenie opracowania projektowe (np. koncepcyjne), aby w pierwszej kolejności uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a następnie zezwolenie na zbieranie odpadów.

W wyniku dokonania opisu powyższego warunku udziału w postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, zamawiający odrzucił z postępowania ofertę wykonawcy, który zaferował cenę za realizację przedmiotu zamówienia o 5.998.080,00 zł tańszą od wykonawcy, którego oferta została uznana jako najkorzystniejsza.

- dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający dokonując szczegółowego jego opisu wskazał, że wykonawca w ramach świadczenia usługi był zobowiązany do zorganizowania i prowadzenia na terenie Miasta Będzina Punkt Selekttywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (zwany dalej PSZOK), który powinien rozpocząć swoją działalność z dniem rozpoczęcia świadczenia przez Wykonawcę usługi odbioru i zagospodarowania odpadów od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Miasta Będzina.

Stwierdzić należy, że PSZOK musiał spełniać standardy sanitarne, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. nr 169, poz. 1650, z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2009r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy gospodarowaniu odpadami komunalnymi (Dz. U. Nr 213, poz. 1397). W szczególności powinien być usytuowany na terenie ogrodzonym,

oświetlonym i zabezpieczonym przed dostępem osób niepowołanych. Ponadto, w miejscach, gdzie może nastąpić wyciek substancji niebezpiecznych, wymagane jest odpowiednie zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego. Miejsca magazynowania odpadów powinny być odpowiednio oznakowane, podobnie jak poszczególne obiekty i instalacje znajdujące się na terenie PSZOK. Wymagania te znalazły wyraz w postanowieniach opisu przedmiotu zamówienia, przy czym zamawiający stawiając je nie uwzględnił faktu, że uruchomienie PSZOK jest bardzo czasochłonne.

Z powyższych względów, zorganizowanie i prowadzenie PSZOK od dnia świadczenia usługi byłoby bardzo utrudnione dla wykonawców, którzy na terenie miasta Będzin nie posiadali takiego punktu. Możliwość taką miał wyłącznie wykonawca, który dysponuje już takim punktem na terenie miasta. Takie ograniczenie konkurencji nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego, tym bardziej, że regulacje prawne dotyczące utworzenia takich punktów, obowiązują od 1 stycznia 2012 r., a zamawiający dopiero w maju 2013 r. podjął działania zmierzające do wywiązania się z omawianych obowiązków.

Zamawiający, w opisie przedmiotu zamówienia, wychodząc naprzeciw wykonawcom, którzy z dniem świadczenia usługi nie mieli możliwości zorganizowania i prowadzenia PSZOK, mógł zezwolić, do czasu utworzenia stacjonarnego PSZOK, na prowadzenie mobilnego punktu zbiórki odpadów komunalnych, który nie wymagał decyzji na zbieranie odpadów, a jedynie w zakresie transportu odpadów.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził Pan Józef Pilch – były Wiceprezydent Miasta Będzina.

Czynności związane z przygotowaniem niniejszego postępowania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz opisu warunku udziału w postępowaniu należały do Kierownika Referatu Gospodarki Odpadami.

- W zakresie przygotowania w 2015 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „Upiększanie miasta kwiatami” stwierdzono, że dokonano opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób niejednoznaczny. Naruszono tym art. 22 ust. 5 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia ma na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opisując warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, zamawiający wymagał wykazania 2 usług w zakresie upiększania miasta kwiatami za co najmniej 50.000 zł brutto, pomimo iż na potrzeby zamówienia publicznego nie zostało zdefiniowane pojęcie „upiększanie” miasta. Posłużenie się przy opisie warunku pojęciem niezdefiniowanym spowodowało niemożność jednoznacznej, obiektywnej oceny złożonych ofert w świetle tak postawionego warunku.

Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne została powołana przez Prezydenta Miasta Będzina Komisja przetargowa pismem z dnia 27 marca 2015 r. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził p. Rafał Adamczyk – Wiceprezydent Miasta Będzina.

- Zaniechano dopełnienia obowiązku niezwłocznego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu publicznym p.n. „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 11 w Będzinie”, czym naruszono art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Umowa o roboty budowlane nr BZP.272.12.2015 została zawarta w dniu 10 czerwca 2015 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 167516-2015 z datą 7 lipca 2015 r. Tym samym, Zamawiający potrzebował na czynność zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia aż 19 dni roboczych, licząc od dnia podpisania przedmiotowej umowy o zamówienie.

Obowiązki w zakresie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu publicznym należały do pracowników Biura Zamówień Publicznych. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Biura.

- W 2013 r. udzielono zamówienia publicznego na odbiór odpadów komunalnych z terenu miasta Będzina bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Powyższym naruszono art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), art. 7 ust. 3 związku z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywołanymi przepisami ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Natomiast w myśl ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Miasto Będzin w dniu 28 czerwca 2013 r. zawarło z „INTERPROMEX” sp. z o.o. z Będzina porozumienie w oparciu o art. 6s ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 z późn. zm.) z gminach w sprawie zasad ponoszenia kosztów utrzymania porządku i czystości w okresie przejściowym, w związku z brakiem możliwości rozpoczęcia począwszy od 1 lipca 2013 r. odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Porozumienie obowiązywało od 1 do 31 lipca 2013 r. Do wyboru powyższego wykonawcy, nie zastosowano przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 6d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 391 z późn. zm.), prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.

W wyniku realizacji postanowień porozumienia, wykonawca wystawił na rzecz Miasta fakturę VAT nr 01/60/13 z dnia 31 lipca 2013 r. na kwotę 434.095,15 zł, zapłaty której dokonano w dniu 23 sierpnia 2013 r.

Zamawiający wprowadził w dniu 4 maja 2013 r. wszczął postępowanie o zamówienie publiczne na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta Będzina wyznaczając termin składania i otwarcia ofert na dzień 12 czerwca 2013 r., jednakże

z uwagi na wnoszone w trakcie postępowania odwołania do KIO, umowa o zamówienie publiczne została zawarta dopiero w dniu 23 lipca 2013 r.

Jak zaznaczono w wyjaśnieniach pracowników Urzędu Miejskiego, w dniu 6 grudnia 2012 r. została podjęta uchwała Rady Miejskiej w Będzinie Nr XXX/306/2012 w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Będzina oraz wszystkie inne wymagane prawem uchwały.

Wobec powyższego, zamawiający miał wystarczająco dużo czasu na prawidłowe przygotowanie i w następstwie powyższego przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie konkurencyjnym na podstawie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W związku z tym powinien był wcześniej podjąć kroki zmierzające do udzielenia przedmiotowego zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta Będzina.

Tym samym, skoro zamawiający powinien był się liczyć z możliwością przedłużania się procedury przetargowej (w wyniku korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej), a także koniecznością stosowania okresu zawieszenia zawarcia umowy po wyborze najkorzystniejszej oferty, to okoliczności na które powołano się w wyjaśnieniach, tj. przedłużenie się postępowania w związku z koniecznością rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania wniesionego przez jednego z oferentów, nie stanowią sytuacji niemożliwej do przewidzenia. Tym bardziej, że specyfika prowadzonego postępowania była skomplikowana i zamawiający powinien przewidzieć trudności w udzieleniu zamówienia.

Porozumienie w imieniu Miasta Będzina podpisał p. Józef Pilch – były Wiceprezydent Miasta Będzina.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Będzinie w zakresie przygotowywania i realizacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w szczególności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia oraz w zakresie zawierania umów w trybie zamówień publicznych, stosownie do art. 7 ust. 1, art. 7 ust. 3 w związku z art. 4 pkt 8, art. 22 ust. 4 i 5, art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) w związku art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

- *Zaniechano, do dnia zakończenia kontroli, podjęcia skutecznych działań zmierzających do naliczenia kary pieniężnej wobec wykonawcy zadania p.n. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Miasta Będzina oraz prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych”, za pierwszy stwierdzony przypadek przekazania zmieszanych odpadów komunalnych do składowania do innej niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, mając na uwadze art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami, przedsiębiorca*

odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który nie przekazuje odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2.000 zł za pierwszy ujawniony przypadek.

Wykonawca realizował zadanie na podstawie umowy z dnia 23 lipca 2013 r. zawartej na okres 30 miesięcy od podpisania umowy i składał miesięczne raporty dotyczące usług w zakresie odbierania odpadów na terenie Miasta Będzina. Na podstawie analizy kart przekazania odpadów za okres od sierpnia do grudnia 2013 r. stwierdzono przypadki przekazywania przez Wykonawcę niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (kod odpadu 20 03 01), do składowania również do innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, co w szczególności dotyczyło instalacji ALBA MPGK sp. z o.o. Zakład do Przetwarzania Odpadów Komunalnych Lipówka II.

Do dnia 16 września 2014 r. powyższa instalacja posiadała status instalacji zastępczej, zgodnie z uchwałą Nr IV/32/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 roku w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014.

W 2013 r. Miasto Będzin wystosowało zapytanie do wykonawcy, dlaczego zmieszane odpady komunalne, zgodnie z kartą przekazania odpadów za sierpień 2013 r., zostały zagospodarowane w instalacji zastępczej. Pismem z dnia 29 listopada 2013 r. wykonawca poinformował zamawiającego o zagospodarowaniu odpadów komunalnych zmieszanych do regionalnych instalacji przetwarzania odpadów.

Niemniej jednak, w okresie od sierpnia do grudnia 2013 r. niesegregowane odpady komunalne były zagospodarowane w instalacjach zastępczych. Wykonawca natomiast nie udokumentował przyczyn tego stanu rzeczy.

Mając na uwadze powyższe, w skutek zaniechania naliczenia kary pieniężnej za pierwszy stwierdzony przypadek przekazania zmieszanych odpadów komunalnych, Miasto Będzin nie mogło formalnie podjąć działań zmierzających do złożenia wniosku o wykreślenie wykonawcy usługi z rejestru przedsiębiorców, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z powyższym przepisem, wykreślenie z rejestru następuje także w przypadku gdy: stwierdzono, że przedsiębiorca po raz drugi przekazuje zmieszane odpady komunalne, odpady zielone lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw dotyczących realizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należały do pracowników Referatu Gospodarki Odpadami. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Osobą zobowiązaną do naliczenia kary pieniężnej był p. Łukasz Komoniewski – Prezydent Miasta Będzina, w myśl art. 9zb ust. 1 ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.

Wniosek nr 6

Wszczęć postępowanie administracyjne w celu zweryfikowania czy zachodzą przesłanki uzasadniające nałożenie kar pieniężnych na wykonawcę zadania pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Miasta Będzina oraz prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych”

świadczącego usługi na podstawie umowy nr BZP.272.39.2013 z dnia 23 lipca 2013 r. w związku z przekazaniem zmieszanych odpadów komunalnych do innej niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, stosownie do art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250), a w uzasadnionym przypadku podjąć działania zmierzające do wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru, o którym mowa w art. 9c ust. 1 powyższej ustawy, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 tej ustawy, mając na uwadze art. 1 pkt 1, art. 61 § 1 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

- *Zaniechano podjęcia działań zmierzających do wyegzekwowania kar umownych za nieprawidłowe zagospodarowanie odpadów komunalnych przy realizacji zadania p.n. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Miasta Będzina oraz prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych”. Naruszono tym § 11 ust. 1 lit. b umowy nr BZP.272.39.2013 z dnia 23 lipca 2013 r. w związku z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z zapisami umowy, wykonawca był zobowiązany zapłacić zamawiającemu karę umowną za każdy ujawniony przypadek niezgodnego z umową zagospodarowania odebranych odpadów komunalnych, o których mowa w § 3 ust. 1, 2 i 3 w wysokości 1.000,00 zł. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.*

W myśl § 3 ust. 1, 2 i 3 umowy, wykonawca zobowiązał się do zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych do składowania w regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów (RIPOK) w ramach regionu II gospodarki odpadami komunalnymi, określonego w uchwale Nr IV/32/9/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014”. W przypadku, gdy regionalna instalacja do przetwarzania odpadów, o której mowa w ust. 2, uległa awarii lub z innych przyczyn nie można przyjmować odpadów, Wykonawca zobowiązany był do zagospodarowania odpadów w instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych o statusie instalacji zastępczej w ramach II regionu gospodarki odpadami komunalnymi.

Na podstawie kart przekazania odpadów ustalono, że w okresie realizacji umowy, tj. od sierpnia 2013 r. do stycznia 2016 r., stwierdzono 10 przypadków zagospodarowania odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych) w PTS ALBA ul. Bytkowska 15, 41-503 Chorzów, tj. w instalacji, która zgodnie z przywołanymi uchwałami, nie posiadała statusu instalacji regionalnej ani zastępczej.

W umowie o zamówienie publiczne wskazano, że rozliczenie kar umownych następować będzie miesięcznie w czasie obowiązywania umowy. Strony przyjęły, że zamawiający upoważniony był do potrącania kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy z tytułu realizacji umowy.

Ustalono, że dokonując kontroli merytorycznej faktur VAT wystawionych przez wykonawcę w związku z realizacją zamówienia, nie ustalono kar umownych, a następnie nie potrącono ich z wynagrodzenia przysługującego wykonawcy. Nie podjęło żadnych działań zmierzających do ustalenia, czy zachodzą przesłanki do dochodzenia ww. kar umownych.

Kontroli merytorycznej ww. faktur dokonał ówczesny Naczelnik Wydziału Kształtowania Środowiska oraz Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami.

Zatwierdzenia ww. faktur do wypłaty dokonali: p. Daria Paterek – Wiceprezydent Miasta Będzina oraz p. Rafał Adamczyk – Wiceprezydent Miasta Będzina.

Wniosek nr 7

Podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania kar umownych od wykonawcy zadania p.n. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Miasta Będzina oraz prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych”, w związku z nieprawidłowym zagospodarowaniem odpadów komunalnych stosownie do § 11 ust. 1 lit. b umowy nr BZP.272.39.2013 z dnia 23 lipca 2013 r. w związku z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie długu publicznego:

- *Miasto Będzin w umowach o kredyt w rachunku bankowym wyraziło zgodę na obciążenie rachunku przez Bank w dniu wymagalności w celu spłaty jego zobowiązań z tytułu umowy. Naruszono tym art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.*

Powyższe dotyczyło:

- *umowy nr 679/2013/00009462/00 o kredyt w rachunku bankowym z dnia 30 grudnia 2013 r.,*
- *umowy nr 679/2014/00010587/00 o kredyt w rachunku bankowym z dnia 23 grudnia 2014 r.,*
- *umowy nr 679/2015/00011662/00 o kredyt w rachunku bankowym z dnia 21 grudnia 2015 r.*

W pkt 2 § 3 ww. umów, Miasto wyraziło zgodę na obciążenie przez Bank w Dniu Wymagalności Rachunku w celu spłaty jego zobowiązań z tytułu Umowy. Zgodnie z zapisami umów, Bank był uprawniony do pobierania środków w tym trybie przed wszelkimi innymi płatnościami, z wyjątkiem płatności wynikających z tytułów wykonawczych. W przypadku braku w Dniu Wymagalności wystarczających środków na Rachunku Bank był uprawniony do pobierania wymaganych kwot z wszelkich wpływów na Rachunek przed wszystkimi płatnościami, za wyjątkiem płatności wynikających z tytułów wykonawczych mających zastosowanie do Rachunku.

Umowy ze strony Miasta podpisał p. Łukasz Komoniewski – Prezydent Miasta. Kontrasygnatę na umowach złożyła p. Anna Pawężowska (obecnie Anna Rozbrój) – Skarbnik Miasta Będzina.

Wniosek nr 8

Ustanawiać zgodne z prawem zabezpieczenia spłat kredytów zaciągniętych przez Miasto Będzin, stosownie do art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie sprawozdawczości:

– *W sprawozdaniach Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 marca 2014 r. oraz od początku roku do 30 czerwca 2014 r. zaniechano wykazania przychodów z tytułu zobowiązań zaciągniętych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Miasta Będzina.*

Powyższym naruszono § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) oraz § 13 pkt 5 lit. a Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ewidencji księgowej. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Dane po stronie wykonania, dotyczące przychodów z tytułu kredytów i pożyczek zawierają łączne kwoty dla poszczególnych tytułów i powinny być zgodne z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy.

Stwierdzono, że:

- *zgodnie z ewidencją księgową kont 133 „Rachunek budżetu”, 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe” Miasto w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2014 r. otrzymało kredyty w łącznej wysokości 3.889.463,89 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-NDS za ten okres wykazano kwotę 0,00 zł.*

- *zgodnie z ewidencją księgową powyższych kont Miasto w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2014 r. otrzymało kredyty w łącznej wysokości 5.705.633,51 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-NDS za ten okres wykazano kwotę 0,00 zł.*

Niezgodność dotyczyła przychodów z tytułu zaciągniętego kredytu w rachunku bieżącym na podstawie umowy nr 679/2013/00009462/00 z dnia 30 grudnia 2013 r. na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetu.

W sprawozdaniach Rb-NDS za okres od początku roku do 30 września 2014 r. i za kolejne okresy sprawozdawcze, dane w powyższym zakresie wykazywano prawidłowo.

Zadania w zakresie sporządzania sprawozdań w zakresie budżetu miasta należały do Kierownika Referatu Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Anna Rozbrój – Skarbnik Miasta Będzina.

Sprawozdania Rb-NDS za okres od 1 stycznia do 31 marca 2014 r. oraz od 1 stycznia do 30 czerwca 2014 r. zostały podpisane przez: p. Łukasza Komoniewskiego – Prezydenta Miasta Będzina oraz p. Annę Rozbrój – Skarbnika Miasta Będzina.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Będzinie w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) oraz § 13 pkt 5 lit. a Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2012 - 2015 nie sporządzono jednostkowych sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych obejmujących swym zakresem księgi rachunkowe organu oraz w okresie od 2012 r. do III kwartału 2015 r. nie sporządzano jednostkowych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji obejmujących swym zakresem księgi rachunkowe organu. Dane te ujmowano w sprawozdaniach łącznych.*

Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 1773) w przypadku jednostki samorządu terytorialnego własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, sprawozdanie jednostkowe to sprawozdania sporządzane przez kierownika jednostki, na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki.

Jednostkowe sprawozdanie Rb-Z za IV kwartał 2015 r. zostało sporządzone prawidłowo i obejmowało swoim zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ.

Zadania w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych oraz Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń należały do zakresów czynności pracowników Referatu Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 10

Podjąć działania w celu zapewnienia prawidłowego sporządzania jednostkowych sprawozdań Miasta Będzin Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych oraz wzmocnić nadzór nad prawidłowością sporządzenia jednostkowych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- *W latach 2013 - 2015 w powiadomieniach nabywców o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży gminnych nieruchomości wylonionych w drodze przetargu pisemnego nieograniczonego, zaniechano wskazania skutków niestawiennictwa nabywcy bez usprawiedliwienia. Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651, Dz. U. z 2014 r. poz. 518, Dz. U.*

z 2015 r. poz. 782 z późn. zm.) jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu. Powyższe dotyczyło:

- powiadomienia Nr WGN.6840.13.2014 z dnia 8 września 2014 r. wysłanego do nabywcy nieruchomości niezabudowanej oznaczonej nr 1490/15 i 1490/10 k.m. 4 obręb Łagisza o łącznej powierzchni 3847 m², położonej w Będzinie przy ul. Odrodzenia;
- powiadomienia Nr WGN.6840.28.29.2014 z dnia 12 listopada 2014 r. wysłanego do nabywcy nieruchomości niezabudowanej położonej w Będzinie - Łagiszy przy ul. Odkrywkowej, oznaczonej numerami geod. działek: 2046/5, 2049, 2050, 2051, 2052, 2055, 2056 o łącznej powierzchni 1ha 0843 m², k.m. 6;
- powiadomienia Nr WGN.6840.14.2015 z dnia 5 marca 2015 r. wysłanego do nabywcy nieruchomości niezabudowanej, położonej w Będzinie przy ul. Namiarkowej, oznaczonej nr geod. 197/1 i 197/2 k.m.4 obręb Będzin, o powierzchni łącznej 1729 m²;
- powiadomienia Nr WGN.68040.11.2015 z dnia 25 września 2015 r. oraz Nr WGN.6830.11.2015 z dnia 1 października 2015 r. wysłanych do nabywcy nieruchomości niezabudowanej, położonej pomiędzy ul. Krakowską i Zagórką, obszar tzw. „Gospodarczej Bramy Śląskiej” oznaczonej na k.m. 57, obręb Będzin, nr geod. działki 59 o powierzchni 4 ha 6567 m²;
- powiadomienia Nr WGN.6840.19.2015 z dnia 7 maja 2015 r. wysłanego do nabywcy prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej, położonej w Będzinie w rej. ul. Jesionowej i ul. Lipowej (Górki Małobądzkie), oznaczonej nr geod. 90 k.m. 48, obręb Będzin o pow. 2 ha 3341 m²;
- powiadomienia Nr WGN.6840.20.2013 z dnia 4 grudnia 2013 r. wysłanego do nabywcy nieruchomości niezabudowanej, położonej w Będzinie przy ul. Piłsudskiego, oznaczonej nr geodez. działki 248/5 k.m. 31 obręb Będzin o powierzchni 2269 m²;
- powiadomienia Nr WGN.6840.23.2014 z dnia 18 sierpnia 2014 r. wysłanego do nabywcy nieruchomości zabudowanej obiektami dawnej hydrofornii, położonej w Będzinie przy ul. Kniewskiego, oznaczonej nr geod. działki 7/1 k.m. 29 obręb Będzin o pow. 4143 m².

Ponadto, w 2014 r. nie powiadomiono na piśmie nabywców nieruchomości zabudowanej oznaczonej nr 103 o powierzchni 2547 m², położonej przy ul. Teatralnej 37, o miejscu i terminie zawarcia umowy w formie aktu notarialnego, co było wymagane postanowieniami art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia

Powiadamanie nabywców o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży należało do obowiązków Głównego specjalisty Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w zakresie powiadamiania nabywców o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości stosownie do art. 41 ust. 1 i 2 z dnia 27 sierpnia 1997 r.

o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

- W latach 2013 - 2015 zaniechano zawiadomienia oferentów na piśmie o wyniku przetargu pisemnego nieograniczonego, co było niezgodne z § 23 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2014 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207 poz. 2108 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 1490) w związku z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 późn. zm., Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2015 r. Nr 782 z późn. zm.). Zgodnie z § 23 ust. 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów, a także art. 40 ust. 5 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, przewodniczący komisji przetargowej zawiadamia na piśmie wszystkich, którzy złożyli oferty, o wyniku przetargu w terminie nie dłuższym niż 3 dni od dnia zamknięcia przetargu. Uczestnik przetargu może, w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wyniku przetargu pisemnego, zaskarżyć czynności związane z przeprowadzeniem przetargu do wojewody, jeżeli przetarg dotyczy nieruchomości Skarbu Państwa, albo do organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli przetarg dotyczy nieruchomości stanowiących własność tej jednostki. Powyższe dotyczyło:

- 1) sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Będzinie przy ul. Piłsudskiego, oznaczonej nr geod. działki 248/5 o powierzchni 2.269 m² - do przetargu przystąpiło dwóch oferentów;
- 2) oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości niezabudowanej, położonej w rejonie ul. Lipowej i ul. Jesionowej, oznaczonej nr geod. 90 o powierzchni 2 ha 3341 m² - do przetargu przystąpił jeden oferent;
- 3) sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Będzinie – Łagiszy przy ul. Odrodzenia, oznaczonej nr geod. działek 1490/15 i 1490/10, o łącznej powierzchni 1 ha 3847 m² - do przetargu przystąpił jeden oferent;
- 4) sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Będzinie przy ul. Namiarkowej, oznaczonej nr geod. działek 197/1 i 197/2, o łącznej powierzchni 1.729 m² - do przetargu przystąpiło dwóch oferentów;
- 5) sprzedaży nieruchomości zabudowanej obiektami o charakterze użytkowym, położonych przy ul. Teatralnej 37, oznaczonej nr geod. 103 o powierzchni 2547 m² - do przetargu została złożona jedna oferta wspólna dwóch osób fizycznych;
- 6) sprzedaży nieruchomości inwestycyjnej niezabudowanej o powierzchni 4 ha 6567 m², położonej w Będzinie pomiędzy ul. Zagórską i Krakowską, oznaczonej nr geod. 59 - do przetargu przystąpił jeden oferent;
- 7) sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w Będzinie przy ul. Kniewskiego, oznaczonej nr geod. 7/1, o powierzchni 4.143 m² - do przetargu przystąpił jeden oferent.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Przewodniczący Komisji Przetargowych, tj. p. Rafał Adamczyk – Wiceprezydent Miasta Będzina (wcześniej Pełnomocnik Prezydenta Miasta), a także p. Jerzy Pilch – były Wiceprezydent Miasta Będzina.

- W 2014 r. i 2015 r. dokonano sprzedaży dwóch nieruchomości w trybie przetargu pisemnego nieograniczonego, pomimo że nabywcy złożyli oferty, które nie powinny zostać zakwalifikowane do części niejawnego przetargu. Powyższym naruszono § 20 pkt 1 i 3

w związku z § 17 ust. 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207 poz. 2108 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 1490). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, komisja przetargowa odmawia zakwalifikowania ofert do części niejawnego przetargu, jeżeli nie odpowiadają warunkom przetargu oraz nie zawierają danych wymienionych w § 17 ust. 2 lub dane te są niekompletne. Natomiast zgodnie z postanowieniami § 17 ust. 2 pkt 4 i 5 ww. rozporządzenia pisemna oferta powinna zawierać m. in.: oferowaną cenę i sposób jej zapłaty oraz proponowany sposób realizacji dodatkowych warunków przetargu.

Powyższe dotyczyło:

1) sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w Będzinie – Łagiszy przy ul. Odkrywkowej, oznaczonej nr 2046/5, 2039, 2050, 2051, 2052, o łącznej powierzchni 1ha 0843 m², k.m. 6, gdzie Komisja Przetargowa przyjęła ofertę, która nie zawierała proponowanego sposobu realizacji dodatkowych warunków przetargu, w tym sposobu zagospodarowania nieruchomości w formie graficznej oraz sposobu zapłaty oferowanej ceny.

Ponadto, zgodnie z postanowieniami pkt IV.2. regulaminu określającego warunki i tryb przeprowadzania I przetargu pisemnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Będzin, położonej w Będzinie – Łagiszy przy ul. Odkrywkowej, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 0050.328.2014 r. Prezydenta Miasta Będzina z dnia 14 sierpnia 2014 r., warunkiem przystąpienia do przetargu było złożenie pisemnej oferty sporządzonej w języku polskim w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu przetargowym zawierającą m.in.: oferowaną cenę wyższą od ceny wywoławczej i sposób jej zapłaty oraz proponowany sposób realizacji dodatkowych warunków przetargu, w tym sposobu i terminu zagospodarowania nieruchomości w formie opisowej i graficznej.

2) sprzedaży inwestycyjnej nieruchomości niezabudowanej, położonej pomiędzy ul. Zagórską i Krakowską, oznaczonej nr 59 o powierzchni 4 ha 6567 m², gdzie Komisja Przetargowa przyjęła ofertę, która nie zawierała proponowanego sposobu realizacji dodatkowych warunków przetargu, w tym terminu zagospodarowania nieruchomości.

Ponadto, zgodnie z postanowieniami pkt IV.2. regulaminu określającego warunki i tryb przeprowadzania I przetargu pisemnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Będzin, położonej pomiędzy ul. Zagórską i Krakowską, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 0050.268.2015 r. Prezydenta Miasta Będzina z dnia 29 czerwca 2015 r., warunkiem przystąpienia do przetargu było złożenie pisemnej oferty sporządzonej w języku polskim w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu przetargowym zawierającą m.in. proponowany sposób realizacji dodatkowych warunków przetargu, w tym sposobu i terminu zagospodarowania nieruchomości w formie opisowej i graficznej.

Ponadto w pkt VI.1 cytowanych powyżej zarządzeń z 2014 r. i 2015 r. zapisano, iż komisja przetargowa odmawia m.in. zakwalifikowania ofert do części niejawnego przetargu, jeżeli nie odpowiadają warunkom przetargu, a także jeśli nie zawierają danych wymienionych w regulaminie lub dane te są niekompletne, nieczytelne lub budzą wątpliwości co do ich treści.

Przetargi przeprowadzone zostały przez Komisje przetargowe powołane przez Prezydenta Miasta Będzina na podstawie:

- zarządzenia Nr 0050.328.2014 z dnia 14 sierpnia 2014 r. w sprawie ogłoszenia i organizacji I przetargu pisemnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości położonej w Będzinie – Łagiszy przy ul. Odkrywkowej;

- zarządzenia Nr 0050.268.2015 z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie ogłoszenia i organizacji I przetargu pisemnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości położonej pomiędzy ulicami: Krakowską i Zagórską – obszar tzw. „Gospodarczej Bramy Śląskiej” o powierzchni 4 ha 6567 m².

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowej w zakresie prawidłowego zakwalifikowania złożonych ofert do części niejawnego przetargu, mając na uwadze § 20 pkt 1 i 3 w związku z § 17 ust. 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. Nr 1490) oraz zawiadamiania wszystkich oferentów o wyniku przetargu stosownie do postanowień § 23 ust. 2 ww. rozporządzenia w związku z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

– W latach 2012 - 2016, do dnia zakończenia kontroli, w ramach ksiąg rachunkowych Urzędu Miejskiego w Będzinie nie prowadzono ewidencji pomocniczej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” według dłużników w zakresie należności z tytułu dochodów Miasta z najmu lokali, dzierżawy nieruchomości realizowanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o., której na mocy zarządzenia Nr 0151/66a/2006 Prezydenta Miasta z dnia 27 lutego 2006 r. z późn. zm. powierzono zarządzanie nieruchomościami lokalowymi własności i współwłasności Gminy Będzin oraz pozostającymi w jej zarządzie.

Ewidencja szczegółowa do konta 221 zaprowadzona została dla kontrahenta MZBM Sp. z o.o. w rozbiciu na dział, rozdział, paragraf oraz w rozbiciu na rodzaj należności a nie według poszczególnych dłużników, tj. najemców, dzierżawców gminnego zasobu nieruchomości.

Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w zakładowym planie kont oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.).

Takie zorganizowanie rachunkowości było niezgodne z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą m.in.: księgi pomocnicze. W myśl art. 16 ust. 1 ww. ustawy, konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

W myśl art. 53 ust. 1 i ust. 2. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość

gospodarki finansowej tej jednostki i może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.

Ponadto, stosownie do art. 40 ust. 1 ww. ustawy, jednostki sektora finansów publicznych prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w niniejszej ustawie.

W myśl art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej.

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki budżetowej Urzędu oraz nadzór nad obsługą finansowo-księgową wydziałów Urzędu Miejskiego, w ramach działania Referatu Finansowego powierzono Kierownikowi Referatu Finansowego.

Wniosek nr 13

Zaprowadzić w ramach ksiąg rachunkowych Urzędu ewidencję szczegółową do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dochodów z najmu, dzierżawy według dłużników, mając na uwadze zasady funkcjonowania ww. konta określone w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 33/2012 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Będzinie z późn. zm. oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn.zm.), a także art. 40 ust. 1, art. 53 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 5, art. 13 ust. 1, art. 16 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości:

- W latach 2012 - 2016 (do dnia zakończenia kontroli) nieprawidłowo prowadzono ewidencję analityczną do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, poprzez założenie dla jednego podatnika kilku kart kontowych. Było to niezgodne z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami - z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach. Natomiast zgodnie z zarządzeniem Nr 33/2012 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Będzinie w rozdziale C/I/3 dotyczącym planu kont dla organu podatkowego j.s.t. w pkt 2 dotyczącym opisu kont zapisano: na koncie 221 „Należności

z tytułu dochodów budżetowych” ewidencjonuje się rozrachunki m.in. z podatnikami z tytułu należnych i wpłacanych przez nich podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach. Powyższe dotyczyło:

- podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych, któremu zaprowadzono karty kontowe o numerach: 23339, 32610, 12802,
- podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych, któremu zaprowadzono karty kontowe o numerach: 23702, 32663,
- podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych, któremu zaprowadzono karty kontowe o numerach: 18023, 29227,
- podatnika podatku od nieruchomości od osób fizycznych, któremu zaprowadzono karty kontowe o numerach kart kontowych: 3266 oraz kartę nr 31860 jako dla podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego.

Zgodnie z art. 6c ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz.1381 z późn. zm.) osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego, dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym).

Zadania w zakresie prowadzenia kart kontowych należały do pracowników Referatu Podatków i Windykacji. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 14

Podjąć działania mające na celu dostosowanie indywidualnych kart kontowych podatników do wymogów § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz zarządzenia Nr 33/2012 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Będzinie z późn. zm., mając na uwadze art. 6c ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 617).

- W latach 2012 - 2016 (do dnia zakończenia kontroli) na kartach kontowych podatników podatku od osób fizycznych dokonywano przypisu podatku przed dniem dostarczenia decyzji w sprawie podatku od nieruchomości. Naruszono tym § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym przypisu podatku na karcie kontowej należy dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji w związku z art. 212, art. 21 § 1 pkt 2, art. 133 § 1 Ordynacji podatkowej. Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji podatkowej (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania. Powyższe dotyczyło:
 - podatnika o nr karty kontowej 23702, któremu przypisu podatku dokonano na karcie kontowej 20 lutego 2014 r. na podstawie decyzji w sprawie wymiaru, odbiór decyzji nastąpił 26 lutego 2014 r., przypisu podatku dokonano 8 lutego 2012 r., odbioru decyzji dokonano 21 lutego 2012 r.,

- podatnika nr karty kontowej 23339, któremu przypisu podatku dokonano na karcie kontowej 27 lutego 2013 r. a odbioru decyzji w sprawie podatku od nieruchomości dokonano w dniu 28 lutego 2013 r., przypisu podatku na karcie kontowej dokonano 3 lutego 2012 r., a odbioru decyzji dokonano 9 lutego 2012 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami, program podatkowy dostarczany przez firmę Micomp dokonuje automatycznie przypisu należności z tytułu podatku od nieruchomości z chwilą wygenerowania decyzji podatkowej.

Zadania w zakresie prowadzenia kart kontowych należały do pracowników Referatu Podatków i Windykacji. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 15

Zapewnić prawidłowe dokonywanie przypisu podatku od nieruchomości, zgodnie z wymogami § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze art. 212, art. 21, art.133 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

– W latach 2012 - 2016 (do dnia zakończenia kontroli), obowiązywał regulamin wynagradzania wprowadzony zarządzeniem Nr 145/2009 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Będzinie z późn. zm. oraz zarządzenie Nr 149/2009 Prezydenta Miasta Będzina w sprawie zasad przyznawania dodatków specjalnych dla pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Będzinie na podstawie powołania, których treść była niedostosowana do aktualnie obowiązujących przepisów, tj. ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U., Nr 223, poz. 1458 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014, poz. 1202 z późn. zm.). W treści ww. Regulaminu wynagradzania, tj. w pkt II §11 oraz w § 1 pkt 3 ww. zarządzenia zawarto zapis, iż: „w indywidualnych przypadkach dodatek specjalny może zostać przyznany na czas nieokreślony”.

Regulamin Wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Będzinie z dnia 15 czerwca 2009 r. ze zmianami został zatwierdzony przez p. Radosława Barana – byłego Prezydenta Miasta Będzina. Projekt Regulaminu Wynagradzania z 2009 r. wraz ze zmianami przygotowali byli pracownicy Wydziału Organizacyjnego. Nadzór w tym zakresie pełnił były Naczelnik Wydziału Organizacyjnego. Zgodnie z zakresem obowiązków od maja 2014 r. czynności w zakresie przygotowania projektu Regulaminu Wynagradzania należą do obecnego Naczelnika Wydziału Organizacyjnego.

Skutkiem powyższego, od 2012 r. do dnia zakończenia kontroli, sześciu pracownikom Urzędu Miejskiego w Będzinie przyznano dodatek specjalny na czas nieokreślony, co było niezgodne z art. 36 ust. 5 ww. ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym okolicznością uzasadniającą przyznanie przedmiotowego składnika wynagrodzenia jest okresowe zwiększenie obowiązków lub powierzenie dodatkowych zadań. Ma więc on charakter świadczenia tymczasowego i tym samym nie można przyjąć, że jest to stały i obligatoryjny składnik wynagrodzenia pracowników samorządowych (wyjątek w tym zakresie dotyczy np. Prezydenta Miasta – art. 36 ust. 3 tej ustawy).

Dodatek specjalny na czas nieokreślony przyznali: p. Łukasz Komoniewski – Prezydent Miasta Będzina oraz p. Radosław Baran – były Prezydent Miasta Będzina.

Wniosek nr 16

Dostosować Regulamin Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Będzinie w zakresie przyznawania dodatków specjalnych do przepisów art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014, poz. 1202 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W 2012 r. wypłacono nagrodę jubileuszową dla p. Józefa Pilcha – byłego I Wiceprezydenta Miasta Będzina na trzy dni przed nabyciem prawa do tej nagrody. Powyższe stanowiło naruszenie art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) w związku z § 8 ust. 1 i ust. 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009 r., nr 50, poz. 398 z późn. zm., oraz Dz. U. z 2013, poz. 1050 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, pracownik nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody. Nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.*

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Darii Paterek – II Wiceprezydenta Miasta Będzina, nieterminowa wypłata nagrody jubileuszowej nastąpiła w związku z niewłaściwym zatwierdzeniem realizacji dokumentu w systemie bankowym.

Lista płac nr 711 z dnia 16 lutego 2012 r. została sporządzona przez ówczesnego Inspektora Referatu Budżetu, sprawdzona pod względem merytorycznym przez ówczesnego Kierownika Referatu Budżetu oraz zatwierdzona do wypłaty przez p. Darię Paterek – II Wiceprezydenta Miasta Będzina.

Wniosek nr 17

Przestrzegać zasad dotyczących terminu wypłacania nagród jubileuszowych dla pracowników Urzędu Miejskiego w Będzinie, stosownie do art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 z późn. zm.) w związku z § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1050 z późn. zm.).

- *W latach 2012 - 2014 przyznawano pracownikom Urzędu Miejskiego w Będzinie nagrody uznaniowe nie podając indywidualnego uzasadnienia podstaw ich przyznania. W pismach przyznających wysokość nagród uznaniowych wskazano jako podstawę ich przyznania § 18 zarządzenia Nr 145/2009 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miejskim w Będzinie ze zm., gdzie zawarto zapis m.in. iż „(...) nagrody mają charakter fakultatywny”. Nie wskazano natomiast wprost okoliczności powodujących uzasadnienie przyznania tych nagród. Zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 2 i art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach*

samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm. i Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.), pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania premii i nagród innych niż nagroda jubileuszowa, ponadto pracownikowi samorządowemu za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę.

Pisma w sprawie przyznania ww. nagród podpisał: p. Łukasz Komoniewski – Prezydent Miasta Będzina.

Wniosek nr 18

Zapewnić prawidłowe przyznawanie nagród uznaniowych pracownikom Urzędu Miejskiego w Będzinie w zakresie uzasadniania ich przyznania, zgodnie z art. 36, ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu dotacji dla podmiotów sektora finansów publicznych:

- *W 2015 r. Miasto Będzin zawarło umowę o dotację celową z Ośrodkiem Kultury w Będzinie na realizację wydatków majątkowych, tj. na zadanie inwestycyjne pn. „Remont pokrycia dachowego wraz z kominami na dachu Ośrodka Kultury w Będzinie przy ul. Małachowskiego 43”, w której nie określono terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej. Stosownie do art. 250 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, zawiera umowę, która określa w szczególności termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej.*

Projekt umowy sporządzili pracownicy Wydziału Promocji, Kultury, Sportu i Komunikacji Społecznej Urzędu Miejskiego w Będzinie. Umowę nr WPKSiKS.3031.3.7.2015 z dnia 28 kwietnia 2015 r. podpisał p. Rafał Adameczyk – I Wiceprezydent Miasta Będzina.

Wniosek nr 19

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Będzinie w zakresie sporządzania projektów umów o dotacje celowe, stosownie do art. 250 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. o finansach publicznych.

W zakresie księgowości:

- *Do dnia zakończenia kontroli w obowiązującej polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr 33/2012 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Będzinie z późn. zm., nie dokonano aktualizacji planu kont dla Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej. Naruszono tym postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych,*

samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło zmian wprowadzonych z dniem 1 stycznia 2016 r. zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 listopada 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1954). Zgodnie z ww. przepisami, wg stanu na dzień 1 stycznia 2016 r., nie funkcjonują już konta tj.: 770 „Zyski nadzwyczajne”, 771 „Straty nadzwyczajne”, które do dnia zakończenia kontroli ujęto w zakładowym planie kont dla Urzędu Miejskiego w Będzinie jako konta stosowane przez jednostkę. Ponadto, nie dokonano zmian w opisie kont zespołu 4 i 5, kont: 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”, 860 „Wynik finansowy”, 760 „Pozostałe przychody operacyjne” i 761 „Pozostałe koszty operacyjne”.

Zadania w zakresie opracowania projektów przepisów wewnętrznych wydawanych przez kierownika jednostki dotyczących prowadzenia rachunkowości, a w szczególności zakładowego planu kont, należały do Kierownika Referatu Finansowego w Wydziale Finansowo-Budżetowym. Nadzór w tym zakresie pełniła p. Anna Rozbój – Skarbnik Miasta Będzina.

Wniosek nr 20

Zaktualizować obowiązującą w Urzędzie Miejskim w Będzinie dokumentację przyjętej polityki rachunkowości w zakresie zmian wprowadzonych z dniem 1 stycznia 2016 r., stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.), mając na uwadze art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

– Nieprawidłowo prowadzono ewidencję analityczną do konta 851 „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” poprzez:

- prowadzenie w 2015 r. ewidencji szczegółowej przy użyciu arkusza kalkulacyjnego (Microsoft Excel) w formie nie spełniającej wymogów ewidencji księgowej określonych w art. 13 ust. 5, art. 23 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.),
- prowadzenie w latach 2012 - 2014 ewidencji analitycznej nie pozwalającej na wyodrębnienie stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, z podziałem według źródeł zwiększeń i kierunków zmniejszeń, wysokości poniesionych kosztów i wysokości uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej.

Powyższe było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz zasadami funkcjonowania konta 851 określonymi w zakładowym

planie kont przyjętym zarządzeniem Nr 33/2012 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 14 sierpnia 2012 r. z późn. zm. oraz opisem tego konta w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz.861 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.).

W trakcie kontroli przedłożono zestawienie obrotów i sald do konta 851 za okres od stycznia do marca 2016 r., z wyszczególnieniem kont pomocniczych takich jak: 851-1-1 ZFŚS – zapomoga dla pracowników, 851-1-2 ZFŚS – zapomoga dla emeryta, rencisty, 851-1-3 ZFŚS – działalność kulturalno-oświatowa, 851-2-1 ZFŚS – środki z tytułu odpisu na ZFŚS, 851-2-2 ZFŚS – odsetki od rachunku bankowego ZFŚS.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 851 należały do byłego i obecnego pracownika Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie należał do Kierownika tego Referatu.

Wniosek nr 21

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie prowadzenia prawidłowej ewidencji analitycznej do konta 851, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 33/2012 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 14 sierpnia 2012 r. ze zmianami oraz załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn.zm.), mając na uwadze art. 13 ust. 5, art. 16 ust. 1, art. 23 ust. 1., ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

- Na dzień 31 grudnia 2014 r. i 31 grudnia 2015 r. w księgach rachunkowych budżetu (organu) w ewidencji syntetycznej konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe” zamknięto tzw. „per saldem”. W zestawieniach obrotów i sald kont organu, sporządzonych na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz na dzień 31 grudnia 2015 r., konto 909 w syntetyce wykazywało saldo Wn, natomiast zgodnie z ewidencją analityczną do powyższego konta, konto 909-1 „Subwencje” wykazywało saldo Ma, a konto 909-2 „Odsetki od kredytów i pożyczek” wykazywało saldo Wn.

Powyższe było niezgodne z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 33/2012 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 14 sierpnia 2012 r. ze zmianami oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych,

państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.).

Stosownie do ww. przepisu, wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.

Zgodnie z zakładowym planem kont oraz stosownie do postanowień ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. konto 909 służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych. Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260), a na stronie Ma - przychody finansowe stanowiące dochody przyszłych okresów (np.: subwencje i dotacje przekazane w grudniu dotyczące następnego roku budżetowego). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 909 powinna umożliwiać ustalenie stanu rozliczeń międzyokresowych według ich tytułów. Konto 909 może wykazywać saldo Wn i Ma.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ww. ustawy, konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Z wyjaśnień Kierownika i Inspektora Referatu Budżetu wynikało, że wykazanie stanu ww. konta jednym saldem było spowodowane wprowadzeniem do systemu księgowego nieprawidłowych ustawień dla tego konta.

W trakcie kontroli skorygowano ustawienia programu oraz przedłożono poprawne zestawienie obrotów i sald dla konta 909 za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r., gdzie konto 909 na koniec 2015 r. zostało zamknięte prawidłowo poprzez wykazane dwóch sald zgodnie z zapisami w ewidencji analitycznej.

Zadania w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych organu powierzono pracownikom Referatu Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik ww. Referatu.

Wniosek nr 22

Zapewnić prawidłowe prowadzenie konta budżetu 909, stosownie do zasad funkcjonowania ww. konta określonych w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 33/2012 Prezydenta Miasta Będzina z dnia 14 sierpnia 2012 r. ze zmianami oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), mając na uwadze art. 16 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

- W latach od 2012 r. do marca 2016 r. operacje gospodarcze dotyczące środków z Funduszu Pracy na dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych nie były ewidencjonowane w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Będzinie. Operacje gospodarcze w tym zakresie ujmowano w odrębnym rejestrze, nie stanowiącym części ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Będzinie, na koncie 139 „Inne rachunki

bankowe” w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki”. Ponadto, w zakładowym planie kont dla Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej nie określono sposobu ewidencji operacji gospodarczych z udziałem powyższych środków.

Powyższe było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności: dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Z kolei zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: 1) dziennik; 2) księgę główną; 3) księgi pomocnicze; 4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych.

Następnie stosownie do opisu konta 139 „Inne rachunki bankowe” zawartego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), ww. konto służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące, w tym na rachunkach pomocniczych i rachunkach specjalnego przeznaczenia.

W latach 2012 - 2015 Wojewoda Śląski przekazał na rachunek bankowy Miasta Będzina środki finansowe w łącznej kwocie 312.875,54 zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników na podstawie następujących umów:

- Nr PSV.3121.4.3.2012 z dnia 11 kwietnia 2012 r., na łączną kwotę 157.403,00 zł, wraz z aneksem Nr 1 z dnia 14 grudnia 2012 r. na łączną kwotę 109.227,00 zł,
- Nr PSV.3121.3.5.2013 z dnia 26 marca 2013 r. na łączną kwotę 82.175,00 zł wraz z aneksem Nr 1 z dnia 9 grudnia 2013 r. na łączną kwotę 92.192,00 zł,
- Nr PSV.3121.2.3.2014 z dnia 4 marca 2014 r. na łączną kwotę 85.473,00 zł wraz z aneksem Nr 1 z dnia 5 grudnia 2014 r. na łączną kwotę 93.223,00 zł,
- Nr PSV.3121.1.3.2015 z dnia 12 lutego 2015 r. na łączną kwotę 119.190,00 zł wraz z aneksem Nr 1 z dnia 18 listopada 2015 r. na łączną kwotę 58.981,00 zł.

Dofinansowanie kosztów szkolenia młodocianych pracowników odbywa się na zasadach określonych w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.). Z art. 70b ww. ustawy wynika, że pracodawcom, którzy zawarli z młodocianymi pracownikami umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego, przysługuje dofinansowanie kosztów kształcenia. Dofinansowanie jest przyznawane na wniosek pracodawcy przez wójta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania młodocianego pracownika, w drodze decyzji, po stwierdzeniu spełnienia określonych warunków. Dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników jest finansowane ze środków Funduszu Pracy. Środki te przekazywane są na wyodrębniony rachunek bankowy urzędu wojewódzkiego. Z kolei Wojewoda otrzymane środki na ten cel przekazuje na wyodrębniony rachunek bankowy gminy. Środki Funduszu Pracy, przekazane przez wojewodę pracodawcy na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych nie są dochodami gminy.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej operacji gospodarczych związanych ze środkami otrzymanymi z Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników należały do pracowników Referatu Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik ww. Referatu.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ww. ustawy z dnia 29 września 1994. o rachunkowości, kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację (politykę) rachunkowości.

Wniosek nr 23

Uzupełnić dokumentację określającą zasady rachunkowości jednostki w zakresie zakładowego planu kont dla Urzędu Miejskiego jako jednostki budżetowej poprzez wskazanie sposobu ewidencji operacji gospodarczych z udziałem środków z Funduszu Pracy na dofinansowanie kształcenia pracowników młodocianych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz zapewnić ewidencjonowanie operacji gospodarczych związanych ze środkami otrzymanymi z Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w księgach rachunkowych Urzędu, stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), mając na uwadze art. 13 ust. 1 ww. ustawy o rachunkowości, art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W 2013 r. nieprawidłowo zaewidencjonowano w księgach rachunkowych budżetu operacje dotyczące zwrotu nienależnie uzyskanej przez Miasto kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2009 r. i 2010 r. Powyższe operacje ujęto w księgach rachunkowych budżetu jako pomniejszenie dochodów budżetu o kwotę 27.141,00 zł, zamiast w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Będzinie jako wydatek z tytułu zwrotu do budżetu państwa nienależnie pobranej subwencji ogólnej za lata poprzednie.*

Powyższe stanowiło naruszenie art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

W dniu 27 grudnia 2013 r. dokonano zwrotu nienależnie uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej w łącznej kwocie 27.141,00 zł, zgodnie z poniżej wymienionymi decyzjami Ministra Finansów z dnia 9 grudnia 2013 r.:

- Nr ST5/0341/222b/PLJ/2013/RP-127586 w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2010 r. w kwocie 10.854,00 zł,
- Nr ST5/0341/222b/PLJ/2013/RP-127586 w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2009 r. w kwocie 16.287,00 zł.

W związku z realizacją ww. operacji nie dokonano zmian w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Będzinie oraz nie wykazano ww. zwrotu subwencji za lata poprzednie w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

Z wyjaśnień p. Anny Rozbrój – Skarbnika Miasta wynika, że dokonanie przelewów na łączną kwotę 27.141,00 zł w związku z decyzjami Ministra Finansów dotyczącymi zwrotu nienależnie pobranych kwot części oświatowych subwencji za lata 2009 i 2010 z konta podstawowego Budżetu Gminy, zamiast z konta wydatków Urzędu Miejskiego było oczywistą pomyłką ze skutkiem nieodwracalnym, która pociągnęła za sobą konsekwencje w postaci konieczności ujęcia tych operacji w księgach rachunkowych organu.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej organu należały do pracowników Referatu Budżetowo-Podatkowego (obecnie Referatu Budżetu). Nadzór w tym zakresie należał do Kierownika tego Referatu.

Wniosek nr 24

Zapewnić prawidłową ewidencję księgową zwrotu nienależnie uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej za lata poprzednie oraz planowanie wydatków z tego tytułu w planie finansowym Urzędu Miejskiego, stosownie do przepisów art. 249 ust. 3, art. 254 pkt 3, a także art. 44 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W bilansach z wykonania budżetu Gminy Będzin sporządzonych według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r., 31 grudnia 2013 r. i 31 grudnia 2014 r. wykazano zobowiązania krótkoterminowe jako zobowiązania długoterminowe. Naruszono tym art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.). Zgodnie z definicją zawartą w powyższym przepisie ustawy o rachunkowości, przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług, a także całość lub tę część pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego. Powyższe stwierdzono w:*
 - *w bilansie z wykonania budżetu Gminy Będzin za 2012 r., w którym w poz. zobowiązania długoterminowe w kwocie 49.006.704,30 zł wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 10.733.128,00 zł,*
 - *w bilansie z wykonania budżetu Gminy Będzin za 2013 r., w którym w poz. zobowiązania długoterminowe w kwocie 67.957.611,30 zł wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 7.063.356,00 zł,*
 - *w bilansie z wykonania budżetu Gminy Będzin za 2014 r., w którym w poz. zobowiązania długoterminowe w kwocie 71.466.706,16 zł wykazano zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 10.004.647,00 zł.*

Dane do bilansów w zakresie zobowiązań krótkoterminowych i długoterminowych zostały przygotowane przez Kierownika Referatu Budżetu. Nadzór w tym zakresie sprawowała

p. Anna Pawężowska (obecnie Anna Rozbrój) – Skarbnik Miasta. Bilanse z wykonania budżetu podpisali: za 2012 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta p. Józef Pilch – były Wiceprezydent Miasta Będzina, za 2013 r. p. Łukasz Komoniewski – Prezydent Miasta Będzina, natomiast za 2014 r. z upoważnienia Prezydenta Miasta p. Rafał Adamczyk – Wiceprezydent Miasta oraz p. Anna Pawężowska (obecnie Anna Rozbrój) – Skarbnik Miasta Będzina.

Wniosek nr 25

Sporządzając bilans z wykonania budżetu Gminy Będzin na dzień 31 grudnia 2016 r. przestrzegać prawidłowego podziału zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na krótkoterminowe i długoterminowe, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 7 do 18 marca 2016 r. Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę doraźną gospodarki finansowej Ośrodka Sportu i Rekreacji w Będzinie. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce. Do Kierownika kontrolowanej jednostki skierowane zostało odrębne wystąpienie pokontrolne.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

