



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 27 czerwiec 2016 r.

Znak: WK-610/3/4/16

Pan
Andrzej Mikulski
Burmistrz Miasta i Gminy
Ogrodzieniec

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 7 marca do 12 kwietnia 2016 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Ogrodzieniec za okres od 1 stycznia 2012 r. do 12 kwietnia 2016 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 kwietnia 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej zarządzeniem Nr 10/2010 Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec z dnia 30 grudnia 2010 r. (ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami: Nr 175/2012 z dnia 20 marca 2012 r., Nr 325/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r. i Nr 156/2015 z dnia 23 października 2015 r.) nie wskazano ksiąg rachunkowych prowadzonych techniką ręczną, co dotyczyło ewidencji analitycznej (szczegółowej) do kont: 011 „Środki trwałe”, 013 „Pozostałe środki trwałe”, 020 „Wartości niematerialne i prawne”, 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”.*

Powyższe było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.) zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Przygotowanie projektu przyjętych w jednostce zasad rachunkowości należało do obowiązków p. Anny Kuźniak – Skarbnika Miasta i Gminy Ogrodzieniec. Stosownie do art. 10 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości, kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości.

Wniosek nr 1

Uzupełnić politykę rachunkowości o wskazanie ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec prowadzonych techniką ręczną, mając na uwadze art. 10 ust. 1 pkt 3, art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

- *W latach 2012 - 2016 (do dnia zakończenia kontroli) nieprawidłowo ujmowano w księgach rachunkowych wpływy subwencji otrzymanych z Ministerstwa Finansów poprzez ujmowanie tych operacji gospodarczych w księgach rachunkowych Urzędu na kontach 130 „Rachunek bieżący jednostki” w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. Powyższe było niezgodne z zasadami ewidencji dochodów budżetowych określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. i Dz.U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.). Zgodnie z zasadami funkcjonowania kont księgowych określonymi w załącznikach nr 2 i nr 3 do ww. rozporządzenia, wpływ subwencji oświatowej powinien być ujęty w księgach rachunkowych budżetu gminy (organu) na kontach Wn 133 „Rachunek budżetu” w korespondencji z kontem Ma 901 „Dochody budżetu”, natomiast w księgach rachunkowych jednostki Urzędu na kontach Wn 800 „Fundusz jednostki”, Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. W myśl § 7 ww. rozporządzenia do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych.*
- Wpływ subwencji na rachunek bankowy księgowano w budżecie następująco: Wn133/Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, a następnie zapisem wtórnym WB/D ujmowano w księgach Urzędu na kontach: Wn 130/Ma 720.*
- Zgodnie z opisem funkcjonowania kont 133 i 130 zawartym w planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 10/2010 Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu Gminy Ogrodzieniec oraz Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec ze zm. wprowadzonymi m.in. zarządzeniem Nr 175/2012 z dnia 20 marca 2012 r., „konto 133 służy do ewidencji operacji dokonywanych na rachunku budżetu gminy. Na stronie Wn ujmuje się wpływy z jednostek budżetowych, wpływy budżetu państwa, wtórny WB/D dochodów Urzędu w korespondencji z kontem 222, 223, 240 i 909 oraz wpływy kredytów i pożyczek w korespondencji z kontem 134 i 260. Konto 130 służy do ewidencji stanu środków pieniężnych oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu dochodów (wpływów) i wydatków objętych planem finansowym. W związku z faktem, że Urząd nie dysponuje w banku wyodrębnionym rachunkiem bieżącym, to dotyczące tego urzędu obroty związane z jego dochodami i wydatkami muszą być księgowane w ewidencji urzędu jako zapis wtórny – WB/D i WB/W na koncie 130 w korespondencji z właściwym kontem. Zapis wtórny na konto 133 z konta 130 odbywa się do każdego wyciągu w korespondencji strona Wn z kontem 222, strona Ma z kontem 223. Na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy przychodów i dochodów w korespondencji z kontem 221, 245, 720, 750, 760, które są księgowane wtórnie dokumentem WB/D na konto 133 każdorazowo z kontem 222”.*
- Powyższe uregulowania były niezgodne z ww. zasadami funkcjonowania kont księgowych opisanymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.*

Ponadto, w latach 2012 - 2014 nieprawidłowo prowadzono ewidencję szczegółową do konta 901 „Dochody budżetu”. Dochody na ww. koncie księgowano na podstawie miesięcznych sprawozdań w kwotach zbiorczych bez klasyfikacji budżetowej.

Zgodnie z opisem konta 901 załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia na stronie Ma konta 901 ujmują się dochody budżetu: na podstawie sprawozdań budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 224; na podstawie sprawozdań innych organów w zakresie dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 224; z tytułu rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy, w korespondencji z kontem 133; z innych tytułów, w szczególności subwencje i dotacje, w korespondencji z kontem 133. Ewidencja szczegółowa do konta 901 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu według podziałek planu finansowego.

W zakładowym planie kont ze zmianami zapisano: na stronie Ma konta 901 ujmują się wartość faktycznie uzyskanych dochodów budżetowych na podstawie sprawozdań budżetowych o dochodach jednostek budżetowych w korespondencji z kontem 222 oraz z tytułu innych rozrachunków z innymi budżetami za dany rok budżetowy w korespondencji z kontem 224.

Od 2015 r. ewidencja na koncie 901 była prowadzona w pełnej szczegółowości według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej organu i Urzędu należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 2

Dostosować zapisy zakładowego planu kont w zakresie ujmowania wpływu subwencji i prowadzenia ewidencji szczegółowej dochodów budżetu do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), mając na uwadze art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).

- W 2015 r. nieprawidłowo ujęto zobowiązania z tytułu emisji obligacji w łącznej wartości 1.600.000,00 zł w ewidencji księgowej budżetu Gminy na koncie 134 „Kredyty bankowe” zamiast na koncie 260 „Zobowiązania finansowe”.

Zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 260 zawartymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.) oraz zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem Nr 10/2010 Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec z dnia 30 grudnia 2010 r. (ze zmianami), konto 260 służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów

bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych.

W trakcie kontroli przed zamknięciem ksiąg rachunkowych za 2015 rok dokonano przebiegowania ww. zobowiązań wraz z przypisanymi odsetkami z konta 134 na konto 260.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej organu należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych budżetu zobowiązań z tytułu emisji obligacji, stosownie do zasad funkcjonowania konta 260 określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W 2015 r. nieprawidłowo ustalono i uregulowano zobowiązanie wynikające z umowy zlecenia za udział w pracach Sądu Konkursowego w konkursie: „Opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej rozbudowy Przedszkola publicznego w Ogrodzieńcu przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Ogrodzieńcu”. W myśl art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

Umową z dnia 27 maja 2015 r. zlecono osobie fizycznej udział w pracach komisji konkursowej z wynagrodzeniem ustalonym za udział w jednym posiedzeniu Sądu Konkursowego na kwotę 150,00 zł. Zleceniobiorca wystawił rachunek nr 2/2015 z dnia 6 sierpnia 2015 r. na łączną kwotę 600,00 zł, tj. za udział w czterech posiedzeniach komisji konkursowej. Rachunek wpłynął do Urzędu w dniu 6 sierpnia 2015 r., dokumentację potwierdzającą udział w czterech posiedzeniach komisji konkursowej zleceniobiorca przedłożył zleceniodawcy w dniu 7 sierpnia 2015 r. Termin płatności wynagrodzenia zleceniobiorcy zgodnie z ww. umową wynosił 14 dni od daty wpływu do Urzędu rachunku/faktury oraz protokołu potwierdzającego ilość i daty posiedzeń komisji konkursowej.

Natomiast w księgach rachunkowych ujęto zobowiązanie w kwocie 150,00 zł, które opłacono w dniu 25 sierpnia 2015 r. Pozostałą kwotę zobowiązania wynikającą z ww. umowy w wysokości 450,00 zł ujęto w styczniu 2016 r. w księgach 2015 r. (pod datą 31 grudnia 2015 r.). Zobowiązanie w kwocie 450,00 zł zostało wypłacone dopiero w dniu

28 stycznia 2016 r. Nieterminowe uregulowanie powyższego zobowiązania nie spowodowało poniesienia dodatkowych kosztów z tytułu odsetek.

Ponadto, zobowiązanie w kwocie 450,00 zł z tytułu części wynagrodzenia za realizację ww. umowy zlecenia nieprawidłowo ujęto na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” zamiast na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 231 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.) oraz w ww. zakładowym planie kont.

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, konto 231 służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej i innych umów zgodnie z odrębnymi przepisami.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu wynikało, że nieterminowe uregulowanie ww. wynagrodzenia w kwocie 450,00 zł spowodowane było błędnym opisaniem rachunku przez pracownika, który dokonał jego sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym. Pracownik ten przez niedopatrzenie wpisał na powyższym dokumencie księgowym jako kwotę do wypłaty 150,00 zł, tj. w takiej wysokości jak ustalono w umowie za jedno posiedzenie komisji konkursowej. Na tej podstawie zobowiązanie ujęto w księgach rachunkowych i zatwierdzono do wypłaty również na kwotę 150,00 zł. Po wyjaśnieniu ww. pomyłki zobowiązanie niezwłocznie uregulowano w brakującej części.

Powyższy wydatek zatwierdził do wypłaty p. Dariusz Ptaś – Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej Urzędu należały do pracowników Referatu Finansowego. Sprawdzenia rachunku pod względem formalno-rachunkowym dokonał Inspektor ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym. Nadzór nad pracownikami ww. Referatu w tym zakresie sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie prawidłowego ustalania zobowiązań, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), sprawdzania rachunków pod względem formalno-rachunkowym w celu zapewnienia regulowania zobowiązań Urzędu Miasta i Gminy w Ogrodzieńcu stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), prawidłowego ujmowania rozrachunków w księgach rachunkowych Urzędu, stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych,

państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2012 - 2014 w rocznych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane”, w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 292 „Subwencje ogólne z budżetu państwa”, wykazano otrzymaną subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych oraz wpływów środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu. Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a następnie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym. Ponadto, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ustalono, że:*
- *w sprawozdaniu jednostkowym, a następnie zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 r., w kolumnie dochody otrzymane wykazano kwotę 5.847.275,00 zł. Zgodnie natomiast z ewidencją do konta 133 „Rachunek budżetu” (wspólny rachunek dla organu i urzędu) w 2012 r. wpłynęła subwencja oświatowa w łącznej kwocie 5.851.063,00 zł, różnica wynosi 3.788,00 zł.*
 - *w sprawozdaniu jednostkowym, a następnie zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r., w kolumnie dochody otrzymane wykazano kwotę 5.865.209,00 zł. Zgodnie natomiast z ewidencją do konta 133 „Rachunek budżetu w 2013 r. wpłynęła subwencja oświatowa w łącznej kwocie 5.875.725,00 zł, różnica wynosi 10.516,00 zł.*
 - *w sprawozdaniu jednostkowym, a następnie zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r., w kolumnie dochody otrzymane wykazano kwotę 6.113.476,00 zł. Zgodnie z ewidencją do konta 133 „Rachunek budżetu” w 2014 r. wpłynęła subwencja oświatowa w łącznej kwocie 6.130.498,00 zł, różnica wynosi 17.022,00 zł.*

Zadania w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań Rb-27S wykonywali pracownicy Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2012 - 2014 podpisali: p. Andrzej Mikulski – Burmistrz

Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie przygotowania danych dotyczących dochodów otrzymanych z tytułu subwencji ogólnej, niezbędnych do sporządzania sprawozdań Rb-27S, stosownie do § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat:

– *W latach 2014 - 2016 (do dnia kontroli) nieprawidłowo dokonano czynności sprawdzających deklaracji na podatek od nieruchomości osób prawnych w zakresie stwierdzenia formalnej poprawności tych dokumentów oraz ustalenia zgodności danych wykazanych w deklaracji ze stanem faktycznym. Powyższe dotyczyło:*

- *podatnika o nr konta 7, który w korekcie deklaracji na rok 2014, w deklaracji na rok 2015 i w korekcie tej deklaracji, złożonych w latach 2014 - 2015 do Urzędu, w poz. B1.6 – „Dane identyfikacyjne, miejsce położenia przedmiotów opodatkowania oraz numery działek” nie wskazał numerów działek, stanowiących przedmiot opodatkowania, co było wymagane zgodnie ze wzorem deklaracji ustalonym uchwałą Nr XV/121/2011 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 28 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia wzorów deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, na podatek rolny i leśny na terenie Miasta i Gminy Ogrodzieniec. Powyższe nie miało wpływu na prawidłowe obliczenie podatku.*

- *podatnika o nr konta 59, który w korekcie deklaracji na rok 2015 (złożonej w dniu 30 czerwca 2015 r.) oraz w deklaracji na rok 2016 (złożonej w dniu 28 stycznia 2016 r.) w poz. B1.6 „Dane identyfikacyjne, miejsce położenia przedmiotów opodatkowania oraz numery działek” błędnie wskazał jako przedmiot opodatkowania działkę nr 1369/38, którą podatnik sprzedał aktem notarialnym z dnia 17 marca 2015 r. Błędne wykazanie tej działki w części dotyczącej oznaczenia przedmiotów opodatkowania nie miało wpływu na prawidłowe obliczenie wysokości podatku, gdyż podatnik w ww. deklaracjach prawidłowo wykazał powierzchnie gruntów do opodatkowania.*

- *podatnika o nr konta 68, który będąc najemcą lokalu użytkowego o powierzchni 7,1 m² stanowiącego własność Gminy Ogrodzieniec na podstawie umowy najmu nr R.6845.8.2.2015/6 z dnia 30 kwietnia 2015 r. zawartej na okres pięciu lat, nie wykazał w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości powierzchni tego lokalu do opodatkowania w 2015 r. oraz w 2016 r.*

Powyższe było niezgodne z art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) w zakresie czynności sprawdzających formalną poprawność deklaracji oraz z art. 272 pkt 3 ww. ustawy w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a oraz art. 6 ust. 1, ust. 3 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.) w zakresie braku zadeklarowania do opodatkowania lokalu stanowiącego własność gminy.

Stosownie do ww. art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie natomiast z art. 3 pkt 4 lit. a oraz art. 6 ust. 1, ust. 3 i ust. 9 pkt 2 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych:

- podatnikami podatku od nieruchomości są m.in. osoby prawne, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem,*
- obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku,*
- jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie,*
- osoby prawne są obowiązane odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia powyższego zdarzenia w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia.*

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec wynikało, że kopia umowy najmu z dnia 30 kwietnia 2015 r., nie została przekazana pracownikowi prowadzącemu sprawy z zakresu wymiaru podatku od nieruchomości przez niedopatrzenie ze strony pracownika prowadzącego sprawy z zakresu gospodarowania lokalami użytkowymi.

Zadania w zakresie sprawdzania poprawności deklaracji na podatek od nieruchomości osób prawnych należały do Inspektora ds. wymiaru podatku. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Zadania z zakresu gospodarowania lokalami użytkowymi wykonywał Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu gospodarki komunalnej i gospodarki mieniem.

Wniosek nr 6

Podjąć działania mające na celu objęcie wymiarem podatku od nieruchomości za lata 2015 - 2016 lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Ogrodzieniec będącego w posiadaniu podatnika o karcie kontowej nr 68 na podstawie umowy najmu z dnia 30 kwietnia 2015 r., mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a, art. 6 ust. 1, ust. 3 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716), a także art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.).

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy w Ogrodzieńcu w zakresie przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu o zawartych umowach najmu lokali użytkowych w celu objęcia ich wymiarem podatku od nieruchomości oraz prawidłowego dokonywania czynności sprawdzających deklaracje na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4

lit. a oraz art. 6 ust. 1, ust. 3 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

– *W latach 2012 - 2016 (do dnia kontroli) pracownikowi Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec nie naliczono i nie wypłacono dodatku z tytułu wieloletniej pracy od wynagrodzenia zasadniczego ustalonego dla zatrudnienia w wymiarze ¼ etatu na stanowisku podinspektora ds. Urzędu Stanu Cywilnego.*

Pracownik ten do dnia 14 maja 2012 r. zatrudniony był w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku Podinspektora techniczno-kancelaryjnego, natomiast od dnia 15 maja 2012 r. na mocy porozumienia stron z dnia 9 maja 2012 r. w sprawie zmiany warunków pracy zatrudniony został na stanowisku Podinspektora techniczno-kancelaryjnego w wymiarze ¾ etatu, oraz na stanowisku podinspektora ds. USC w wymiarze ¼ etatu.

Po zmianie warunków zatrudnienia pracownikowi temu naliczono i wypłacano dodatek z tytułu wieloletniej pracy tylko od wynagrodzenia zasadniczego ustalonego dla ¾ etatu na stanowisku Podinspektora techniczno-kancelaryjnego.

Powyższe było niezgodne z art. 36 ust. 2 i art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm. i następnie Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 z późn. zm.), stosownie do których pracownikowi samorządowemu przysługuje m.in. dodatek za wieloletnią pracę, dodatek ten przysługuje po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy, aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Zadania związane z prowadzeniem spraw pracowniczych należały do Inspektora ds. kadr w Referacie Organizacyjny. Nadzór nad Referatem Organizacyjnym (poprzednio Referatem Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich) sprawował p. Dariusz Ptaś – Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Angaże określające wysokość wynagrodzenia pracownika zostały podpisane przez p. Andrzeja Mikulskiego – Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

W trakcie kontroli, w dniu 24 marca 2016 r. Inspektor ds. kadr sporządził kartę wystługi lat w zakresie okresu pracy, za który pracownik nie otrzymywał wynagrodzenia z tytułu dodatku stażowego. W dniu 8 kwietnia 2016 r. wypłacono pracownikowi wyrównanie wynagrodzenia w łącznej kwocie 2.593,36 zł netto.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec w zakresie prawidłowego ustalania i naliczania składników wynagrodzeń stosownie do art. 36 ust. 2 i art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- W 2013 r. wypłacono nagrodę jubileuszową dla pracownika Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec po upływie 22 dni od dnia nabycia przez niego prawa do tej nagrody. Powyższe stanowiło naruszenie art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 1202) w związku z § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm. i Dz. U. z 2013 r. poz. 1050 z późn. zm.). Zgodnie z przepisami, pracownik nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody. Nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.

Pracownik nabył prawo do ww. nagrody jubileuszowej w dniu 16 stycznia 2013 r. Wniosek w sprawie wypłaty ww. nagrody został sporządzony przez Inspektora ds. kadr z datą 23 stycznia 2013 r. Listę płac sporządzono dopiero w dniu 7 lutego 2013 r., w tym też dniu wypłacono pracownikowi nagrodę jubileuszową. Z wyjaśnień złożonych w czasie kontroli wynika, że późniejsza wypłata nagrody jubileuszowej spowodowana była brakiem środków finansowych.

Sporządzanie list płac należało do obowiązków Inspektora ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym. Listy płac do wypłaty zatwierdzał: p. Andrzej Mikulski – Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz p. Dariusz Ptaś – Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 9

Podjąć działania w celu zapewnienia wypłacania nagród jubileuszowych dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec stosownie do art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202) w związku z § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- W 2013 r. przeprowadzono postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o zamówienie pn.: „Świadczenie usługi odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych na terenie Gminy Ogrodzieniec”, w którym przedmiot zamówienia nie został opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób dostatecznie wyczerpujący i jednoznaczny z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogły mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższe polegało na:
 - braku wskazania szacunkowej ilości pojemników na odpady zmieszane odrębnie dla pojemników o pojemności 120 l. i odrębnie dla pojemników o pojemności 240 l. Wskazano łączną szacunkową ilość tych pojemników (120 l/240 l) przewidzianych do odbioru od mieszkańców w skali miesiąca.
 - nie wskazano szacunkowej maksymalnej i minimalnej ilości/masy odpadów segregowanych oraz odpadów pozostałych po segregacji przewidywanych do odbioru w okresie realizacji umowy.

Powyższe dane jako elementy cenotwórcze miały istotne znaczenie dla oszacowania przez wykonawców wynagrodzenia za realizację zamówienia, a tym samym ich brak mógł utrudnić prawidłowe sporządzenie oferty.

Powyższym naruszono art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia został opracowany przez Inspektora ds. Inwestycji oraz Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Planowania Przestrzennego. Specyfikacja została zatwierdzona przez p. Andrzeja Mikulskiego – Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

- *W 2015 r. przeprowadzono postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o zamówienie pn.: „Świadczenie usługi odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach zamieszkałych na terenie Gminy Ogrodzieniec”, w którym przedmiot zamówienia nie został opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób dostatecznie wyczerpujący i jednoznaczny z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogły mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższe polegało na:*

- braku wskazania szacunkowej ilości pojemników na odpady zmieszane odrębnie dla pojemników o pojemności 120 l i odrębnie dla pojemników o pojemności 240 l (wskazano tylko łączną szacunkową ilość tych pojemników przewidzianych do odbioru od mieszkańców w skali miesiąca),*
- nie wskazano szacunkowej maksymalnej i minimalnej ilości/masy odpadów segregowanych, wskazano tylko ilość/masę odpadów komunalnych pozostałych po segregacji jaka została zebrana na terenie gminy Ogrodzieniec w 2014 r.*

Powyższe dane jako elementy cenotwórcze miały istotne znaczenie dla oszacowania przez wykonawców wynagrodzenia za realizację zamówienia, a tym samym ich brak mógł utrudnić prawidłowe sporządzenie oferty.

Powyższym naruszono art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Ponadto w pytaniach dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia jakie od wykonawców wpłynęły w trakcie postępowania, jeden z wykonawców zwrócił Zamawiającemu uwagę na nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez m.in. brak uwzględnienia faktycznych elementów cenotwórczych takich jak szacowane ilości (minimalne, maksymalne) odpadów powstałych na terenie Gminy Ogrodzieniec oraz brak rozbicia ilości pojemników na odpady zmieszane w zależności od ich pojemności (120 l i 240 l), co zdaniem wykonawcy nie pozwalało na sporządzenie rzetelnej kalkulacji.

W odpowiedzi na ww. pytania wykonawców, zamawiający pismem znak: AP.271.7.2015 z dnia 21 lipca 2015 r. doprecyzował opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie:

- przykładowych ilości poszczególnych pojemników, tj. 120 l, 240 l i 1100 l, jakie zostały opróżnione na terenie Gminy Ogrodzieniec w miesiącu czerwcu 2015 r.,

- ilość/masę odpadów pozostałych po segregacji zebranych w poszczególnych latach 2012 - 2014,
- ilość/masę poszczególnych odpadów selektywnie zebranych z terenu Gminy Ogrodzieniec w roku 2014.

Informacji zawartych w powyższym piśmie nie można jednak uznać jako prawidłowe określenie szacunkowej ilości pojemników o pojemności 120 i 240 l, ani jako prawidłowe wskazanie szacunkowej maksymalnej i minimalnej ilości/masy odpadów segregowanych,

Projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia został opracowany przez Inspektora ds. Inwestycji oraz Kierownika Referatu Ochrony Środowiska i Planowania Przestrzennego. Specyfikacja została zatwierdzona przez p. Andrzeja Mikulskiego – Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec w zakresie prawidłowego przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania nieruchomościami:

- W latach 2013 - 2015 w zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości zbywanych w drodze przetargowej nie zamieszczano informacji o uprawnieniu organizatora przetargu do zatrzymania wadium w przypadku, gdy nabywca nie stawi się bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy. Obowiązek zamieszczenia tej informacji w zawiadomieniu wynikał z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r. poz. 782 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.). Nieprawidłowość stwierdzono w zawiadomieniach:
 - z dnia 21 sierpnia 2013 r. w sprawie zawarcia umowy sprzedaży działki nr 2854/1 położonej w Ogrodzieńcu,
 - z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie sprzedaży działki nr 342/4 położonej w Ryczowie,
 - z dnia 10 lipca 2015 r. w sprawie sprzedaży działki nr 1044/1 położonej w Ogrodzieńcu.

Zawiadomienia zostały przygotowane przez pracowników ówczesnego Referatu Geodezji i Rolnictwa (od 1 września 2015 r. Referat Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Mieniem), a podpisane przez p. Andrzeja Mikulskiego – Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

- Na egzemplarzu protokołu z przetargu ustnego nieograniczonego, na sprzedaż działki nr 2854/1 położonej w Ogrodzieńcu, przeprowadzonego w dniu 9 sierpnia 2013 r., który pozostawiono w dokumentacji przetargu, brak było podpisu jednego z trzech członków komisji przetargowej wskazanego jako uczestniczącego w przeprowadzaniu przetargu. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 10 ust. 2 oraz ust. 3 rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), stosownie do których protokół przeprowadzonego przetargu sporządza się w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których dwa przeznaczone są dla właściwego organu, a jeden dla osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości. Protokół przeprowadzonego przetargu podpisują przewodniczący i członkowie komisji przetargowej oraz osoba wyłoniona w przetargu jako nabywca nieruchomości.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec wynikało, że jeden z trzech egzemplarzy protokołu (pozostawiony w aktach sprawy w Urzędzie) nie został podpisany przez jednego członka komisji przetargowej przez przeoczenie, natomiast pozostałe dwa egzemplarze (dla nabywcy oraz kancelarii notarialnej) zawierają podpisy wszystkich członków. Na potwierdzenie tych wyjaśnień przedłożono potwierdzony notarialnie odpis egzemplarza protokołu pozostawionego w kancelarii notarialnej.

Prawidłowe sporządzenie protokołów z ww. przetargu należało do Kierownika ówczesnego Referatu Geodezji i Rolnictwa, który pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Przetargowej powołanej do przeprowadzenia przetargu na sprzedaż ww. nieruchomości.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec w zakresie zamieszczania w zawiadomieniach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości zbywanych w drodze przetargowej informacji o uprawnieniu organizatora przetargu do zatrzymania wadium, stosownie do art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 poz. 1774 z późn. zm.) oraz w zakresie prawidłowego sporządzania wszystkich wymaganych egzemplarzy protokołu z przetargu, stosownie do § 10 ust. 2 oraz ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

- *W latach 2014 - 2015, w związku z oddaniem w najem lokali użytkowych stanowiących własność Miasta i Gminy Ogrodzieniec, nie sporządzano wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.). Stosownie do powyższych przepisów, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Powyższe dotyczyło:*
 - *oddania w najem lokalu użytkowego o pow. 80 m² położonego w miejscowości Żelazko z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej na podstawie umowy Nr R.6845.8.2015/3 z dnia 31 stycznia 2015 r.,*
 - *oddania w najem lokalu użytkowego o pow. 27,70 m² w Ogrodzieńcu na podstawie umowy z dnia 1 grudnia 2014 r.*

Zadania w zakresie gospodarki lokalami użytkowymi, w tym m.in. zadania związane z przygotowaniem dokumentacji do oddawania w najem gminnych lokali użytkowych, należały do Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa.

Nadzór w tym zakresie nad pracownikiem sprawował Kierownik ówczesnego Referatu Geodezji i Rolnictwa (od 1 września 2015 r. Referat Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Mieniem).

- W 2013 r. Gmina Ogrodzieniec oddała w najem w trybie bezprzetargowym na okres od 1 maja 2013 r. do dnia 31 maja 2020 r. lokale użytkowe o łącznej powierzchni 72 m², położone w Ogrodzieńcu przy Placu Wolności 42 z przeznaczeniem na cele statutowe Związku Gmin Jurajskich, pomimo braku zgody Rady Gminy na wynajęcie tych nieruchomości oraz na zastosowanie trybu bezprzetargowego.

Powyższym naruszono art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in. zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Ponadto, zgodnie z art. 37 ust 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu, a rada może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.

Powyższa umowa najmu obejmowała pomieszczenie o pow. 37 m² na I piętrze budynku, zaplecze socjalne o pow. 5 m² oraz magazyny o łącznej pow. 30 m². W umowie stwierdzono, że zawarto ją na podstawie uchwały Nr LII/374/2010 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy w przedmiocie najmu lokalu w budynku stanowiącym własność Gminy Ogrodzieniec na czas oznaczony do 10 lat.

Jednak ww. uchwała dotyczyła wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym ze Związkiem Gmin Jurajskich umowy najmu innego lokalu użytkowego (w tym samym budynku) aniżeli lokale stanowiące przedmiot ww. umowy najmu z dnia 1 maja 2013 r. Na podstawie tej uchwały zawarto bowiem ze Związkiem Gmin Jurajskich w dniu 1 kwietnia 2010 r. umowę najmu lokalu użytkowego o łącznej powierzchni 65,70 m² położonego w Ogrodzieńcu przy Placu Wolności 42, składającego się z dwóch pomieszczeń na parterze budynku oraz zaplecza socjalnego, na okres 10 lat. Powyższa umowa została następnie rozwiązana w 2013 r., w drodze porozumienia stron, lokale zostały oddane Gminie protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 21 marca 2013 r.

Zadania w zakresie gospodarki lokalami użytkowymi, w tym m.in. związane z przygotowaniem dokumentacji do oddawania w najem gminnych lokali użytkowych, należały do Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik ówczesnego Referatu Geodezji i Rolnictwa (od 1 września 2015 r. Referat Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Mieniem).

Umowy najmu ww. lokali użytkowych zostały zawarte w imieniu Gminy przez p. Andrzeja Mikulskiego – Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec w zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedury najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Ogrodzieniec, zgodnie z art. 35 ust. 1, art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.), art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi:

– *W okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia zakończenia kontroli zaniechano przedłożenia Radzie Miejskiej w Ogrodzieńcu projektu uchwały dotyczącej zasad określających warunki ustalania i przyznawania poszczególnych dodatków oraz innych składników wynagrodzeń nauczycieli w placówkach oświatowych prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 30 ust. 6 i art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2014 r., poz. 191 z późn. zm.). Stosownie do art. 30 ust. 6 ww. Karty Nauczyciela, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:*

- 1) wysokość stawek dodatków wskazanych w ustawie oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków,*
- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw,*
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach*

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się z ww. składników wskazanych w ustawie, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli.

Stosownie do art. 49 ust. 2 ww. ustawy, organy prowadzące szkoły ustalają kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, w tym realizacji zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, ze środków, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględniając w szczególności sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół, tryb zgłaszania kandydatów do nagród oraz zasadę, że nagroda może być przyznana nauczycielowi po przepracowaniu w szkole co najmniej roku.

W toku kontroli ustalono, że Regulamin określający zasady o których mowa w art. 30 ust. 6 i art. 49 ust. 2 Karty Nauczyciela wprowadzono na podstawie uchwały Nr XXXVII/277/2009 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 6 kwietnia 2009 r. Zgodnie z brzmieniem ww. uchwały, obowiązywała ona w okresie od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r.

Po upływie okresu obowiązywania uchwały, Rada Miejska w Ogrodzieńcu nie podjęła ponownie uchwały regulującej wymagane przepisami Karty Nauczyciela zasady wynagradzania nauczycieli.

Z wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec wynikało, że przyczyną powyższego było przekonanie, że uchwała Nr XXXVII/277/2009 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 6 kwietnia 2009 r. jest bezterminowa, bowiem w projekcie tej uchwały brak było wskazania terminu jej obowiązywania i w takim brzmieniu akt ten został poddany pod głosowanie radnych. Natomiast na skutek omyłki pisarskiej pracownika odpowiedzialnego za przygotowanie dokumentu uchwały (pracownik pisząc treść dokumentu pracował na innym pliku elektronicznym niż projekt przedmiotowej uchwały) w treści uchwały znalazł się zapis o terminie jej obowiązywania do 31 grudnia 2009 r.

Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień do kontrolującym przedłożono projekt uchwały Nr XXXVII/277/2009 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu poddanej głosowaniu na Sesji Rady Miejskiej w dniu 6 kwietnia 2009 r., w którym brak było zapisu o terminie obowiązywania tej uchwały do 31 grudnia 2009 r. Ponadto, przedłożono protokół Nr XXXVI/2009 z Sesji Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 6 kwietnia 2009 r., z którego wynikało, że przedmiotowa uchwała miała być bezterminowa, oraz że radni nie wnieśli uwag do projektu tej uchwały, a następnie uchwała została podjęta jednomyślnie w takim brzmieniu jak przedstawiono w projekcie.

Ponadto z ww. wyjaśnień wynikało, że po pozyskaniu wiedzy o tym, że opublikowana ww. uchwała zawiera w treści niezgodny ze stanem faktycznym (intencją i głosowaniem Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu) zapis o terminie jej obowiązywania do 31 grudnia 2009 r. Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec zwrócił się pismem nr OR.0711.1.2016/1 z dnia 18 stycznia 2016 r. do Wojewody Śląskiego o sprostowanie błędu. W odpowiedzi udzielonej pismem dnia 11 lutego 2016 r., organ nadzoru poinformował o braku podstaw prawnych do zastosowania trybu sprostowania uchwały.

W związku z powyższym, w celu sprostowania błędnego zapisu przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Ogrodzieńcu podjęła uchwałę Nr XXI/166/2016 z dnia 15 marca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/277/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 r., w której postanowiono o wykreśleniu postanowienia o terminie jej obowiązywania. Uchwała ta została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego w dniu 22 marca 2016 r. poz. 1751.

Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr NPII.4131.1.185.2016 z dnia 19 kwietnia 2016 r. Wojewoda Śląski stwierdził nieważność uchwały Nr XXI/166/2016 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 15 marca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/277/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 r. w całości, jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz z art. 30 ust. 6a Karty Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.). Powyższe rozstrzygnięcie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego w dniu 21 kwietnia 2016 r. poz. 2335. W toku badania legalności przedmiotowej uchwały ww. organ nadzoru stwierdził, że jest ona bezprzedmiotowa, ponieważ zmieniana uchwała Nr XXXVII/277/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 r., obowiązywała w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r., a więc na dzień dokonania przedmiotowej zmiany uchwała Nr XXXVII/277/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 r. nie posiadała już mocy obowiązującej. Oznacza to, że uchwalona przez Radę Miejską nowelizacja dotyczy wprowadzenia zmian w akcie, który nie funkcjonuje w obrocie prawnym. Ponadto, w toku postępowania wyjaśniającego, Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec pismem z dnia 13 kwietnia 2016 r. poinformował organ nadzoru, że projekt uchwały przyjęty przez Radę Miejską w Ogrodzieńcu Nr XXI/166/2016 z dnia 15 marca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/277/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 r. nie został uzgodniony ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Za opracowanie dokumentów dotyczących uchwał Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu odpowiedzialność ponosił Inspektor ds. Obsługi Rady. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Dariusz Ptaś – Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

W myśl art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2011 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r. poz. 446) do zadań burmistrza należy przygotowywanie projektów uchwał rady miejskiej.

Wniosek nr 13

Podjąć działania mające na celu przygotowanie i przedłożenie Radzie Miejskiej w Ogrodzieńcu projektu uchwały dotyczącej zasad określających warunki ustalania i przyznawania poszczególnych dodatków oraz innych składników wynagrodzeń nauczycieli w placówkach oświatowych prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, stosownie do art. 30 ust. 6 i art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 z późn. zm.), mając na uwadze art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego

P R E Z E S
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej

