PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 2 stycznia 2017 r.

Znak:WK-610/35/4/16/17

Pan
Arkadiusz Czech
Burmistrz Miasta
Tarnowskie Góry

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach: od 15 września do 21 października 2016 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Tarnowskie Góry za okres od 1 stycznia 2012 r. do 21 października 2016 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4 listopada 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn. „Remont elewacji oraz podcienia budynku mieszkalnego przy ul. Powstańców Śląskich" stwierdzono, że:*
  - ✓ *zaniechano zbadania oferty złożonej przez jednego z wykonawców w postępowaniu. Powyższym naruszono art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), stosownie do którego zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*
  Oferta była obarczona szeregiem wad - brak formularza ofertowego zgodnego ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, brak potwierdzenia wniesienia wadium, brak wymaganych dokumentów i oświadczeń dotyczących wykonawcy, co spowodowało, że zamawiający pozostawił ją bez dalszego rozpoznania, traktując jako „przesyłkę" niespełniającą wymogów oferty. O fakcie tym poinformowano w zawiadomieniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.
  - ✓ *w protokole ZP-PN w pkt 16 – „Środki ochrony prawnej", w ppkt 1, niezgodnie ze stanem faktycznym zamieszczono informację, iż w trakcie postępowania żaden wykonawca nie poinformował zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej, pomimo iż taka czynność miała miejsce w toku postępowania. Jeden z wykonawców*

poinformował pisemnie zamawiającego o niezgodnym z przepisami ustawy dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, domagając się odrzucenia oferty wybranej oraz następnej w kolejności najkorzystniejszej oferty. Zamieszczanie poszczególnych informacji dotyczących przebiegu postępowania było wymagane zgodnie z wzorem protokołu ZP-PN, stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1458). Mając na uwadze fakt, iż protokół służy do dokumentowania przebiegu postępowania, a więc musi zawierać informacje zgodne ze stanem faktycznym, naruszono tym zasady dokumentowania postępowań określone w Rozdziale 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w związku z § 2 ust. 1 oraz treścią załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia.

Zadania związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego należały do członków Komisji Przetargowej powołanej postanowieniem Nr 2612/2014 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 19 maja 2014 r. Za sporządzenie protokołów postępowania o udzielenie zamówień odpowiadał Inspektor Biura Zamówień Publicznych pełniący funkcję Sekretarza komisji przetargowej a zatwierdził Kierownik Biura Zamówień Publicznych.

- *W przeprowadzonym w 2015 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Rozbudowa cmentarza komunalnego – etap III – utwardzanie alejek cmentarnych wraz z wycinką drzew i krzewów" dokonano zwrotu wadium wykonawcy, któremu udzielono zamówienia, z naruszeniem art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.*
  W wyniku rozstrzygniętego przetargu, w dnia 12 listopada 2015 r. została zawarta umowa o zamówienie publiczne w powyższym zakresie. Zwrot wadium w wysokości 8.000,00 zł dokonany został dnia 3 lutego 2016 r., tj. po upływie 84 dni od dnia podpisania umowy.

  Zadania w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należały do pracowników Biura Zamówień Publicznych Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik ww. Biura.

- *W zakresie przygotowania w 2013 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania p.n. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Gminy Tarnowskie Góry" oraz przygotowania w 2015 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania p.n. „Odbieranie, transport, zbieranie, odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych z terenu Gminy Tarnowskie Góry" w 2015 r. stwierdzono, że:*

  - *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w obydwu przetargach dokonano opisu sposobu oceny spełniania warunku w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności (jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania) w sposób nieproporcjonalny do*

przedmiotu zamówienia. Powyższym naruszono art. 22 ust. 4 (uchylony z dniem 28 lipca 2016 r.) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
Zamawiający w opisie warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności wskazał, iż wykonawca musi posiadać zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez właściwy organ oraz zażądał od potencjalnych wykonawców załączenia takiego zezwolenia do oferty. Mając na uwadze, że miejscem realizacji zamówienia był teren Gminy Tarnowskie Góry, organem właściwym do wydania ww. zezwolenia był Starosta Tarnogórski.
Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) a następnie art. 41 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.), właściwym miejscowo organem do wydania zezwolenia na zbieranie odpadów jest starosta właściwy ze względu na miejsce zbierania odpadów.
Wymaganie zezwoleń ograniczonych do danego terytorium na zbieranie odpadów na dzień składania ofert od podmiotu, który nie prowadzi działalności na danym terenie siedziby zamawiającego, a ma jedynie taki zamiar, stawia w uprzywilejowanej sytuacji podmioty działające już na danym terenie, co stanowi zaprzeczenie zasady proporcjonalności, obowiązującej przy opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.
Zauważyć należy, że czas konieczny do uzyskania zezwolenia, będącego decyzją administracyjną, wynosi zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) łącznie 60 dni (2x30 dni), ponieważ do wniosku o wydanie zezwolenia należy załączyć uprzednio uzyskaną decyzję o warunkach środowiskowych. Czas ten nie został zapewniony w przedmiotowych postępowaniach, biorąc pod uwagę datę ogłoszenia o zamówieniu oraz termin składania ofert. Czas ten w przypadku przetargu z roku 2013 wynosił 40 dni, a w przypadku roku 2015 wyniósł 39 dni.
Ponadto, uzyskanie zezwolenia w trybie ustawy o odpadach na zbieranie odpadów, obejmujące PSZOK na terenie gminy Tarnowskie Góry, wymaga, zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, załączenia tytułu prawnego do nieruchomości. Aby uzyskać zezwolenie, wykonawca przed złożeniem oferty musi zatem poczynić znaczne nakłady organizacyjne i finansowe, aby uzyskać wymagany dokument, poczynić konkretne na tym terenie opracowania projektowe, (np. koncepcyjne), aby w pierwszej kolejności uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a następnie zezwolenie na zbieranie odpadów.

- *dokonano opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zgodnie z opisem zawartym w rozdziale 3 SIWZ i załączniku nr 2 do SIWZ przetargu z 2013 r. oraz w rozdziale III i załączniku nr 1 do SIZW przetargu z roku 2015, wykonawca w ramach świadczenia usługi zobligowany był do zorganizowania i prowadzenia na terenie Gminy Tarnowskie Góry Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (zwanego dalej PSZOK).*

W ww. opisach przedmiotu zamówienia zamawiający w przypadku obu przetargów szczegółowo określił organizację i prowadzenie PSZOK. Z treści ww. załączników wynikało, że obiekt powinien znajdować się na terenie Gminy Tarnowskie Góry, jego lokalizacja musi zapewnić dogodny dojazd dla mieszkańców Gminy oraz winien być

ogrodzony oraz zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym. Ponadto winien spełniać następujące wymagania: posiadać budynek magazynowy lub wiatę z pojemnikami do zbierania odpadów problematycznych i niebezpiecznych m.in. świetlówek, baterii, akumulatorów, chemikalii, przeterminowanych i nieużytecznych leków itp., posiadać wyznaczone miejsca do zbierania tworzyw sztucznych, szkła, metalu, opon, odpadów wielkogabarytowych, mebli, posiadać kontenery do indywidualnego zbierania odpadów budowlanych, gruzu, odpadów ulegających biodegradacji w tym zielonych, sprzętu elektrycznego i elektronicznego, opakowań wielomateriałowych, papieru, tektury, oraz winien być wyposażony w wagę samochodową z ważnym świadectwem zgodności (legalizacji) Głównego Urzędu Miar.

PSZOK, jako obiekt budowlany (instalacja stała), musi spełniać wymagania ustawy Prawo budowlane – a więc trzeba uzyskać pozwolenie na budowę, które w świetle art. 3 ust. 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) jest decyzją administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego. Czas konieczny do uzyskania zezwolenia, będącego decyzją administracyjną, wynosi 30 dni zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).Decyzję taką można uzyskać poprzez złożenie wniosku o pozwolenie na budowę do którego inwestor musi załączyć cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem potwierdzającym uprawnienia do projektowania (aktualnym na dzień opracowania projektu),oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (gdy nie ma aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego dla danego terenu).
Po zakończeniu inwestycji, a przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego, zgodnie z art. 55 ww. ustawy inwestor musi uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie. Aby taką decyzję uzyskać, do wniosku należy załączyć dokumentację powykonawczą, przez którą w świetle art. 3 ust. 14 ww. ustawy należy rozumieć dokumentację budowy z naniesionymi zmianami dokonanymi w toku wykonywania robót oraz geodezyjnymi pomiarami powykonawczymi, których opracowanie jest czasochłonne.

Zgodnie z powyższymi wymogami, Wykonawcy biorący udział w obu przetargach zobligowani zostali do uruchomienia PSZOK, które wymaga wielu czynności, takich jak: określenie lokalizacji, założeń technicznych, przeprowadzenie formalnej części koncepcyjnej lub projektowej oraz uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, zgody na realizację przedsięwzięcia, pozwolenia wodno-prawne, warunki przyłączenia do mediów itd.). Dodatkowo PSZOK musi spełniać standardy sanitarne, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650, z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy gospodarowaniu odpadami komunalnymi (Dz. U. Nr 104, poz. 868), oraz w miejscach, gdzie może nastąpić wyciek substancji niebezpiecznych, wymagane jest odpowiednie zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego. Miejsca magazynowania odpadów powinny być odpowiednio oznakowane, podobnie jak poszczególne obiekty i instalacje znajdujące się na terenie PSZOK.

Spełnienie powyższych warunków (uruchomienie PSZOK) w przypadku przetargu z roku 2013 musiało nastąpić w okresie od dnia 16 kwiecień 2013 r. (ogłoszenie przetargu) do dnia 26 lipca 2013 r. – 102 dni. W przypadku przetargu z 2015 r. był to okres od dnia 18 kwietnia 2015 r. (ogłoszenie przetargu) do dnia 30 czerwca 2015 r. – 74 dni.
Biorąc pod uwagę powyższe, zorganizowanie i prowadzenie PSZOK w tak określonych terminach było bardzo utrudnione dla wykonawców, którzy na terenie Gminy Tarnowskie Góry nie posiadali takiego punktu. Takie ograniczenie konkurencji nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego, tym bardziej, że regulacje prawne dotyczące utworzenia takich punktów, obowiązują od 1 stycznia 2012 r., a zamawiający dopiero w kwietniu 2013 r. podjął działania zmierzające do wywiązania się z omawianych obowiązków.
Zamawiający w obu przypadkach miał wystarczająco dużo czasu na prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie konkurencyjnym na podstawie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Dlatego też powinien był wcześniej podjąć kroki zmierzające do udzielenia przedmiotowych zamówień w sposób zapewniający wystarczający okres czasu na spełnienie wymogów dotyczących terminu uruchomienia PSZOK na terenie miasta lub co najmniej, w opisie przedmiotu zamówienia, wychodząc naprzeciw wykonawcom, którzy z dniem świadczenia usługi nie mieli możliwości zorganizowania i prowadzenia PSZOK, mógł zezwolić, do czasu utworzenia stacjonarnego PSZOK, na prowadzenie mobilnego punktu zbiórki odpadów komunalnych, który nie wymagał decyzji na zbieranie odpadów, a jedynie w zakresie transportu odpadów.

Czynności związane z przygotowaniem niniejszego postępowania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz opisu warunku udziału w postępowaniu należały do byłego Naczelnika Wydziału Gospodarki Miejskiej.
Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził Kierownik Biura Zamówień Publicznych, któremu Kierownik Zamawiającego powierzył zarządzeniem Nr 147/2011 z dnia 18 sierpnia 2011 r. wykonywanie zastrzeżonych dla siebie czynności.

Wniosek nr 1
Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach w zakresie przygotowywania i realizacji postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w szczególności w zakresie:
- ✓ opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.),
- ✓ prawidłowego zwrotu wadium, stosownie do art. 46 ust. 1a ww. ustawy,
- ✓ prawidłowego sporządzania protokołów postępowania o zamówienia, stosownie do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128),

mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych:

- *Zaniechano, do dnia zakończenia kontroli, przeprowadzenia postępowania administracyjnego w celu ustalenia czy zachodzą przesłanki do naliczenia kary pieniężnej wobec wykonawcy świadczącego na terenie Miasta Tarnowskie Góry usługi w zakresie*

odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, na podstawie umowy nr GM.272.3.2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. za pierwszy stwierdzony przypadek przekazania zmieszanych odpadów komunalnych do składowania do innej niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, mając na uwadze art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.). W świetle przywołanej podstawy prawnej, przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który nie przekazuje odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 2.000 zł za pierwszy ujawniony przypadek.
Wykonawca ww. usługi REMONDIS Tarnowskie Góry Sp. z o.o. w okresie od lipca 2013 r. do lutego 2015 r. (zgodnie z załączanymi do faktur kartami przekazania odpadów) każdego miesiąca większość odebranych odpadów przekazywał do instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych o statusie instalacji zastępczej, tj. REMONDIS Tarnowskie Góry Sp. z o.o., ul. Nakielska 1-3, 42-600 Tarnowskie Góry – adres instalacji ul. Laryszowska, 42-600 Tarnowskie Góry. Instalacja ta dopiero w marcu 2015 r., zgodnie z uchwałą Nr V/6/21/2015 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 16 marca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IV/25/2/2012 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie wykonania „planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego 2014" uzyskała status instalacji regionalnej dla regionu II.
Mając na uwadze powyższe, wskutek zaniechania naliczenia kary pieniężnej za pierwszy stwierdzony przypadek przekazania zmieszanych odpadów komunalnych, Miasto Tarnowskie Góry nie mogło formalnie podjąć działań zmierzających do złożenia wniosku o wykreślenie wykonawcy usługi z rejestru przedsiębiorców, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 ww. ustawy.
Zgodnie z powyższym przepisem, wykreślenie z rejestru następuje także w przypadku gdy: stwierdzono, że przedsiębiorca po raz drugi przekazuje zmieszane odpady komunalne, odpady zielone lub pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do instalacji innych niż regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw dotyczących realizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należały do pracowników Wydziału Gospodarki Miejskiej. Nadzór w tym zakresie sprawował były Naczelnik ww. Wydziału.
Osobą zobowiązaną do naliczenia kary pieniężnej w myśl art. 9zb ust. 1 ww. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku był Pan Arkadiusz Czech – Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry.

Wniosek nr 2

Rozważyć możliwość wszczęcia postępowania administracyjnego w celu zweryfikowania czy zachodzą przesłanki uzasadniające nałożenie kary pieniężnej na wykonawcę zadania w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Miasta Tarnowskie Góry, świadczącego usługi na podstawie umowy nr GM.272.3.2013 z dnia 26 czerwca 2013 r., w związku z przekazaniem zmieszanych odpadów komunalnych do innej, niż regionalna instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych, stosownie do art. 9x ust. 1 pkt 3 w związku z art. 9zb ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250), a w uzasadnionym

przypadku podjąć działania zmierzające do wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru, o którym mowa w art. 9c ust. 1 powyższej ustawy, stosownie do art. 9j ust. 2 pkt 4 tej ustawy, mając na uwadze art. 1 pkt 1, art. 61 § 1 oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

– *W latach 2013 - 2016 (do dnia zakończenia kontroli) nieprawidłowo prowadzono ewidencję analityczną wpłat podatku od nieruchomości od osób fizycznych poprzez założenie dla podatnika kilku kart kontowych wg nieruchomości. Powyższe było niezgodne z § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, konta szczegółowe (czyli karty kontowe) prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach i konta te prowadzi się w następujący sposób: dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.*
W myśl § 9 ust. 1 i 2 Instrukcji w sprawie ewidencji poboru podatków, opłat i należności cywilnoprawnych stanowiącej załącznik nr 10 do postanowienia nr 46/2010 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Gminie Tarnowskie Góry i Urzędzie Miejskim w Tarnowskich Górach ze zmianami ewidencję szczegółową dla każdego rodzaju należności prowadzi się na kontach podatników. Dla każdego podatnika prowadzi się odrębne szczegółowe konto każdego podatku.
Powyższe dotyczyło podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych: nabywcy gminnych działek położonych na terenie Miasta o numerach: 3101/276, 3102/276, 3103/276, który posiadał karty kontowe w podatku od nieruchomości o nr: 33/122, 10/6576, 1/2499 oraz nabywcy gminnych działek niezabudowanych o nr: 5290/205, 5292/205, który posiadał karty kontowe o nr: 032766, 032767 (do 2014 r.), a następnie 10/8096, 10/8097 (od 2015 r.).

Zgodnie z wyjaśnieniami powyższe wynikało z ustawień programu komputerowego używanego w Referacie Podatków i Opłat Lokalnych, który generował ilość kartotek w zależności od liczby decyzji wydanych przez ww. Referat. Wpłaty dokonywane przez podatników księgowane były na poszczególne karty kontowe, zgodnie z wymiarem podatku dokonanym przez ww. Referat. Dla każdego podatnika z podziałem na nieruchomości prowadzone było odrębne konto szczegółowe w każdym podatku.

Zadania związane z prowadzeniem ewidencji podatników podatku od nieruchomości księgowanie należności z tytułu podatków należały do pracowników Referatu Księgowości Podatkowej. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Księgowości Podatkowej.

Wniosek nr 3
Podjąć działania mające na celu dostosowanie kart kontowych podatników podatku od nieruchomości o numerach 3101/276, 3102/276, 3103/276, 10/8096, 10/8097 do wymogów § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

- *W przeprowadzonych w latach 2013 - 2016 postępowaniach dotyczących sprzedaży nieruchomości Gminy Tarnowskie Góry stwierdzono, że:*
  - ✓ *w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wywieszonym na okres od 29 stycznia do 22 lutego 2016 r., cenę działki nr 3495/289 położonej przy ul. Pyskowickiej ustalono na podstawie nieaktualnego na dzień zamieszczenia wykazu – operatu szacunkowego z dnia 25 września 2014 r. wraz z aktualizacją z dnia 19 stycznia 2015 r. Powyższym naruszono art. 156 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 782 z późn. zm.), zgodnie z którym operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154 ww. ustawy. Operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie tego okresu, po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego.*
  - ✓ *w ogłoszeniu z dnia 8 lipca 2014 r. o I przetargu ustnym ograniczonym na sprzedaż działki nr 1024/21, położonej przy ul. Obwodnica, nie zamieszczono uzasadnienia wyboru formy przetargu. Powyższe było wymagane zgodnie z § 15 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108, z późn. zm.).*
  - ✓ *zaniechano terminowego zwrotu wadium jednemu z uczestników I przetargu ustnego ograniczonego na sprzedaż działki nr 1024/21, położonej przy ul. Obwodnica, co było niezgodne z § 4 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207 poz. 2108, z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, wadium zwraca się niezwłocznie, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia zamknięcia przetargu. Pomimo zamknięcia w dniu 19 sierpnia 2014 r. przetargu, pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r. doręczonym dnia 27 sierpnia 2014 r. poinformowano Wydział Finansowy Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach o obowiązku dokonania zwrotu wadium uczestnikowi. Wadium zwrócono na rachunek bankowy uczestnika przetargu w dniu 28 sierpnia 2014 r.*
  - ✓ *zaniechano zamieszczenia na tablicy ogłoszeń informacji o wynikach przetargów na sprzedaż nieruchomości gminnych, co było wymagane § 12 ww. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Dotyczyło to nieruchomości o nr: 2646/146 i 2666/146 przy ul. Opatowickiej oraz 5290/205, 5292/205 w rejonie ul. Bystrama i Zielonej.*
  - ✓ *zaniechano terminowego zawiadomienia podmiotów ustalonych jako nabywcy nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co było niezgodne z art. 41 ust. 1 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu.*
  Powyższe dotyczyło nabywcy działki nr 5290/205, 5292/205 w rejonie ul. Bystrama i Zielonej, którego zawiadomiono po upływie 28 dni po rozstrzygnięciu przetargu.

- *Sprzedając działkę niezabudowaną nr 1024/21 o powierzchni 1448 m^2, położoną przy ul. Obwodnica, w trybie ustnego przetargu ograniczonego skierowanego do właścicieli sąsiednich nieruchomości:*

- *nie zamieszczono w ogłoszeniu uzasadnienia wyboru formy przetargu, co było wymagane § 15 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207 poz. 2108, z późn. zm.),*
- *nieterminowo dokonano zwrotu wadium drugiemu uczestnikowi przetargu, czym naruszono § 4 pkt 7 ww. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym wadium zwraca się niezwłocznie po odwołaniu albo zamknięciu przetargu, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia, odpowiednio: 1) odwołania przetargu; 2) zamknięcia przetargu; 3) unieważnienia przetargu; 4) zakończenia przetargu wynikiem negatywnym. W powyższym przypadku zamknięcie przetargu równoznaczne z podpisaniem protokołu przez nabywcę nastąpiło w dniu 19 sierpnia 2014 r., tymczasem wadium zwrócono w dniu 28 sierpnia 2014 r., tj.6 dni po upływie terminu.*

Zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami komunalnymi należały do pracowników Referatu Gospodarki Mieniem. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Gospodarki Mieniem oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach w zakresie przygotowania i przeprowadzania procedur sprzedaży nieruchomości gminnych, stosownie do art. 41. ust. 1, art. 156 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 2007 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *Zaniechano do dnia zakończenia kontroli prowadzenia prawidłowej ewidencji analitycznej w zakresie dochodów z najmu lokali użytkowych, mieszkalnych, garaży, czyli gminnego zasobu nieruchomości pozostającego w administrowaniu zarządcy Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Bytomiu (zwanego dalej ZGM Sp. z o.o.) na podstawie umowy nr GL. 272.7.2015 o zarządzanie nieruchomościami z dnia 23 kwietnia 2015 r. poprzez brak zaprowadzenia ewidencji księgowej analitycznej do konta 221„Należności z tytułu dochodów budżetowych" według poszczególnych dłużników.*
  W zakresie dochodów z najmu gminnego zasobu nieruchomości zaprowadzono ewidencję szczegółową do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" wyłącznie dla kontrahenta ZGM Sp. z o.o. realizującego na terenie Miasta Tarnowskie Góry ww. umowę o świadczenie usług zarządzania nieruchomościami, co uniemożliwiało ustalenie stanu należności, wpłat, zaległości czy ewentualnych nadpłat poszczególnych najemców gminnego zasobu nieruchomości.
  Zgodnie z wymogami art. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 513 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r. poz.198) źródłami dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy, do których zalicza się dochody z najmu lokali użytkowych, mieszkalnych, garaży. W związku z powyższym ewidencja szczegółowa w zakresie dochodów budżetowych powinna być

prowadzona do konta 221.
W myśl zasad funkcjonowania kont 201 i 221, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Na koncie 201 nie ujmuje się należności jednostek zaliczanych do dochodów budżetowych, które ujmowane są na koncie 221.
Tożsame zasady funkcjonowania ww. kont ustalono w zakładowym planie kont wprowadzonym postanowieniem Nr 46/2010 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji zasad (polityki) rachunkowości w Gminie Tarnowskie Góry oraz w Urzędzie Miejskim w Tarnowskich Górach z późn. zm.

Zapisów na koncie 201 w ramach kontrahenta ZGM Sp. z o.o. dokonywano w ujęciu syntetycznym na podstawie wewnętrznych faktur wystawianych przez Wydział Gospodarki Lokalowej, na bazie danych przekazywanych z ewidencji ZGM Sp. z o.o. do dnia 15-go dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni, w postaci wydruków lub na nośniku z ewidencji księgowej prowadzonej przez ten podmiot, stanowiący w ujęciu syntetycznym naliczone w poprzednim miesiącu czynsze, opłaty należne oraz podatek od towarów i usług (VAT), natomiast w ujęciu analitycznym ww. dane prezentowano w podziale na lokale użytkowe stanowiące własność Gminy, lokale użytkowe we wspólnotach, lokale mieszkalne i garaże stanowiące własność Gminy, lokale mieszkalne i garaże we wspólnotach. Z tak przyjętego schematu księgowań, tj. w ujęciu syntetycznym z ewidencji księgowej urzędu wynikał jedynie ogólny stan zaległości.
Natomiast brak było nadpłat, które zgodnie z przedłożonym w czasie kontroli wydrukiem z ewidencji analitycznej ZGM Sp. z o.o., faktycznie występowały. Zgodnie z przedłożoną ewidencją dochodów z tytułu najmu lokali mieszkalnych, użytkowych i garaży prowadzoną przez Zarządcę wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. saldo Wn (należności) wynosiło kwotę 3.584.529,45 zł, a saldo Ma (nadpłaty) wynosiło kwotę 268.845,02 zł.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonywania zobowiązania.
W konsekwencji w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od stycznia do 31 grudnia 2015 r. nie wykazywano nadpłat w dziale 700, rozdziale 70004 w paragrafie 0750.

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki budżetowej Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach należały do pracowników Referatu Księgowości Budżetowej Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu, będący jednocześnie Głównym Księgowym Urzędu.

Wniosek nr 5

Zaprowadzić ewidencję szczegółową do konta 221 w zakresie najemców nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu administrowanego przez zarządcę, stosownie do zasad funkcjonowania ww. konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), mając na uwadze art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

- *W latach 2014 - 2016 do dnia kontroli zaniechano ujmowania operacji gospodarczych związanych z naliczeniem i wpłatami składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) w księgach rachunkowych na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne".*

  Naruszono tym zasady funkcjonowania konta 229 zawarte w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) oraz w zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 3 do postanowienia Nr 46/2010 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami. Zgodnie z przytoczonymi przepisami konto 229 służy do ewidencji, innych niż z budżetami, rozrachunków publicznoprawnych. Na stronie Wn konta 229 ujmuje się należności oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma – zobowiązania, spłatę i zmniejszenie należności z tytułu rozrachunków publicznoprawnych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 229 powinna zapewnić możliwość ustalenia stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków oraz podmiotów, z którymi są dokonywane rozliczenia.

  W myśl art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), plany kont dla jednostek budżetowych powinny uwzględniać wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów – także zaangażowanie środków. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

  W powyższym okresie w księgach rachunkowych operacje z tytułu wpłat składek na PFRON ujmowano w momencie przelewu środków na kontach Wn/ 405 „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia" w korespondencji z kontem Ma/130 „Rachunek bieżący jednostki".

Skutkiem powyższego w kwartalnych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, nie wykazywano zobowiązań niewymagalnych w wysokościach za: I kwartał 2014 r. – 17.088,00 zł, II kwartał 2014 r. – 17.234,00 zł, III kwartał – 17.877,00 zł, I kwartał 2015 r. – 19.194,00 zł, II kwartał 2015 r.

– 17.993,00 zł, III kwartał 2015 r. -16.334,00 zł, I kwartał 2016 r. –17.101,00 zł, II kwartał 2016 r. – 15.723,00 zł.
Ze złożonych w trakcie kontroli wyjaśnień wynikało, że deklaracja PFRON wraz z poleceniem przelewu dostarczana była do Referatu Księgowości Budżetowej przez pracownika Wydziału Organizacyjnego w terminie do 20-go każdego miesiąca czyli w terminie zapłaty. W związku z tym koszty i wydatki były księgowane w momencie zapłaty. Celem wyeliminowania niewłaściwego księgowania kosztów dotyczących PFRON-u pracownik Wydziału Organizacyjnego został zobowiązany do przekazywania deklaracji PFRON w terminie do 5-go każdego miesiąca celem zaksięgowania kosztów w miesiącu którego dotyczą.

Obowiązek sporządzania miesięcznie deklaracji wpłat na PFRON (DEK-I-a) należały do Inspektora w Wydziale Organizacyjnym.
Zadania w zakresie kwalifikowania operacji gospodarczych w koszty okresów sprawozdawczych oraz ujmowania na kontach (dekretacji) należały do Inspektorów w Referacie Księgowości Budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 6
Zapewnić ujmowanie operacji gospodarczych związanych z naliczeniem i wpłatami składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) w księgach rachunkowych na koncie 229, stosownie do zasad funkcjonowania ww. konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.), art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047).

– *W latach 2012 - 2016 zaniechano ujęcia w ewidencji pozabilansowej jednostki Urząd Miejski opłat z tytułu wydanych zezwoleń na wycinkę drzew z odroczonym terminem uiszczenia na okres trzech lat od dnia wydania zezwolenia.*
W myśl art. 3 ust. 1 pkt 28 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.), zobowiązania warunkowe – rozumie się przez to obowiązek wykonania świadczeń, których powstanie jest uzależnione od zaistniałych określonych zdarzeń. Natomiast według art. 8 ww. ustawy o rachunkowości, określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności, o której mowa w art. 7 ww. ustawy.
W obowiązujących uregulowaniach dotyczących polityki rachunkowości wprowadzonych Postanowieniem Nr 46/2010 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami, nie było konta pozabilansowego dotyczącego „zobowiązań warunkowych".

Powyższe opłaty wynikały z decyzji w sprawie zezwoleń na wycinkę drzew nr VOśR/R.6131-1-91/11 z dnia 16 grudnia 2011 r. w wysokości 1.250.581,70 zł oraz z decyzji nr OSR.R.613.191.2015 z dnia 16 listopada 2015 r. w wysokości 1.951.777,29 zł. Powyższe zezwolenia dotyczyły realizacji zadania inwestycyjnego Rozbudowa Cmentarza.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak przepływu informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi.
Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników jednostki, do miesiąca stycznia następującego po dniu bilansowym danego roku, dysponenci środków są zobowiązani do przekazania wszystkich dokumentów podlegających realizacji i księgowania do Wydziału Finansowego, Referatu Księgowości Budżetowej z jednoczesnym złożeniem stosownego oświadczenia. Decyzje (...) nie zostały przekazane do Wydziału Finansowego, Referatu Księgowości Budżetowej tym samym nie zostały ujęte w księgach pozabilansowym Urzędu. W czasie trwania kontroli otrzymano ww. decyzje z Wydziału Inwestycji, zaewidencjonowano wynikające z nich kwoty w księgach rachunkowych Urzędu na kontach pozabilansowych jako zobowiązania warunkowe. Jednocześnie rozszerzono zapisy polityki rachunkowości o zobowiązania warunkowe w zakresie opłat i kar pieniężnych wynikających z otrzymanych decyzji za usunięcie drzew.

Postanowieniem Nr 1213/2016 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 21 października 2016 r. dokonano zmian w zakładowym planie kont wprowadzonym postanowieniem
Nr 46/2010 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami poprzez dodanie opisu konta pozabilansowego 291 „Zobowiązania warunkowe".

Wniosek nr 7
Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach w zakresie przepływu informacji pomiędzy pracownikami Wydziału Inwestycji i Remontów i Wydziału Finansowego w zakresie wydanych decyzji za usunięcie drzew w celu ujęcia tych operacji w księgach rachunkowych Urzędu na kontach pozabilansowych jako zobowiązań warunkowych, stosownie do zasad funkcjonowania konta 291 określonych w zakładowym planie kont wprowadzonym Postanowieniami Nr 46/2010 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami, mając na uwadze art. 68 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), art. 3 ust. 1 pkt 28 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047).

- *W latach 2012 - 2015 zaniechano ujęcia w ewidencji pozabilansowej na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat" naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi w łącznej wysokości 1.031.652,15 zł za 2012 r. w wysokości 1.068.042,27 zł za 2013 r., w wysokości 1.104.361,17 zł za 2014 r., w wysokości 1.158.573,66 zl za 2015 r.*
  Ponadto, według zestawienia obrotów i sald ww. konto 999 wykazywało w latach 2012 - 2015 jako bilans otwarcia po stronie Ma saldo zero, pomimo iż na koniec roku poprzedniego występowały salda jako środki zaangażowane w latach następnych.

Powyższe było niezgodne z opisem konta 999 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) oraz w zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 3 do postanowienia Nr 46/2010 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami.
Zgodnie z przytoczonymi przepisami, konto 999 służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat oraz niewygasających wydatków, które maja być zrealizowane w latach następnych. Na stronie Ma konta 999 ujmuje się wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych, natomiast na stronie Wn ujmuje się równowartość zaangażowanych wydatków budżetowych w latach poprzednich, a obciążających plan finansowy roku bieżącego jednostki budżetowej lub plan finansowy niewygasających wydatków przeznaczony do realizacji w roku bieżącym. Na koniec roku konto 999 może wykazywać saldo Ma oznaczające zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych.

Stwierdzono również nieprawidłowe prowadzenie w latach 2012 - 2015 ewidencji pozabilansowej jednostki: na kontach 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych" oraz 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego".
Konto 980 według zestawienia obrotów i sald na dzień 31 grudnia 2012 r., na dzień 31 grudnia 2013 r. na dzień 31 grudnia 2014 r., na dzień 31 grudnia 2015 r. wykazywało saldo.
Konto 998 według zestawienia obrotów i sald na dzień 31 grudnia 2012 r. oraz na dzień 31 grudnia 2013 r. wykazywało saldo.
Zgodnie z zasadami funkcjonowania pozabilansowych kont 980, 998 opisanymi w załączniku nr 3 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz w zakładowym planie kont, ww. konta nie wykazują na koniec roku sald.

Zgodnie z wyjaśnieniami oprogramowanie, wykorzystywane przez jednostkę do prowadzenia ksiąg rachunkowych /System finansowo-księgowy BDMB-FK / przy wykonywaniu bilansu zamknięcia a następnie konta zespołu „9" automatycznie zamyka konta zespołu „9" pozostawiając na nich salda końcowe bez zerowania tych sald, jednocześnie nie przenosząc kwot tych sald do bilansu otwarcia roku następnego.

Zadania w zakresie przekazywania danych do zaangażowania wydatków z tytułu naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników Urzędu wraz z naliczonymi pochodnymi, czyli składkami na ubezpieczenia społeczne części pracodawcy i składki na Fundusz Pracy, należały do pracowników Wydziału Organizacyjnego.
Natomiast prowadzenie rejestru w zakresie zaangażowania planowanych wydatków budżetowych i uzgadnianie ich z poszczególnymi Wydziałami należało do Inspektora w Referacie Księgowości Budżetowej.
Do Kierownika Referatu księgowości Budżetowej należało organizowanie pracy Referatu oraz nadzór nad właściwym wypełnianiem obowiązków przez pracowników Referatu.

Wniosek nr 8
Zapewnić prowadzenie prawidłowej ewidencji: prawnego zaangażowania wydatków budżetowych przyszłych lat na koncie 999 oraz planu finansowego

wydatków budżetowych na koncie 980, jak również prawnego zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego na koncie 998, stosownie do zasad funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.) oraz w zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 3 do postanowienia Nr 46/2010 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 31 grudnia 2010 r. wraz ze zmianami.

- *W 2013 r. w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody otrzymane" w dziale 758 „Różne rozliczenia", rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego", § 2920 „Subwencje ogólne z budżetu państwa" wykazano otrzymaną subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz z wpływu środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu.*
  Powyższe naruszyło § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w związku z § 6 ust.1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia. Zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem Instrukcji, w kolumnie „Dochody otrzymane" wykazuje się kwoty subwencji ogólnej, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.
  Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
  W rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych (korekta nr 1) za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r. jako „Dochody otrzymane" wykazano kwotę 27.844.922,00 zł, w wysokości równej wykonanej subwencji oświatowej. Natomiast zgodnie z wyciągami bankowymi nr: 16, 37, 57, 78, 98, 119, 141, 162, 184, 206, 225, 230, 246 oraz ewidencją księgową budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w kwocie 27.959.636,00 zł. Różnica stanowiła kwotę 114.714,00 zł.

  Zadania w zakresie przygotowywania jednostkowych sprawozdań budżetowych z realizacji budżetu Gminy należały do Kierownika Referatu ds. Rozliczeń Finansowych Gminy. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego.
  Sprawozdanie Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. (korekta nr 1) podpisali: p. Janina Namysło – Skarbnik Miasta oraz p. Arkadiusz Czech – Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry.

  W trakcie kontroli przedłożono sporządzoną korektę nr 2 sprawozdania Rb-27S za 2013 r. z dnia 5 października 2016 r. Sprawozdania Rb-27S za 2014 r. i 2015 r. w powyżej opisanym zakresie sporządzono poprawnie.

- *W latach 2012 - 2015 nieprawidłowo sporządzono jednostkowe sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz zbiorcze sprawozdania Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r., 2013 r., 2014 r., 2015 r. jak również roczne sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy Tarnowskie Góry za 2012 r., 2013 r., 2014 r., 2015 r. poprzez:*
  - *zaniechanie wykazania w jednostkowych sprawozdaniach danych w kolumnach 12, 13, 14, 15 dotyczących: skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień, skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja Podatkowa w zakresie umorzeń zaległości podatkowych. Jako odbiorcę sporządzanych jednostkowych sprawozdań Rb-27S wskazywano Skarbnika Miasta, zamiast Burmistrza Miasta.*
  - *nieprawidłowe wykazanie w zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S oraz w rocznych sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy Tarnowskie Góry w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja Podatkowa obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie umorzeń zaległości podatkowych" kwot stanowiących łączną sumę umorzonego podatku jako należność główną i odsetki. Zaniechano wykazania w oddzielnym § 0910 „Odsetki" kwot umorzonych odsetek. Powyższe dotyczyło umorzenia zaległości podatkowych w dziale 756, rozdziale 75616, rozdziale 75615 w :*
  § 0310 „Wpływy z podatku od nieruchomości , § 0320 „ Wpływy z podatku rolnego", § 0340 „Wpływy z podatku od środków transportowych", § 0360 „Wpływy z podatku od spadków i darowizn", § 0500 „Wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych".
  Naruszono tym zasady sporządzania tych sprawozdań określone w § 4 ust.1 pkt 3 oraz § 3 ust.1 pkt 9, 10, 11, § 8 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.), a poprzednio § 4 ust.1 pkt 3 oraz § 3 ust.1 pkt 9, 10, 11, § 7 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2010 r., Nr 20, poz. 103).
  Zgodnie z ww. przepisami § 4 ust.1 pkt 3 w sprawozdaniach jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych gminy za: marzec, czerwiec, wrzesień i za rok – wypełniają kolumny „Plan (po zmianach)", „Należności", „Potrącenia", „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)", „Dochody otrzymane", „Saldo końcowe", „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy", „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ... ", „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowych na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" .
  Zgodnie z § 17 ww. rozporządzenia odbiorców sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego określa załącznik nr 44 do ww. rozporządzenia. W myśl zapisów zawartych w załączniku nr 44 do ww. rozporządzenia odbiorcą sprawozdań Rb-27S sporządzanych przez jednostki budżetowe, jednostki obsługujące jest zarząd jednostki samorządu terytorialnego.
  Stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 ww. Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczane za okres

sprawozdawczy" w zakresie: umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.
Natomiast stosownie do § 7 pkt 3 ww. Instrukcji do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a później § 8 pkt 3 ww. Instrukcji do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej kwoty skutków decyzji wydawanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja Podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S.
W czasie trwania kontroli sporządzono korektę sprawozdań za 2014 r. i 2015 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami przyczyną wykazywania w poszczególnych podatkach (których dotyczy odrębna klasyfikacja budżetowa) danych jako kwotę łączną umorzonej zaległości podatkowej i umorzonych odsetek należnych były nieczytelne zestawienia sporządzane przez Referat Podatków i Opłat Lokalnych Wydziału Finansowego, na skutek których niewłaściwie ujęto umorzone odsetki wraz z zaległościami podatkowymi w paragrafach podatkowych w zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP.

Sprawozdania RB-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego podpisali:
- za rok: 2012 (korekta nr 2), 2013 (korekta nr 1), 2014 (korekta nr 2): p. Arkadiusz Czech – Burmistrz Miasta oraz p. Janina Namysło – Skarbnik Miasta,
- za rok 2015 (korekta nr2): p. Piotr Skrabaczewski – Zastępca Burmistrza Miasta oraz p. Janina Namysło – Skarbnik Miasta.

Zadania w zakresie sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych należały do Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej.
Zadania w zakresie sporządzania zbiorczych sprawozdań budżetowych należały do Kierownika Referatu ds. Planowania, Analiz i Sprawozdawczości. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 9
Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27S, stosownie do § 3 ust. 4 pkt 3, § 3 ust.1 pkt 9, 10, 11, § 8 pkt 3, § 4 ust. 1 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 z późn. zm.), mając na uwadze § 6 ust.1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2, a także art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.).

- *W latach 2014 - 2015 w sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów wg stanu na koniec IV kwartału (odpowiednio 2014 r. i 2015 r.) wykazano*

w części AN3.2 „Depozyty na żądanie" środki pieniężne będące sumą sald kont 133 „Rachunek budżetu", 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki", 140 „Środki pieniężne w drodze" bez dokonania potrąceń środków z tytułu niewykorzystanych do końca roku dotacji, zwróconej dysponentowi do 31 stycznia roku następnego i części oświatowej subwencji ogólnej na styczeń otrzymanej w grudniu roku poprzedniego oraz bez dodania środków od urzędów skarbowych przekazanych w styczniu za grudzień i udziałów w PIT otrzymanych w styczniu za grudzień.
Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania tego sprawozdania określonymi w § 13 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 1773). Stosownie do § 13 ust. 1 pkt 4 ww. Instrukcji sporządzania sprawozdań, w kategorii depozyty wykazuje się stan środków zdeponowanych w banku, ale nie wykazuje się środków znajdujących się na rachunku bankowym na koniec IV kwartału, otrzymanych od innej jednostki lub na rzecz innej jednostki, które będzie zobowiązana zwrócić w wyniku rozliczenia w następnym kwartale, z uwzględnieniem okresu przejściowego np. dotacji. Takie środki wykazuje jednostka, której zostały one zwrócone w kwartale następnego roku budżetowego i zaliczone przez nią do środków poprzedniego okresu sprawozdawczego, czyli IV kwartału. Jednostka nie wykazuje również środków, które otrzymała na rachunek, a które dotyczą wykonania zobowiązań przyszłego okresu sprawozdawczego – kwartału następnego roku budżetowego.
W czasie trwania kontroli sporządzono korektę ww. sprawozdania za 2014 r. i 2015 r. Korektą za 2014 r. objęto kolumnę AN3.2 zamiast kwoty 38.609.708,65 zł wykazano kwotę 37.527.952,96 zł. Korektą za 2015 r. objęto kolumnę A N3.2 zamiast kwoty 15.578.494,72 zł wykazano kwotę 14.402.762,91 zł.

Sprawozdania jednostkowe Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału roku 2014 i 2015 podpisali: p. Arkadiusz Czech – Burmistrz Miasta i p. Janina Namysło – Skarbnik Miasta.
Zadania w zakresie sporządzania sprawozdań w zakresie operacji finansowych organu należały do Kierownika Referatu ds. Rozliczeń Finansowych Gminy. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 10
Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, stosownie do zasad określonych w § 13 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz.1870 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

- *W latach 2012 - 2016 (do dnia kontroli) nagrody uznaniowe dla pracowników Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach przyznawano i wypłacano nie podając indywidualnego uzasadnienia podstaw ich przyznania. Nagrody wypłacano na podstawie Postanowień*

i Poleceń Burmistrza, do których załącznikami były zbiorcze wykazy pracowników którym te nagrody przyznawano. Nagrody te przyznawano w każdym roku w miesiącach maju lub czerwcu oraz w grudniu. Zgodnie z art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 i Dz. U. z 2016 r. poz. 209), pracownikowi samorządowemu można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.
Zgodnie natomiast z § 10 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach, wprowadzonego zarządzeniem Nr 590/2010 r. z dnia 28 czerwca 2010 r. i zmienionego zarządzeniem Nr 419/2012 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 22 października 2012 r., obowiązującego w latach 2012 – 2015, w ramach środków na wynagrodzenia pracodawca może utworzyć fundusz nagród dla pracowników, z przeznaczeniem na nagrody uznaniowe. Nagrody te mogą być przyznawane za zaangażowanie w wykonywanie swoich obowiązków oraz szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.
W 2015 r. katalog przesłanek mogących stanowić podstawę do przyznania nagrody uznaniowej został uszczegółowiony w § 12 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach, wprowadzonego zarządzeniem Nr 159/2015 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 2 kwietnia 2015 r., z którego wynikało, że nagroda uznaniowa może zostać przyznana pracownikowi w szczególności za: wykonywanie dodatkowych zadań wykraczających poza zakres podstawowych obowiązków pracownika za które pracownik nie otrzymuje dodatków, wzorowe wypełnianie obowiązków służbowych, inicjatywę i samodzielność w stosowaniu rozwiązań usprawniających realizację powierzonych zadań, dyspozycyjność pracownika w zakresie wykonywania ważnych i pilnych zadań objętych zakresem obowiązków, szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Postanowienia i polecenia na podstawie których wypłacano pracownikom nagrody uznaniowe a także dołączone do nich zbiorcze wykazy pracowników podpisał p. Arkadiusz Czech – Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry.

Wniosek nr 11

Dokonywać pisemnego uzasadniania przyznawanych nagród uznaniowych dla pracowników Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach, zgodnie z art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 209), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz.1870 z późn. zm.).

- *W latach 2012 - 2016 (do dnia kontroli) pracownikom Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach wypłacano tzw. „dodatek motywacyjny", który zgodnie z postanowieniami § 11 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach, wprowadzonego zarządzeniem Nr 590/2010 r. z dn. 28 czerwca 2010 r. i zmienionego zarządzeniem Nr 419/2012 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 22 października 2012 r., a od zmiany zarządzeniem Nr 159/2015 Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry z dnia 2 kwietnia 2015 r. - § 14; mógł być przyznawany pracownikowi realizującemu swoje obowiązki ze szczególnym zaangażowaniem, efektywnością oraz wykazującemu inicjatywę i osiągającemu wysoki poziom merytoryczny wykonywanych zadań. z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych, spowodowanych nieobecnością współpracownika. Dodatek motywacyjny przyznawany był pracownikom na wniosek kierownika komórki*

organizacyjnej w której zatrudniony był pracownik, w kwocie nieprzekraczającej 100% łącznie wynagrodzenia brutto pracownika.
Dodatek motywacyjny wypłacony został w latach 2012 - 2016 w łącznej kwocie 404.899,62 zł, w tym w 2012 r. – 26.631,50 zł, w 2013 r – 22.000,00 zł, w 2014 r. – 106.803,06 zł, w 2015 r. – 182.828,18 zł oraz w I półroczu 2016 r. – 66.636,88 zł.
Przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 i Dz. U. z 2016r. poz. 209), ani też inne przepisy powszechnie obowiązujące nie przewidują możliwości przyznawania pracownikom samorządowym „dodatku motywacyjnego". W art. 36 ww. ustawy wskazano, iż pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych oraz określono, iż przysługuje: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa, jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy, dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Jednocześnie przepis ten stanowi, iż może zostać przyznany dodatek funkcyjny, dodatek specjalny oraz nagroda za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, przy czym dodatek specjalny może zostać przyznany z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

Pisma w sprawie przyznania „dodatków motywacyjnych" zostały podpisane przez p. Arkadiusza Czecha – Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry.
Opracowywanie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach należało do zadań Wydziału Organizacyjnego.
Zarządzenia w sprawie Regulaminów wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach podpisał p. Arkadiusz Czech – Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry.

Wniosek nr 12
Dostosować Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Tarnowskich Górach w zakresie warunków i sposobu przyznawania dodatków, mając na uwadze art. 39 ust. 2 pkt 2 i art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 209) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej