



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 26 czerwiec 2017 r.

Znak: WK-610/7/4/17

Pan
Damian Mrowiec
Starosta Powiatu
Rybnickiego

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 6 marca do 12 kwietnia 2017 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Rybnickiego za okres od 1 stycznia 2013 r. do 12 kwietnia 2017 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 26 kwietnia 2017 r. którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2014 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zrealizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont sal konferencyjnych budynku Starostwa Powiatowego w Rybniku” – etap I, stwierdzono:*

- *zamieszczenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówienie opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w ww. postępowaniu w zakresie posiadanej przez wykonawców wiedzy i doświadczenia, z naruszeniem ówczesnie obowiązujących przepisów art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.). Zgodnie z przywołaną podstawą prawną, opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, stawianych wykonawcom ubiegającym się o zamówienie, w tym dotyczących posiadanej wiedzy i doświadczenia powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, zaś po stronie zamawiającego leży przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.*

Zamawiający kształtując opis sposobu dokonania oceny spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu wymagał od potencjalnych wykonawców konieczności wykazania się – w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną robotą budowlaną o wartości co najmniej 51.000,00 zł netto, której przedmiotem były roboty ogólnobudowlane polegające na remoncie budynku (wykończeniu budynku) oraz co najmniej jedną robotą budowlaną o wartości co najmniej 36.000,00 netto, której przedmiotem były roboty związane z wykonaniem instalacji elektrycznej.

Zgodnie z art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), pod pojęciem robót budowlanych należy rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego.

Tym samym, zamawiający określając warunek udziału, w części odnoszącej się do żądania wykazania się doświadczeniem w realizacji roboty ogólnobudowlanej polegającej na remoncie budynku, ograniczał możliwość ubiegania się o niniejsze zamówienie podmiotom, mogącym wykazać się szerszym zakresem realizacyjnym robót budowlanych przywołanych w treści warunku, tj. chociażby ową budową czy przebudową.

Czynności związane z przygotowaniem niniejszego postępowania w zakresie opisu warunku udziału w postępowaniu należały, zgodnie z protokołem postępowania do Kierownika Referatu Architektury i Budownictwa oraz Kierownika Referatu Inwestycji i Remontów.

- zaniechanie wezwania wykonawcy, którego oferta uznana została jako najkorzystniejsza, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów złożonych w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, czym naruszono art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający dokonując opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, obok wymogu dysponowania osobą o uprawnieniach do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych żądał również wykazania się dysponowaniem osobą do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, w każdym przypadku o posiadanych uprawnieniach bez ograniczeń.

W przedłożonym na potwierdzenie ww. warunku wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia złożonym przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą wynika, iż w zakresie osoby wskazanej jako odpowiedzialna przy realizacji niniejszej inwestycji za kierowanie robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oświadczone, iż legitymuje się ona tytułem zawodowym technik elektronik oraz wykształceniem średnim. Powyższe potwierdziła również treść załączonego do akt sprawy dokumentu stwierdzającego nadanie ww. uprawnień budowlanych nr 270/75/Kt, wskazującego równocześnie zakres owych uprawnień a odnoszący się do „kierowania robotami budowlanymi oraz sporządzania projektów instalacji i urządzeń elektrycznych w obiektach budowlanych z wyjątkiem skomplikowanych instalacji i urządzeń elektrycznych”. Tym samym posiadany przez wskazaną osobę tytuł zawodowy – technik elektryk, świadczący o dysponowaniu przez nią wykształceniem średnim technicznym (co

potwierdził również wykonawca w treści oferty) oraz nadany zakres upoważnienia zawierający w swojej treści swoiste wyłączenie w postaci sformułowania „z wyjątkiem skomplikowanych instalacji i urządzeń elektrycznych”, stanowią w rozumieniu postanowień rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Budownictwa i Architektury z dnia 10 września 1962 r. w sprawie kwalifikacji fachowych osób wykonujących funkcje techniczne w budownictwie powszechnym (będącego prawną podstawą wydania rzeczonych uprawnień), ograniczenia co do zakresu uprawnień w danej specjalności.

Zgodnie z treścią art. 104 ww. ustawy Prawo budowlane, osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie.

Zgodnie natomiast z art. 14 ust. 3 ww. ustawy Prawo budowlane, uzyskanie uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń bez ograniczeń wymaga ukończenia studiów drugiego lub pierwszego stopnia na kierunku odpowiednim dla danej specjalności oraz odbycia odpowiednio półtorarocznej lub trzyletniej praktyki na budowie.

Zgodnie z załącznikiem do uchwały Zarządu Powiatu w Rybniku Nr 220/XLIV/04 z dnia 22 września 2004 r. z późn. zm. stanowiącym regulamin postępowania w sprawie zamówień publicznych oceny ofert pod kątem spełnienia warunków wymaganych od wykonawców wykonywała komisja przetargowa. Powierzenie czynności w niniejszym postępowaniu nastąpiło na rzecz czteroosobowego składu Komisji Przetargowej powołanego zarządzeniem Nr 10/2014 Starosty Rybnickiego z dnia 12 marca 2014 r.

- dokonanie zwrotu wadium wykonawcy w następstwie uzupełnienia dokumentów, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, po upływie wyznaczonego terminu, pomimo braku udowodnienia przez ww. wykonawcę, iż zaistniała zwłoka wynikała z przyczyn przez niego niezawinionych. Powyższym naruszono art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zgodnie z którym, w brzmieniu obowiązującym na moment wszczęcia niniejszego postępowania, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.

W dniu 18 marca 2014 r. w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał wykonawcę do uszczegółowienia wykazu robót, stanowiącego dokument żądany na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Zamawiający, w konsekwencji braku reakcji ze strony wykonawcy, który nie uzupełnił - w wyznaczonym przez niego terminie, a ten upływał z dniem 21 marca 2014 r. do godz. 11.00 – wymaganych braków, na podstawie art. 24 ust. 2 w pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w pierwszej kolejności wykluczył wykonawcę z postępowania, a następnie jego ofertę uznał za odrzuconą w świetle art. 89 ust. 1 pkt 5 tej ustawy. Wpływ dokumentów złożonych na wezwanie zamawiającego, o których mowa powyżej, miał miejsce w dniu 26 marca 2014 r., tj. z opóźnieniem 5 dniowym, jak i po dokonaniu rozstrzygnięcia postępowania, które miało miejsce w dniu 24 marca 2014 r. Treść z kolei odpowiedzi na wezwanie zamawiającego złożonej przez wykonawcę, stanowiąca uzasadnienie nieterminowego złożenia dokumentów, sprowadzała się do sformułowania jednozdaniowej tezy o treści: „(...) Jednocześnie ze względu na oczekiwanie potwierdzenia rozbicia kwot robót przez kontrahenta przesyłamy ww.

załącznik po terminie”. Wykonawca nie udowodnił wskazanej przyczyny niedochowania ww. terminu wyznaczonego przez zamawiającego.

Zgodnie z treścią oferty, a w szczególności z załączonych referencji, stanowiących dowód potwierdzający należyte wykonanie robót wykazanych w wykazie wynika wprost, iż to właśnie wykonawca bezpośrednio realizował roboty budowlane, w stosunku do których zamawiający zwrócił się o ich uszczegółowienie.

Zwrotu wadium na rzecz ww. wykonawcy dokonano przelewem w dniu 28 marca 2014 r. w kwocie 4.000,00 zł (wyciąg bankowy nr 8 za okres 28.03.2014 r.).

Czynności w niniejszym postępowaniu, z ramienia kierownika zamawiającego pełnił p. Damian Mrowiec – Starosta Powiatu Rybnickiego, który na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiadał zatem za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Rybniku biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w szczególności w zakresie opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, prawidłowości dokonywanej oceny ofert wykonawców pod kątem spełnienia warunków od nich wymaganych oraz weryfikacji przesłanek stanowiących o zwrocie wadium stosownie do art. 22 ust. 1a, art. 26 ust. 4 oraz art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- W sprawozdaniach jednostkowych i zbiorczych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2013-2014 w kolumnie „Dochody otrzymane”, w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 292 „Subwencje ogólne z budżetu państwa”, wykazano otrzymaną subwencję oświatową w kwocie innej niż wynikało to z ksiąg rachunkowych organu oraz wpływów środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu.

Powyższym naruszono § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119). Zgodnie z przytoczonym przepisem Instrukcji, w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty subwencji ogólnej, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym. W myśl § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzeń sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zgodnie z ewidencją księgową konta 133 „Rachunek budżetu” w okresie od stycznia do grudnia 2013 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w kwocie 7.261.537,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2013 r., jako dochody otrzymane wykazano kwotę 7.240.164,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 21.373,00 zł.

Zgodnie z ewidencją księgową konta 133 w okresie od stycznia do grudnia 2014 r. na rachunek budżetu wpłynęła subwencja oświatowa w kwocie 8.430.901,00 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r., jako dochody otrzymane wykazano kwotę 9.026.426,00 zł. Różnicę stanowiła kwota 595.525,00 zł.

Zadania w zakresie przygotowania danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań Rb-27S wykonywał były Inspektor Wydziału Finansowo-Budżetowego, obecnie Główny Księgowy. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Sylwia Marcol-Wróblewska – Skarbnik Powiatu.

Sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r. sporządzone 18 lutego 2014 r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. sporządzone 18 lutego 2015 r., 5 marca 2015 r. /korekta/ podpisali: p. Damian Mrowiec – Starosta Powiatu Rybnickiego oraz p. Sylwia Marcol-Wróblewska – Skarbnik Powiatu Rybnickiego.

Sprawozdania zbiorcze Rb-27Sz wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 r., sporządzone 20 lutego 2014 r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014 r. sporządzone 19 lutego 2015 r. oraz sporządzone 5 marca 2015 r. /korekta nr 1/ podpisali p. Damian Mrowiec – Starosta Powiatu Rybnickiego oraz p. Sylwia Marcol-Wróblewska – Skarbnik Powiatu Rybnickiego.

W sprawozdaniach Rb-27S za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz Rb-27S za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. wykazano prawidłowe kwoty dochodów otrzymanych z tytułu subwencji oświatowej.

- W okresie od grudnia 2015 r. do stycznia 2017 r. prowadzono gospodarkę kasową Starostwa z naruszeniem postanowień instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem Nr 1/12 Starosty Rybnickiego z dnia 16 stycznia 2012 r. wraz ze zmianą oraz instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej Starostwa Powiatowego w Rybniku stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 25/16 Starosty Powiatu Rybnickiego z dnia 30 czerwca 2016 r. ze zmianą oraz zarządzenia Nr 38/2014 Starosty Powiatu Rybnickiego z dnia 16 lipca 2014 r. Powyższe polegało na:

- braku oznaczenia na rozchodowych źródłowych dowodach kasowych daty, numeru i pozycji raportu kasowego, pod którą przychody i rozchody zostały wpisane. Zgodnie z § 8 pkt 2 ww. instrukcji kasowej Starostwa Powiatowego w Rybniku, zrealizowane dowody obrotu kasowego powinny być oznaczone przez wpisanie na nich daty, numeru i pozycji raportu kasowego, pod którą przychody i rozchody zostały wpisane.

Powyższe dotyczyło dowodów ujętych w raportach kasowych o numerach:

- w 2015 r.: Nr 65/15 za okres od 1 do 4 grudnia 2015 r., Nr 66/15 za okres 7 grudnia 2015 r., Nr 67/15 za okres od 9 do 11 grudnia 2015 r., Nr 68/15 za okres od 14 do 18 grudnia 2015 r., Nr 69/15 za okres od 21 do 23 grudnia 2015 r., Nr 70/15 za okres od 28 do 31 grudnia 2015 r.,

- w 2016 r.: Nr 1/16 za okres 4 stycznia 2016 r., Nr 2/16 za okres 5 stycznia 2016 r., Nr 3/16 za okres od 7 do 8 stycznia 2016 r., Nr 4/16 za okres od 11 do 15 stycznia 2016 r., Nr 5/16 za okres od 18 do 22 stycznia 2016 r., Nr 6/16 za okres od 25 do 29 stycznia 2016 r., Nr 71/16 za okres od 1 do 2 grudnia 2016 r., Nr 72/16 za okres od 5 do 9 grudnia 2016 r., Nr 73/16 za okres od 12 do 16 grudnia 2016 r., Nr 74/16 za okres od 19 do 20 grudnia 2016 r., Nr 75/16 za okres 21 grudnia 2016 r., Nr 76/16 za okres od 22 do 23 grudnia 2016 r.,
- w 2017 r.: Nr 1/17 za okres od 2 do 3 stycznia 2017 r., Nr 2/17 za okres 5 stycznia 2017 r., Nr 3/17 za okres od 9 do 13 stycznia 2017 r., Nr 4/17 za okres od 16 do 20 stycznia 2017 r., Nr 5/17 za okres od 23 do 27 stycznia 2017 r.

- braku pokwitowania przez osobę odbierającą gotówkę poprzez podanie kwoty, daty otrzymania oraz podpisu. Zgodnie z § 7 pkt 3 ww. instrukcji kasowej Starostwa Powiatowego w Rybniku, odbiorca gotówki kwituje odbiór swoim podpisem oraz datą otrzymania gotówki.

Powyższe dotyczyło dowodów KW w zakresie wypłaty ryczałtu za używanie samochodów osobowych do celów służbowych oraz wynagrodzeń pracowników Starostwa Powiatowego w Rybniku ujętych w raportach kasowych: Nr 65/15 za okres od 1 do 4 grudnia 2015 r., poz. 5, Nr 68/15 za okres od 14 do 18 grudnia 2015 r., poz. 4, 6,14, Nr 69/15 za okres od 21 do 23 grudnia 2015r., poz. 4, 6, Nr 70/15 za okres od 28 do 31 grudnia 2015 r. poz. 5, Nr 6/16 za okres od 25 do 29 stycznia 2016 r., poz. 6, Nr 71/16 za okres 1 do 2 grudnia 2016 r. poz. 5, 9, 10, Nr 73/16 za okres od 12 do 16 grudnia 2016 r. poz. 4, 5, Nr 77/16 za okres 27 do 30 grudnia 2016 r., poz. 2,13, Nr 2/17 za okres 5 stycznia 2017 r. poz. 2, Nr 5/17 za okres od 23 do 27 stycznia 2017 r. poz. 10.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału IV pkt 7 „Udokumentowanie operacji kasowych” instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych i gospodarki materiałowej Starostwa Powiatowego w Rybniku stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 25/16 Starosty Powiatu Rybnickiego z dnia 30 czerwca 2016 r., kasjer wypłaca gotówkę osobie wymienionej w rozchodowym dowodzie kasowym. Odbiorca gotówki kwituje jej odbiór na rozchodowym dokumencie kasowym w sposób trwały, np.: długopisem, atramentem podpisując słownie jej kwotę i datę otrzymania oraz zamieszczając swój podpis. Natomiast zgodnie z rozdziałem IV pkt 4 „Dokumenty operacji kasowych”, dowody kasowe to: dowód wpłaty, dowód wypłaty, raport kasowy, wniosek o zaliczkę i rozliczenie zaliczki, czek gotówkowy, bankowy dowód wpłaty. W poprzedniej instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych i gospodarki materiałowej Starostwa Powiatowego w Rybniku stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 38/2014 Starosty Powiatu Rybnickiego z dnia 16 lipca 2014 r. również były analogiczne zapisy w tym zakresie.

W trakcie kontroli zarządzeniem Nr 11/2017 Starosty Rybnickiego z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie zmian do instrukcji kasowej wprowadzonej zarządzeniem Nr 1/2012 Starosty Rybnickiego, wykreślono zapis o tym, że zrealizowane dowody obrotu kasowego powinny być oznaczone przez wpisanie na nich daty, numeru i pozycji raportu kasowego, pod którą przychody i rozchody zostały wpisane. Natomiast zarządzeniem Nr 12/2017 Starosty Powiatu Rybnickiego z dnia 28 marca 2017 r. wprowadzono zmiany do zarządzenia Starosty Powiatu Rybnickiego Nr 25/16 z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej w zakresie poszerzenia katalogu dowodów kasowych o inne dokumenty potwierdzające kwotę przychodu lub rozchodu (m.in.: listy płac, listy wypłat ryczałtów, delegacje, listy wypłat diet radnych).

Zadania w zakresie prawidłowego sporządzania raportów kasowych należały do pracowników w Wydziale Finansowo – Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Sylwia Marcol-Wróblewska – Skarbnik Powiatu.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Rybniku w zakresie dokonywania pokwitowania odbioru gotówki przez osobę odbierającą gotówkę, stosownie do zapisów instrukcji kasowej, wprowadzonej zarządzeniem Nr 1/12 Starosty Rybnickiego z dnia 16 stycznia 2012 r. wraz ze zmianami oraz instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych i gospodarki materiałowej Starostwa Powiatowego w Rybniku wprowadzonej zarządzeniem Nr 25/16 Starosty Powiatu Rybnickiego z dnia 30 czerwca 2016 r. wraz ze zmianami, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej
Data: 2017.06.26 13:29:01 +02'00'