



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-610/22/4/17

Katowice, 9 października 2017 r.

Pan
Alojzy Pieruszka
Wójt
Rudnika

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 5 czerwca do 13 lipca 2017 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Rudnik za okres od 1 stycznia 2013 r. do 13 lipca 2017 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 sierpnia 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561).

W zakresie zamówień publicznych i realizacji inwestycji:

- *W zakresie przygotowania w 2015 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania p.n. „Świadczenie usług w zakresie odbierania i zagospodarowywania odpadów komunalnych od właścicieli zamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, znajdujące się na terenie Gminy Rudnik”, stwierdzono opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia z naruszeniem art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)*

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu, zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia żądał od wykonawców wykazania się w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie), wykonaniem (lub wykonywaniem) usługi odpowiadającej swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia tj. minimum jedną usługę odbierania odpadów komunalnych (tj. zmieszanych jak i segregowanych w systemie workowym) z nieruchomości na których zamieszkują i nie zamieszkują mieszkańcy w sposób ciągły przez okres co najmniej 12 miesięcy.

Powyższy opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia uniemożliwił ubieganie się o to zamówienie wykonawcom, którzy wykonali odrębnie usługę

odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych z nieruchomości zamieszkałych, a kolejną – w zakresie odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych.

Zadania w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu należały do Komisji Przetargowej powołanej zarządzeniem Nr 045.2015 z dnia 2 października 2015 r.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik biorącymi udział w przygotowaniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w szczególności w zakresie opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r, poz. 1579 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn zm.).

- *W 2016 r. zrealizowano zadanie inwestycyjne pn. „Budowa wodociągu do folwarku w Dolędzinie” pomimo braku informacji o niewniesieniu sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych przez organ administracji architektoniczno-budowlanej. Stosownie do art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm., Dz. U. z 2017 r., poz. 1332). Zgodnie z treścią ww. przepisu, zgłoszenia robót budowlanych należy dokonać przed terminem zamierzonego rozpoczęcia robót budowlanych. Organ administracji architektoniczno-budowlanej, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, może, w drodze decyzji, wnieść sprzeciw. Do wykonywania robót budowlanych można przystąpić, jeżeli organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu w tym terminie.*

Zgłoszenia robót budowlanych „polegających na Budowie sieci wodociągu na odcinku Modzurów – Dolędzin” Gmina Rudnik dokonała pismem z dnia 16 listopada 2016 r., (które wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Raciborzu dnia 17 listopada 2016 r.), wskazując termin rozpoczęcia robót na „30 dni od dnia złożenia zgłoszenia”.

Pismem z dnia 23 grudnia 2016 r. Starosta Raciborski poinformował Gminę Rudnik, iż nie wnosi sprzeciwu w sprawie budowy ww. sieci wodociągowej.

Tymczasem roboty związane z realizacją ww. zadania rozpoczęto dnia 16 listopada 2016 r. (przekazanie placu budowy) a zakończono dnia 1 grudnia 2016 r., co wynika z treści spisanego w dniu 6 grudnia 2016 r. r. protokołu ostatecznego odbioru robót.

Ponadto w treści ww. pisma Starosty Raciborskiego Gmina została poinformowana o konieczności prowadzenia w związku z realizacją budowy - Dziennika Budowy.

Dziennik budowy Nr 6743.7.49.4.2016, został wydany przez Starostę Raciborskiego dnia 30 grudnia 2016 r. Wpisy w nim dokonywane datowane są: od 9 stycznia 2017 r. („wytyczenie obiektu (...)) do 25 stycznia 2017 r. („Zakończono roboty budowlane. (...). Roboty zgłoszono do odbioru”).

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powyższe działanie wynikało z terminów określonych umową zawartą z wykonawcą po przeprowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego, a także z umowy zawartej z Agencją Nieruchomości

Rolnych oddział w Opolu o udzielenie bezzwrotnej pomocy finansowej na realizację ww. zadania, pod warunkiem jego ukończenia w terminie do 20 grudnia 2016 r.

Powyższe działanie, w razie wniesienia przez organ nadzoru budowlanego w przysługującym mu terminie sprzeciwu, zgodnie z treścią art. 49b przywołanej ustawy - Prawo budowlane, mogło skutkować wydaniem decyzji nakazującej rozbiórkę ww. obiektu budowlanego i ustaleniem opłaty legalizacyjnej w tym zakresie.

Prowadzenie i nadzorowanie realizacji inwestycji należało do pracowników Referatu Inwestycji, Rolnictwa i Infrastruktury Urzędu Gminy Rudnik. Protokół przekazania placu budowy z dnia 16 listopada 2016 r. ze strony Gminy Rudnik podpisał Podinspektor ww. Referatu.

Wniosek Nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Inwestycji, Rolnictwa i Infrastruktury Urzędu Gminy Rudnik w zakresie realizacji zadań wymagających zgłoszenia robót budowlanych, mając na uwadze art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r., poz. 1332), a ponadto art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

- *W 2016 r. poniesiono wydatki na budowę przyłączy w ramach zadania pn. „Budowa wodociągu do folwarku w Dołędzinie” do nieruchomości, których Gmina Rudnik nie była właścicielem, pomimo braku podstaw do ich dokonania.*

Powyższe było niezgodne z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), w związku z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2015 r., poz. 139 z późn. zm., Dz. U. z 2017 r., poz. 328).

Stosownie z przepisami art. 44 ust. 2 ww. ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. A zgodnie z wymogami art. 15 ust. 2 ww. ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci. Przyłącze wodociągowe zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 6 tej ustawy jako odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym;

W trakcie przeprowadzonych w dniu 13 lipca 2017 r. oględzin miejsca ostatniego etapu inwestycji (w obecności Inspektora ds. inwestycji i drogownictwa Urzędu Gminy Rudnik), stwierdzono, że sieć wodociągowa została doprowadzona do zespołu trzech budynków (jeden wielorodzinny i dwa typu „bliźniak”), znajdujących się na działkach nr 3/2, 3/3, 3/4 obręb Dołędzin, przy czym najbliższy z tych budynków znajdował się w odległości ok. 75 m od najbliższego zaworu (hydrant).

Przyłącze zostało poprowadzone wzdłuż: drogi wewnętrznej znajdującej się na dz. Nr 3/7 i działki Nr 3/1 (podwórko), w których to działkach Gmina Rudnik posiadała po 3/15 udziałów). Udziały te zostały przeniesione nieodpłatnie na Gminę Rudnik przez Agencję

Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Opolu aktem notarialnym - Repetytorium A numer 11966/2016 z dnia 17 listopada 2016 r.

Powyższe działki nr 3/2, 3/3, 3/4 stanowiły własność/współwłasność osób fizycznych i Agencji Nieruchomości Rolnych w Opolu. Ponadto w treści ww. aktu notarialnego zawarto zobowiązanie się p. Alojzego Pieruszki – Wójta Gminy Rudnik do nieodpłatnego przejęcia od ANR w Opolu na rzecz Gminy Rudnik, w terminie do 31 marca 2017 r. udziału w lokalu mieszkalnym w budynku Nr 3 w Dolędzinie wraz z przynależnościami i udziałami w działkach, które są związane z tym lokalem, (w tym działki Nr 3/4). Na dzień zakończenia kontroli Gmina Rudnik udziałów tych nie objęła.

Do dnia zakończenia kontroli nie ustalono przypadających Gminie Rudnik należności w związku z budową ww. przyłączy. Za całość powyższego zadania (wraz z budową ww. przyłączy) zapłacono wykonawcy kwotę 146.836,37 zł w dniu 12 grudnia 2016 r.

Prowadzenie i nadzorowanie realizacji inwestycji należało do pracowników Referatu Inwestycji, Rolnictwa i Infrastruktury Urzędu Gminy w Rudniku. Zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.), za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt.

Wniosek Nr 3

Rozważyć podjęcie działań celem obciążenia właścicieli nieruchomości znajdujących się na działkach nr 3/2, 3/3, 3/4 obręb Dolędzin, kosztami przyłączenia nieruchomości do sieci wodociągowej zrealizowanego w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa wodociągu do folwarku w Dolędzinie”, mając na względzie art. 42 ust. 5 i art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), w zw. z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2017 r., poz. 328).

W zakresie wynagrodzeń:

- *W okresie od stycznia 2015 r. do lipca 2017 r. wypłacano wynagrodzenie miesięczne dla Skarbnika Gminy Rudnik w wysokości przekraczającej maksymalną wysokość wynagrodzenia pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie powołania. Naruszono tym art. 44 ust 2 ustawy z dnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Natomiast w wydanym na podstawie art. 37 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202.) rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1786), określono maksymalne zasadnicze wynagrodzenie miesięczne skarbnika gminy, które w okresie od stycznia 2015 r. do lipca 2017 r. wynosiło 4.800 zł (załącznik nr 3 tabela 3 wiersz 4).*

Z kolei zgodnie z kolejnymi angażami z dnia 25 stycznia 2015 r., 25 stycznia 2016 r., 25 kwietnia 2016 r. wynagrodzenie zasadnicze Skarbnika Gminy Rudnik ustalono w wysokości 4.900 zł, 4.950 zł i 5.150 zł.

Powyższe skutkowało zawyżeniem wydatków z tytułu wynagrodzeń w okresie od styczeń 2015 do lipiec 2017 r. łącznie o kwotę 11.324,57 zł, w tym z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Do zadań p. Kariny Lassak – Sekretarza Gminy Rudnik należało przygotowywanie angaży. Angaże zatwierdził p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik.

Wniosek nr 4

Ustalić wynagrodzenie dla Skarbnika Gminy Rudnik zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1786 z późn. zm.) oraz podjąć działania celem zwrotu do budżetu Gminy Rudnik kwoty zawyżonych wydatków w tytule wynagrodzenia Skarbnika Gminy, mając uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Rudnik w zakresie przygotowywania projektów angaży dla pracowników zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1786 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie podatków i opłat lokalnych:

- *W latach 2013 - 2017 do dnia kontroli organ podatkowy nie wezwał siedmiu podatników podatku rolnego (osoby fizyczne) do złożenia informacji w sprawie podatku rolnego, a w przypadku posiadania przez ww. podatników nieruchomości objętych podatkiem od nieruchomości, także informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Powyższe było niezgodne z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.). Stosownie do powyższego przepisu organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., a także Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.), osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia o którym mowa w art.6 ust. 3 tej ustawy. Zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm., Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm., a następnie Dz.U. z 2016 r. poz. 617 z późn. zm.), osoby fizyczne, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach, sporządzone na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku rolnego, lub o zaistnieniu zmian o których mowa w art.6 ust.4 tej ustawy.*

Powyższe dotyczyło 7 podatników o numerach kart kontowych 060094, 100118, 110480, 040273, 050054, 110014, 110122, którzy w tym okresie nabyli nieruchomości na własność lub dzierżawę (gospodarstwo rolne), sprzedali nieruchomość, zmianie uległa klasyfikacja gruntów będących ich własnością (zawiadomienia Starosty Raciborskiego).

W aktach sprawy brak było informacji o gruntach (podatek rolny) oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości. Organ podatkowy nie wzywał podatników do złożenia ww. dokumentów. Wymiaru podatków i ich zmian dokonywano na podstawie uzyskanych danych z ewidencji gruntów.

Zadania w zakresie wykonywania prac związanych z wymiarem podatku od nieruchomości i podatku rolnego należały do zakresu czynności Inspektora ds. podatków w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 6

Wezwać podatników o nr kart kontowych 060094, 100118, 110480, 040273, 050054, 110014, 110122 do złożenia informacji o gruntach oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości za lata 2013 - 2017 oraz przeanalizować prawidłowość ich opodatkowania, mając na uwadze przepisy art. 21 i art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm., Dz. U. z 2017 r. poz. 1785) oraz art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 617 z późn. zm.).

- *W latach 2013 - 2017 do dnia kontroli organ podatkowy nie wzywał Ludowego Klubu Sportowego „Dąb” Brzeźnica do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości.*

Powyższe było niezgodne z art. 272 pkt 3, art. 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W myśl art. 274a § 1 organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Zgodnie z art. 274a § 2, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1, ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., następnie Dz.U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., a także Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.), osoby prawne, są obowiązane: składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Obowiązek

składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w art. 6 ust. 9 pkt 1, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy.

W dniu 2 listopada 2010 r. p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik zawarł z Ludowym Klubem Sportowym „Dąb” Brzeźnica umowę użyczenia. W myśl zapisów umowy, przekazano klubowi w użyczenie nieruchomość zabudowaną budynkiem. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, podatnikami podatku od nieruchomości są osoby prawne, jednostki będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem.

Wniosek nr 7

Wezwać Ludowy Klub Sportowy „Dąb” Brzeźnica do złożenia deklaracji podatkowych za lata 2013 - 2017, stosownie do art. 274a § 1, § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) oraz wymogów art. 6 ust. 9 pkt 1, ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1785).

- W latach 2015 - 2017 zaniechano dokonania prawidłowych czynności sprawdzających, celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami wobec podatników o numerach kart kontowych: 170040, 170041, 170042, 170043, 170046, 170045, 170047, 170044, 170048, 170033.*

Naruszono tym art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm., oraz Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Powyższe dotyczyło podatników prowadzących działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej:

- podatnika o nr karty kontowej 170048, który w deklaracjach na podatek od nieruchomości odpowiednio na 2015 r., 2016 oraz 2017 r. złożonych 28 stycznia 2015 r., 13 stycznia 2016 r. oraz 19 stycznia 2017 r. wykazał zwolnienia w podatku od nieruchomości grunty pozostałe o łącznej powierzchni: 3.705 m² oraz budynki pozostałe o łącznej powierzchni 100,80 m². Zgodnie natomiast z postanowieniami zawartej 15 grudnia 2008 r. umowy użyczenia Gmina Rudnik użyczyła podatnikowi grunty o powierzchni 97 m². Różnica pomiędzy zadeklarowaną powierzchnią gruntów, a powierzchnią gruntów użyczoną przez Gminę Rudnik wyniosła: 3.608 m².

- podatnika o nr karty kontowej 170046, który w deklaracjach na podatek od nieruchomości odpowiednio na 2015 r., 2016 oraz 2017 r. złożonych 28 stycznia 2015 r., 13 stycznia 2016 r. oraz 19 stycznia 2017 r. wykazał zwolnienia w podatku od nieruchomości grunty pozostałe o łącznej powierzchni: 1.388 m² oraz budynki pozostałe o łącznej powierzchni 89,80 m². Zgodnie natomiast z postanowieniami zawartej 15 grudnia

2008 r. umowy użyczenia Gmina Rudnik użyczyła podatnikowi grunty o powierzchni 5.540 m². Różnica pomiędzy zadeklarowaną powierzchnią gruntów, a powierzchnią gruntów użyczoną przez Gminę Rudnik wyniosła: 4.152 m².

- podatnika o nr karty kontowej 170043, który w deklaracjach na podatek od nieruchomości odpowiednio na 2015 r., 2016 oraz 2017 r. złożonych 28 stycznia 2015 r., 13 stycznia 2016 r. oraz 19 stycznia 2017 r. wykazał zwolnienia w podatku od nieruchomości grunty pozostałe o łącznej powierzchni: 373 m² oraz budynki pozostałe o łącznej powierzchni 55 m². Zgodnie natomiast z postanowieniami zawartej 15 grudnia 2008 r. umowy użyczenia Gmina Rudnik użyczyła podatnikowi grunty o powierzchni 500 m². Różnica pomiędzy zadeklarowaną powierzchnią gruntów, a powierzchnią gruntów użyczoną przez Gminę Rudnik wyniosła: 127 m².

Stwierdzono również, że podatnicy o numerach kart kontowych: 170040, 170041, 170042, 170043, 170044, 170045, 170046, 170047, 170048, w załączniku ZN-1/B – dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości, stanowiącym załącznik do deklaracji za lata 2015 – 2017, wykazywali do zwolnienia w podatku od nieruchomości budynki zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej i sportu.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów tj. umowy dzierżawy oraz umów użyczenia, które zawarto z ww. podatnikami, nie wynikały powierzchnie budynków. Wobec powyższego nie można było ustalić, czy dane zawarte w powyższych. deklaracjach są prawidłowe.

Powyższe dotyczyło:

- podatników prowadzących działalność w zakresie sportu:
 - podatnika o nr karty kontowej nr 170041, z którym zawarto 15 grudnia 2008 r. umowę użyczenia. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2017 podatnik wykazywał budynki o powierzchni 58,80 m².
 - podatnika o nr karty kontowej nr 170042, z którym zawarto 17 listopada 2000 r. umowę dzierżawy. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2017 podatnik wykazywał budynki o powierzchni 120 m².
 - podatnika o nr karty kontowej nr 170040, z którym zawarto 1 marca 2006 r. umowę użyczenia. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2017 podatnik wykazywał budynki o powierzchni 118,58 m².
- podatników prowadzących działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej:
 - podatnika o nr karty kontowej nr 170047, z którym zawarto 15 grudnia 2008 r. umowę użyczenia. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2017 podatnik wykazywał budynki o powierzchni 85 m².
 - podatnika o nr karty kontowej nr 170046, z którym zawarto 15 grudnia 2008 r. umowę użyczenia. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2017 podatnik wykazywał budynki o powierzchni 89,80 m².
 - podatnika o nr karty kontowej nr 170045, z którym zawarto 15 grudnia 2008 r. umowę użyczenia, aneksowaną w dniu 7 stycznia 2016 r. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2017 podatnik wykazywał budynki o powierzchni 272,58 m².
 - podatnika o nr karty kontowej nr 170044, z którym zawarto 15 grudnia 2008 r. umowę użyczenia. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2017 podatnik wykazywał budynki o powierzchni 140 m².
 - podatnika o nr karty kontowej nr 170043, z którym zawarto 15 grudnia 2008 r. umowę użyczenia. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2017 podatnik wykazywał budynki o powierzchni 55 m².
 - podatnika o nr karty kontowej nr 170048, z którym zawarto 15 grudnia 2008 r. umowę użyczenia. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2017 podatnik wykazywał budynki o powierzchni 100,80 m².

Ponadto podatnik o nr karty kontowej 170033 (zakład budżetowy) w deklaracji złożonej 31 stycznia 2017 r. na 2017 r. nieprawidłowo wykazał jako zwolnione grunty wykorzystywane na potrzeby zbiorowego odprowadzania ścieków o powierzchni 3.302 m², które nie podlegały zwolnieniu na podstawie uchwały Nr XX/136/2016 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie podatku od nieruchomości na 2017 r. W powyższej uchwale Rada Gminy Rudnik zwolniła z podatku od nieruchomości: budynki, budowle i grunty zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej i sportu z wyjątkiem części wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej oraz budowle wykorzystywane na potrzeby zbiorowego odprowadzania ścieków.

Organ podatkowy nie wzywał podatników do złożenia wyjaśnień, do złożenia korekt deklaracji. Podatnicy nie złożyli korekt deklaracji. W myśl art. 6 ust. 9 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, osoby prawne, jednostki organizacyjne są obowiązane: składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku, odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w art. 6 ust. 3, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w ust. 9 pkt 1, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy.

Zgodnie z wyjaśnieniami, pracownicy Referatu Finansowego nie mieli możliwości zweryfikowania danych ujętych w powyższych deklaracjach na podatek od nieruchomości gdyż ww. umowy użyczenia oraz umowa dzierżawy nie zostały im przekazane.

W zarządzeniu Nr 142/2012 Wójta Gminy Rudnik z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy w Rudniku, ze zmianami, nie uregulowano obiegu dokumentów w zakresie przepływu zawieranych przez Gminę Rudnik umów dzierżawy, użyczenia pomiędzy pracownikami w zakresie powszechności opodatkowania. Jak również w zakresie czynności inspektora ds. gospodarki nieruchomościami nie powierzono zadań w tym zakresie.

Zadania w zakresie kontroli pod względem formalnym i merytorycznym złożonych deklaracji należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 8

Wzwać podatników o numerach kart kontowych 170040, 170041, 170042, 170043, 170046, 170045, 170047, 170044, 170048 do złożenia korekt deklaracji podatkowych za lata 2015 - 2017, a podatnika 170033 do złożenia korekty deklaracji za 2017 r., stosownie do art. 274a § 1, § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) oraz wymogów art. 6 ust. 9 pkt 1, ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1785), a w przypadku zadeklarowania przez ww. podatników podatku do zapłaty rozważyć wszczęcie postępowania podatkowego celem ustalenia zobowiązań w prawidłowej wysokości w trybie art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wniosek nr 9

Uszczegółowić procedury w zakresie przepływu informacji pomiędzy pracownikami Urzędu Gminy Rudnik w zakresie umów użyczenia, dzierżawy zawieranych przez Gminę Rudnik na potrzeby powszechności opodatkowania oraz wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Rudniku w zakresie dokonywania czynności sprawdzających deklaracje podatkowe, stosownie do 272 pkt 3 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a, art. 6 ust. 9 pkt 1, 2 oraz art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1785), jak również art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

- *W latach 2015 – 2017 do dnia kontroli nieprawidłowo obliczono i wykazano w sprawozdaniach rocznych Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Gminy Rudnik za 2015 r., za 2016 r. oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2015 r., za 2016 r. oraz za okres od 1 stycznia do 30 marca 2017 r. kwotę skutków finansowych wynikających ze zwolnień w podatku od nieruchomości wprowadzonych uchwałami Rady Gminy w Rudniku.*

Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania ww. sprawozdań wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącej załącznikiem nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący: w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ...” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. Zgodnie z § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia kwoty, dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zgodnie z zapisami uchwał, Rada Gminy w Rudniku zwolniła od podatku od nieruchomości:

- budynki, budowle i grunty zajęte na potrzeby ochrony przeciwpożarowej i sportu z wyjątkiem części wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej w latach 2015 - 2017,
- budowle wykorzystywane na potrzeby zbiorowego odprowadzania ścieków w latach 2016 - 2017.

Sporządzając sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S nieprawidłowo ustalono i wykazano skutki udzielonych podatnikom zwolnień w podatku od nieruchomości. Powyższe dotyczyło podatników prowadzących działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej, tj.:

- podatnika o nr karty kontowej 170048, któremu zawyżono kwotę zwolnienia w podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, zgodnie z wyliczeniem pracownika Urzędu, w 2015 r. o kwotę 1.334,96 zł, w 2016 r. o kwotę 1.334,96 zł, za okres od 1 stycznia do 30 marca 2017 r. o kwotę 333,74 zł;
- podatnika o nr karty kontowej 170046, któremu zaniżono kwotę zwolnienia podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, zgodnie z wyliczeniem pracownika Urzędu, w 2015 r. o kwotę 1.536,24 zł, w 2016 r. o kwotę 1.536,24 zł, za okres od 1 stycznia do 30 marca 2017 r. o kwotę 384,06 zł.
- podatnika o nr karty kontowej 170043, któremu zaniżono kwotę zwolnienia w podatku od nieruchomości w zakresie gruntów, zgodnie z wyliczeniem pracownika Urzędu, w 2015 r. o kwotę 46,99 zł, w 2016 r. o kwotę 46,99 zł, za okres od 1 stycznia do 30 marca 2017 r. o kwotę 11,74 zł.

Ponadto podatnik o nr 170033 w deklaracji na 2016 r. złożonej 7 stycznia 2016 r. wykazał do zwolnienia, zgodnie z postanowieniami uchwały Nr X/52/2015 Rady Gminy Rudnik z dnia 28 października 2015 r., budowle wykorzystywane na potrzeby zbiorowego odprowadzania ścieków o wartości 2.600.949,00 zł. Natomiast do ewidencji zwolnień, prowadzonej przez pracowników Referatu Finansowego, wprowadzono wartość budowli - 2.602.600,00 zł. Różnica pomiędzy zadeklarowaną, a wprowadzoną do ewidencji wartością budowli wyniosła 1.651,00 zł. Kwota podatku podlegająca zwolnieniu została zaniżona w 2016 r. o 33,02 zł.

Natomiast w deklaracji złożonej 31 stycznia 2017 r. na 2017 r podatnik ten wykazał do zwolnienia, zgodnie z postanowieniami uchwały nr XX/136/2016 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie podatku od nieruchomości na 2017 r. budowle wykorzystywane na potrzeby zbiorowego odprowadzania ścieków o wartości 2.552.219,56 zł. Do ewidencji zwolnień wprowadzono budowle o wartości 2.602.600,00 zł oraz budowle o wartości 2.552.219,56 zł. Różnica pomiędzy zadeklarowaną, a wprowadzoną do ewidencji wartością budowli wyniosła 2.602.600 zł. Kwota podatku na 2017 r. podlegająca zwolnieniu została zawyżona o 52.052,00 zł. Kwota zwolnienia za okres od 1 stycznia do 30 marca 2017 r. została zawyżona o 13.013,00 zł.

W 2017 r. do ewidencji zwolnień w podatku od nieruchomości wprowadzono również grunty ww. podatnika jako wykorzystywane na potrzeby zbiorowego odprowadzania ścieków o powierzchni 3.302 m², które nie podlegały zwolnieniu na podstawie uchwały Nr XX/136/2016 z dnia 26 października 2016 r. Kwota zawyżonego zwolnienia na 2017 r. wynosiła 1.221,74 zł. Kwota zwolnienia w podatku od nieruchomości z powyższego tytułu została zawyżona za okres od 1 stycznia do 30 marca 2017 r. o kwotę 305,43 zł.

Stwierdzono również brak ujęcia w ewidencji dotyczącej zwolnień w podatku od nieruchomości podatnika tj. Ludowego Klubu Sportowego „Dąb” Brzeźnica, z którym zawarto umowę użyczenia w dniu 2 listopada 2010 r., a w konsekwencji zaniechano wykazania w sprawozdaniach skutków zwolnień w podatku od nieruchomości. Zgodnie

z wyliczeniem pracownika Urzędu, zaniżono skutki zwolnień o kwotę: za 2015 r. - 2.323,20 zł, za 2016 r.- 2.323,20 zł, za okres od 1 stycznia do 30 marca 2017 r. - 580,80 zł.

Zadania w zakresie przekazywania informacji sprawozdawczych oraz opracowywania danych do sprawozdawczości budżetowej z zakresu księgowości budżetowej, zgodnie z zakresem czynności, należały do pracownika Referatu Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik. Sprawozdania Rb-PDP za 2015 r. oraz za 2016 r., a także Rb-27S za lata 2015 - 2016, a także Rb-27S za okres od 1 stycznia do 30 marca 2017 r. podpisali: p. Alojzy Pieruska – Wójt Gminy Rudnik oraz p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 10

ponownie obliczyć i prawidłowo ustalić wysokość skutków zwolnień w podatku od nieruchomości udzielonych uchwałami Rady Gminy w Rudniku na lata 2015 - 2017 dla nieruchomości wykorzystywanych w celach ochrony przeciwpożarowej i sportu oraz budowli wykorzystywanych na potrzeby zbiorowego odprowadzania ścieków, jak również prawidłowo wykazać skutki ww. zwolnień w podatku od nieruchomości w sprawozdaniach budżetowych Rb-PDP oraz Rb-27S, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 z późn. zm.), mając na uwadze § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 12, § 8 ust. 3, § 24 ust. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Rudniku w zakresie: prawidłowego ustalania skutków zwolnień w podatkach oraz ich wykazywania w sprawozdaniach budżetowych Rb-PDP oraz Rb-27S, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r, poz. 1015 z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 12 i § 8 ust. 3 oraz § 24 ust.4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- *W latach 2013 - 2016 wydawano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków zawierających braki formalne i nie wezwano wnioskodawców do ich uzupełnienia, mimo iż zgodnie z art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Przepis art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 1286 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.) wymagał, aby do wniosku o wydanie*

zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dołączyć decyzję państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 594 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży wydanych dla dwóch przedsiębiorców o nr kart kontowych 221-07-0008 oraz 221-07-0014. Załącznikami do wniosków, na podstawie których wydano ww. zezwolenia, zamiast decyzji właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej o zatwierdzeniu zakładu, były zaświadczenia o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Wzór takiego zaświadczenia, który został określony w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 maja 2007 r. w sprawie wzorów dokumentów dotyczących rejestracji i zatwierdzania zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 106, poz. 730), nie przewiduje zamieszczania danych dotyczących rodzaju żywności będącej przedmiotem produkcji lub obrotu (np. napojów alkoholowych). Natomiast wydawane przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej decyzje o zatwierdzeniu zakładu zawierają informacje o rodzajach żywności (także napojach alkoholowych), które mogą być przedmiotem obrotu w danym punkcie sprzedaży.

Powyższą nieprawidłowość stwierdzono również w trakcie poprzedniej kontroli. W powyższym zakresie sformułowano wniosek, który zawarto w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-6100/37/4/13/14.

Zgodnie z zakresami czynności, w okresie objętym kontrolą przygotowywanie zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych należało do Podinspektora ds. ewidencji ludności i działalności gospodarczej w Referacie Organizacyjno-Prawnym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Karina Lassak – Sekretarz Gminy.

- W latach 2014 - 2015 trzem przedsiębiorcom, którym zostały wydane decyzje o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie ustalono należności, które powinni wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona.

Zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ww. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r. poz. 1286 z późn. zm.), w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, o których mowa w ust. 1-5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Zgodnie z art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1115 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 513 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 198), źródłami dochodów własnych gminy są inne dochody należne gminie na podstawie odrębnych przepisów, czyli także dochody z tytułu opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.

Powyższe dotyczyło:

- kontrahenta o nr karty kontowej 221-07-0002, któremu w dniu 24 września 2014 r. wydano decyzję o wygaśnięciu zezwolenia Nr 7340/A/11/2012 oraz decyzję o wygaśnięciu zezwolenia nr 7340/C/13/2012. Kontrahentowi nie ustalono należności, które powinien wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, czyli za okres od 1 do 24 września 2014 r., a w którym przedsiębiorca korzystał z zezwolenia;

- kontrahenta o nr karty kontowej 221-07-0015, któremu w dniu 27 października 2015 r. wydano decyzję o wygaśnięciu zezwolenia Nr 6435/A/5/2012. Kontrahentowi nie ustalono należności, które powinien wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, czyli za okres od 1 do 30 września 2014 r., a w którym przedsiębiorca korzystał z zezwolenia;

- kontrahenta o nr karty kontowej 221-07-0005, któremu w dniu 9 września 2014 r. wydano decyzję o wygaśnięciu z dniem 15 września 2014 r. zezwolenia Nr 7340/A/6/2012. Kontrahentowi nie ustalono należności, które powinien wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, czyli za okres od 1 do 15 września 2014 r., a w którym przedsiębiorca korzystał z zezwolenia.

W toku kontroli przekazano ww. kontrahentom wezwania z dnia 27 czerwca 2017 r. do uregulowania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- kontrahentowi nr 221-07-0002, opłatę za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych naliczono w wysokości 77,28 zł, odsetki w kwocie 17,00 zł oraz koszty wezwania w wysokości 11,60 zł. Łącznie 105,88 zł.

Kwota została zapłacona 3 lipca 2017 r.

- kontrahentowi nr 221-07-0005 opłatę za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych naliczono w kwocie 20,16 zł, należne odsetki w wysokości: 5,00 zł, koszty wezwania: 11,60 zł. Łącznie: 36,76 zł. Kwota została uregulowana w dniu 7 lipca 2017 r.

- kontrahentowi nr 221-07-0015 opłatę za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów naliczono w wysokości 43,20 zł, odsetki: 6,00 zł, koszty wezwania: 11,60 zł. Łącznie: 60,80 zł. Kwota wpłacono w dniu 4 lipca 2017 r.

Zadania w zakresie naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń oraz dokonywania przypisu należności z powyższego tytułu wykonywał Podinspektor ds. organizacyjnych i biurowo-technicznych w Referacie Organizacyjno-Prawnym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Karina Lassak – Sekretarz Gminy Rudnik.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Organizacyjno – Prawnego Urzędu Gminy Rudnik w zakresie weryfikowania wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych wraz z dołączanymi do nich załącznikami, a także w zakresie naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 11¹ ust. 8 i art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.) oraz art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), a także art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198) mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej:

– W latach 2016 - 2017 (do dnia zakończenia kontroli) w ewidencji księgowej jednostki Urząd Gminy, operacje dotyczące pobrania gotówki do kasy Urzędu z banku i odprowadzania gotówki z kasy Urzędu do banku, ujmowano na kontach: 101 „Kasa”

i 130 „Rachunek bieżący jednostki” z pominięciem konta 141 „Środki pieniężne w drodze”. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm., a aktualnie Dz. U. z 2017 r., poz. 760).

Było to również niezgodne z opisem zasad funkcjonowania ww. konta określonych w planie kont urzędu wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Rudnik Nr 264/2014 z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie ustalenia polityki rachunkowości oraz planu kont przyjętych do budżetu oraz Urzędu Gminy Rudnik, z wyodrębnieniem zasad rachunkowości i planu kont służących do ewidencji zdarzeń przy realizacji projektów z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz innych środków europejskich i międzynarodowych.

W powyższym zarządzeniu Wójta Gminy Rudnik ustalono, że ww. konto winno znaleźć zastosowanie m.in. do przepływów gotówkowych pomiędzy kasą urzędu a rachunkami bankowymi. W myśl zasad funkcjonowania ww. konta zapisanych w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., konto 141 służy do ewidencji środków pieniężnych w drodze. Na stronie Wn konta 141 ujmuje się zwiększenia stanu środków pieniężnych w drodze, a na stronie Ma - zmniejszenia stanu środków pieniężnych w drodze.

W trakcie kontroli Skarbnik Gminy oraz pracownik Referatu Finansowego uzasadniali przyjęte schematy księgowania dotychczasową stosowaną praktyką księgową. Jednocześnie poinformowano, że obowiązująca w badanym okresie – do nadal polityka rachunkowości dopuszcza możliwość stosowania uproszczeń.

W zasadach rachunkowości wprowadzonych zarządzeniem Wójta Gminy Rudnik Nr 264/2014 z dnia 2 stycznia 2014 r. zapisano: dopuszcza się stosowanie uproszczeń w polityce rachunkowości, jeżeli wynik tych działań nie przekracza wysokości 0,1% sumy bilansowej w danym roku sprawozdawczym oraz innych nie mających bezpośredniego wpływu na obraz sprawozdania finansowego za dany rok.

W polityce rachunkowości nie zawarto jednak treści uproszczeń dopuszczonych do stosowania w jednostce w zakresie ewidencjonowania ww. operacji dotyczących pobrania, odprowadzania gotówki. W myśl art. 4 ust.4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.), jednostka może w ramach przyjętych zasad (polityki) rachunkowości stosować uproszczenia, jeżeli nie wywiera to istotnie ujemnego wpływu na realizację obowiązku w zakresie stosowania przyjętych zasad rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 11 ustawy, polityka rachunkowości to wybrane i stosowane przez jednostkę rozwiązania dopuszczone ustawą.

Zadania w zakresie prowadzenia księgowości Urzędu Gminy Rudnik należały do Podinspektora ds. księgowości budżetowej Referatu Finansowego Urzędu Gminy Rudnik. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek Nr 13

Ujmować operacje gospodarcze dotyczące pobrania gotówki do kasy Urzędu z banku i odprowadzania gotówki z kasy Urzędu do banku z uwzględnieniem konta 141, stosownie do zasad funkcjonowania ww. konta określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 760) oraz w przepisach wewnętrznych wprowadzonych zarządzeniem Wójta Gminy Rudnik Nr 264/2014 z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie ustalenia polityki rachunkowości oraz planu kont przyjętych do budżetu oraz Urzędu Gminy Rudnik, z wyodrębnieniem zasad rachunkowości i planu kont służących do ewidencji zdarzeń przy realizacji projektów z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz innych środków europejskich i międzynarodowych.

- *W latach 2014 - 2016 wypłacano działaczom i zawodnikom Klubu sportowego LKS „DĄB” Brzeźnica, nagrody za wybitne osiągnięcia sportowe, pomimo że Rada Gminy Rudnik nie określiła zasad i trybu ich przyznawania. Powyższe naruszało wymogi art. 31 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2014 r. poz. 715 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r., poz. 176 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe, a szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość tych stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień określa w drodze uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.885 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.*

Rada Gminy Rudnik, w uchwale Nr VIII/53/2011 z dnia 25 maja 2011 r. określiła szczegółowe zasady rodzajów, wysokości oraz trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów sportowych dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe, natomiast w powyższej uchwale nie zostały zawarte postanowienia o możliwości przyznawania z budżetu Gminy Rudnik nagród dla działaczy i zawodników klubów sportowych za szczególne osiągnięcia sportowe.

Podstawą wypłaty w powyższym okresie nagród dla zawodników/działaczy LKS „Dąb” Brzeźnica z kasy Urzędu Gminy Rudnik w wysokości łącznej 3.000,00 zł, tj.: 1.000, 00 zł w każdym roku (w tym, dla: 6 zawodników w 2014 r., 9 zawodników w 2015 r. i 4 zawodników/działaczy w 2016 r.) stanowiły listy zawodników/działaczy klubu nagrodzonych za promocję Gminy Rudnik.

Wydatek ten został zakwalifikowany: w dziale 926 „Kultura fizyczna”, rozdziale 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej”, paragrafie 304 „Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń”. Zgodnie z objaśnieniem zawartym w załączniku nr 4 (Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn.zm), paragraf ten obejmuje: m.in. nagrody za wybitne osiągnięcia sportowe.

Zgodnie z wyjaśnieniami, przyznawanie ww. nagród związane było z promocją Gminy Rudnik przez tych zawodników i działaczy. W wyjaśnieniach wskazano również, że wysokość tych nagród została ustalona w kwotach symbolicznych w odniesieniu do ilości

„pracy wykonywanej” przez zawodników i działaczy sportowych na rzecz promocji Gminy Rudnik.

Listy wypłat nagród dla zawodników i działaczy sportowych sprawdził pod względem merytorycznym Kierownik Referatu Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu Urzędu Gminy Rudnik, a zatwierdził do wypłaty: w 2014 r. p. Karina Lassak – Sekretarz Gminy Rudnik, w latach 2015 – 2016 p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik.

Wniosek Nr 14

Zapewnić prawidłowe przyznawanie i wypłacanie nagród dla działaczy i zawodników klubów sportowych działających na terenie Gminy Rudnik w związku z osiąganymi przez nich wybitnymi wynikami sportowymi, stosownie do art. 31 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2017 r., poz. 1463 z późn. zm.), mając na uwadze art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie sprawozdawczości:

- *W bilansach z wykonania budżetu Gminy Rudnik, sporządzonych wg stanu na 31 grudnia 2014 r. i 31 grudnia 2015 r. nie wykazano zobowiązań finansowych w poz. I.1.1 Zobowiązania finansowe krótkoterminowe (do 12 miesięcy), natomiast w bilansie sporządzonym wg stanu na 31 grudnia 2016 r., w powyższej pozycji wykazano zobowiązania finansowe w kwocie 1.564,31 zł, tj. niższej niż wynikająca z harmonogramów spłat rat zaciągniętych kredytów i pożyczek. Zobowiązania krótkoterminowe wykazano w poz. I.1.2. Zobowiązania długoterminowe (powyżej 12 miesięcy).*

Naruszono tym art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm., a aktualnie Dz. U. z 2017 r., poz. 760).

Zgodnie z definicją zawartą w powyższym przepisie ustawy o rachunkowości, przez zobowiązania krótkoterminowe rozumie się ogół zobowiązań z tytułu dostaw i usług a także całość lub część tych pozostałych zobowiązań, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego.

Zgodnie z wyliczeniami dokonanyymi przez p. Romana Nowaka – Skarbnika Gminy Rudnik na podstawie harmonogramów spłat zaciągniętych pożyczek i kredytów, Gmina Rudnik posiadała zobowiązania przypadające do spłaty w roku następnym: na dzień 31 grudnia 2014 r. w wysokości 955.189,60 zł, na dzień 31 grudnia 2015 r. w wysokości 840.029,31 zł, na dzień 31 grudnia 2016 r. w wysokości 953.160,72 zł.

Przygotowywanie ww. danych do sporządzenia bilansów z wykonania budżetu Gminy Rudnik należało do zakresu zadań p. Romana Nowaka – Skarbnika Gminy.

Wskazane powyżej bilanse z wykonania budżetu podpisał: p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik i p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 15

Sporządzając bilans z wykonania budżetu Gminy Rudnik przestrzegać prawidłowego podziału zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na krótkoterminowe i długoterminowe, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.) oraz § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 760), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

- *W sprawozdaniach Rb-UZ – rocznych sprawozdaniach uzupełniających o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych, sporządzonych wg stanu na koniec roku: 2014, 2015 i 2016, wykazano nieprawidłowo ustalone wartości w części C4 - Kredyty i pożyczki według pozostałego terminu zapadalności - stan na koniec okresu sprawozdawczego (wg wartości nominalnej), w kolumnie 3, kolumnie 4 i kolumnie 5. Naruszono tym wymogi określone w § 18 ust. 1 pkt 4, ust. 3 i ust. 5 oraz § 22 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773). Stosownie do treści ww. przepisów, część C. sprawozdania - Struktura terminowa zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek (...) oraz wyemitowanych papierów wartościowych składa się (m.in.) z zestawienia C4- Kredyty i pożyczki według pozostałego terminu zapadalności - stan na koniec okresu sprawozdawczego. Przez pozostały termin zapadalności należy rozumieć termin, który pozostał do spłaty danego zobowiązania, licząc od ostatniego dnia okresu sprawozdawczego, za który jest sporządzane sprawozdanie.*

W zestawieniach według pozostałego terminu zapadalności klasyfikuje się zobowiązania na podstawie terminu ostatecznej spłaty względem ostatniego dnia okresu sprawozdawczego. Jeżeli zobowiązanie spłacone jest w ratach, do ustalenia przedziałów zapadalności są brane pod uwagę daty spłaty poszczególnych rat. Oznacza to, że na potrzeby tego zestawienia każdą ratę należy traktować jak odrębny tytuł dłużny. Sposób wykazywania danych wynikających z ww. tytułów w układzie kolumn, jest następujący:

- *w kolumnie 3 - (0>1) wykazuje się wartość nominalną zaciągniętych kredytów i pożyczek, według stanu na koniec okresu sprawozdawczego, których pozostały termin zapadalności jest równy rokowi bądź krótszy od jednego roku,*
- *w kolumnie 4 - (1>5) wykazuje się wartość nominalną zaciągniętych kredytów i pożyczek, według stanu na koniec okresu sprawozdawczego, których pozostały termin zapadalności jest dłuższy niż rok, ale nie dłuższy niż pięć lat,*
- *w kolumnie 5 – (powyżej 5) wykazuje się wartość nominalną zaciągniętych kredytów i pożyczek, według stanu na koniec okresu sprawozdawczego, których pozostały termin zapadalności jest dłuższy niż pięć lat.*

Zgodnie z wyliczeniami dokonаныmi przez p. Romana Nowaka – Skarbnika Gminy Rudnik z uwzględnieniem harmonogramów spłat zaciągniętych pożyczek i kredytów, w części C, sprawozdania – Struktura terminowa zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek (...) oraz wyemitowanych papierów wartościowych, w zestawieniu C4- Kredyty

i pożyczki według pozostałego terminu zapadalności, w kolumnie 3 (0>1), Gmina Rudnik powinna wykazać w przedmiotowym sprawozdaniu, sporządzonym na koniec:

- 2014 r. kwotę 838.074,00 zł, podczas gdy wykazano 0,00 zł,*
- 2015 r. kwotę 753.804,00 zł, podczas gdy wykazano 0,00 zł,*
- 2016 r. kwotę 860.673,00 zł, podczas gdy wykazano 1.545,00 zł.*

O ww. kwoty zostały zawyżone dane wykazane odpowiednio w kol. 4 i kol. 5.

Przygotowywanie ww. danych do sporządzenia sprawozdań należało do p. Romana Nowaka – Skarbnika Gminy. Wskazane powyżej sprawozdania Rb-UZ podpisali: p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik i p. Roman Nowak – Skarbnik Gminy Rudnik.

Wniosek nr 16

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Rudniku w zakresie wykazywania wartości nominalnych z tytułu zaciągniętych pożyczek oraz kredytów ze względu na pozostały termin zapadalności w Rb-UZ rocznym sprawozdaniu uzupełniającym o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych, stosownie do wymogów § 18 ust. 1 pkt 4, ust. 3 i ust. 5 oraz § 22 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), mając na uwadze art.68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- W 2016 r. zbyto działkę nr 332/1 k.m. 1 o powierzchni 495 m² stanowiącą własność Gminy Rudnik dla poprawy warunków zagospodarowania działki nr 333/1 o powierzchni 1.337 m² oraz działki nr 331/2 o powierzchni 2.575 m² będących własnością osoby fizycznej w trybie bezprzetargowym w sytuacji, gdy nie ustalono, czy działka ta nie mogła również poprawić warunków zagospodarowania innych działek sąsiednich, stanowiących własność innych osób fizycznych.*

Sprzedaż ww. działki nastąpiła w celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych, na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.), zgodnie z którym nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej części nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Jak ustalono ww. nabywca przedmiotowej działki nie był jedynym podmiotem, którego nieruchomości przylegały do zbywanych działek.

Do zbytej ww. działki, oprócz działek: nr 333/1 oraz 333/2 będących własnością przyszłego nabywcy, przylegała również działka nr 331/1 będąca własnością innej osoby fizycznej.

Przed wszczęciem procedury zbycia ww. nieruchomości w trybie bezprzetargowym, nie poinformowano drugiego z właścicieli nieruchomości przylegających do zbywanych działek o planowanym zbyciu ww. nieruchomości gminnych w trybie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

Nie ustalono zatem, czy zaszły przesłanki zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym z art. 37 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy. Zgodnie z ww. przepisem nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej jeżeli przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej części nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. W doktrynie oraz przede wszystkim w orzecznictwie ugruntowana jest teza, że jeżeli zbywana nieruchomość może poprawić warunki zagospodarowania więcej niż jednej nieruchomości przyległej (jak w przypadku ww. działek), nie zachodzą przesłanki zbycia w trybie bezprzetargowym na mocy art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, a w konsekwencji zbycie może nastąpić jedynie w oparciu o art. 37 ust. 1 ww. ustawy – w trybie przetargu. W konsekwencji zbycia nieruchomości mogło nastąpić jedynie w oparciu o art. 37 ust. 1 ww. ustawy – w trybie przetargu.

Opracowywanie i przygotowywanie dokumentacji związanej ze zbyciem nieruchomości, należało do inspektora ds. gospodarki nieruchomościami w Referacie Inwestycji, Rolnictwa i infrastruktury. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował p. Alojzy Pieruszka – Wójt Gminy Rudnik.

Wniosek nr 17

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Rudniku w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowań na zbycie nieruchomości stosownie do art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej
Data: 2017.10.09 10:12:04 +02'00'