



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 14 czerwca 2018 r.

Znak: WK-610/10/4/18

Pan
Klaudiusz Kandzia
Burmistrz Miasta
Kalety

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 26 lutego do 6 kwietnia 2018 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Kalety za okres od 1 stycznia 2014 r. do 6 kwietnia 2018 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym przez Burmistrza Miasta Kalety w dniu 16 kwietnia 2018 r. oraz przez Zastępcę Skarbnika Miasta Kalety dnia 13 kwietnia 2018 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do treści art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa zdegradowanego śródmieścia na mały rynek oraz rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej, wodociągowej i oświetlenia terenu w Kaletach przy ul. 1 Maja wraz z wykończeniem elewacji pierzei tego placu” w roku 2016, stwierdzono określenie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, polegających na dysponowaniu przez wykonawców osobami zdolnymi do wykonania zamówienia z naruszeniem ówczasnie obowiązujących przepisów art. 22 ust. 4 i ust. 5 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 i pkt 3, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Stosownie do powołanych przepisów opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Warunki te, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Zamawiający przygotowuje postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał opisu sposobu dokonywania oceny warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – poprzez postawienie wymogu, aby wykonawcy wykazali, że dysponują lub będą dysponowali osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z podaniem informacji na temat ich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia, niezbędnych do wykonania zamówienia oraz informacji o podstawie dysponowania tymi osobami; Jednocześnie jednak zamawiający nie określił nawet minimalnych wymagań dotyczących osób, którymi wykonawca winien dysponować. Zamawiający nie wskazał, czy wymaga pracowników o odpowiednich uprawnieniach do wykonywania danego rodzaju prac, do kierowania robotami budowlanymi, do nadzorowania robót budowlanych czy też innych funkcji. Tym samym, poprzez dokonanie opisu w powyższy sposób zamawiający dopuścił do sytuacji, w której wykonawcy mogli wykazać dysponowanie osobami o zupełnie rozbieżnej wiedzy, uprawnieniach czy doświadczeniu, od pracowników pełniących funkcje kierownicze do pracowników fizycznych.

Postawione wykonawcom wymagania winny być jednoznacznie i precyzyjnie określone, aby móc porównać potencjał wykonawców ubiegających się o zamówienia. Mechanizm ten służyć miał bowiem weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia. Same warunki udziału w postępowaniu winny być związane z przedmiotem zamówienia w taki sposób, aby z jednej strony pozwalały na weryfikację zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia, z drugiej zaś strony, aby dawały możliwość zachowania uczciwej konkurencji.

Opisu warunków udziału w postępowaniu dokonał pracownik Wydziału Rozwoju i Strategii Gminy w Urzędzie Miejskim w Kaletach.

- W zakresie przygotowania postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół i Przedszkola w Kalatach Miotku” w 2017 r., stwierdzono określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wykonawców z naruszeniem przepisów art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Stosownie do powołanych przepisów warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający przygotowuje postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej poprzez postawienie wymogu, aby wykonawcy wykazali wykonanie co najmniej jednej roboty, odpowiadającej swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia, polegającej na budowie, modernizacji lub remoncie boiska o wartości 200.000,00 zł.

Tym samym, nie spełniał warunku wykonawca, który wykonał inny niż boisko obiekt w wymaganej technologii poliuretanowej, jak chociażby plac zabaw czy bieżnię, a więc posiadający również zdolność zawodową do wykonania tego zamówienia.

Opisu warunków udziału w postępowaniu dokonał pracownik Wydziału Rozwoju i Strategii Gminy w Urzędzie Miejskim w Kaletach.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Kalety w zakresie określania warunków udziału w postępowaniu w sposób gwarantujący zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, stosownie do treści art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem:

- *W 2014 r. sprzedano nieruchomość gruntową o powierzchni 15 m² w trybie bezprzetargowym, na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz art. 231 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121), pomimo braku weryfikacji czy nabywca spełnia przesłanki warunkujące sprzedaż w tym trybie.*

Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli jest zbywana na rzecz osoby, której przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu z uwagi na roszczenie o nabycie nieruchomości z mocy niniejszej ustawy lub odrębnych przepisów.

Z kolei zgodnie z art. 231 § 1 ww. ustawy Kodeks cywilny, samoistny posiadacz gruntu w dobrej wierze, który wznosił na powierzchni lub pod powierzchnią gruntu budynek lub inne urządzenie o wartości przenoszącej znacznie wartość zajętej na ten cel działki, może żądać, aby właściciel przeniósł na niego własność zajętej działki za odpowiednim wynagrodzeniem.

Nie zweryfikowano przesłanek, czy nabywca nieruchomości posiadał status posiadacza nieruchomości w dobrej wierze. Posiadaczem samoistnym w dobrej wierze jest osoba, która korzysta z rzeczy traktując ją jako swoją własność i jest błędnie przekonana, że przysługuje mu prawo własności, ale to błędne przekonanie jest usprawiedliwione okolicznościami sprawy.

W przypadku ww. transakcji nie zachodziła przesłanka pozostawania przez przyszłego nabywcę w dobrej wierze. Przyszły nabywca nieruchomości miał pełną świadomość i wiedzę, że właścicielem tej działki jest Miasto Kalety. Świadczył o tym fakt, że w latach 2007 – 2014 przyszły nabywca zwracał się przynajmniej pięciokrotnie z pisemnymi prośbami o nabycie ww. nieruchomości gminnej lub o zgodę na jej zajęcie na cele budowlane. W treści każdego z wniosków przyszłego nabywcy wynikało, że miał on świadomość faktu, że nie jest samoistnym posiadaczem nieruchomości.

Protokół uzgodnień z nabywcą z 6 marca 2014 r. oraz akt notarialny z dnia 18 marca 2014 r. podpisał p. Klaudiusz Kandzia – Burmistrz Miasta Kalety.

- *W 2015 r. w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa oznaczonej geodezyjnie*

jako działka o nr 116/22 oraz w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż ww. prawa nie wskazano wysokości stawek procentowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego, terminów wnoszenia tych opłat oraz zasad ich aktualizacji, czym naruszono art. 35 ust. 2 pkt 7, 9 i 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.) w związku z § 13 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów orz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490).

Ponadto w wykazie nieruchomości zapisano, że jest to „Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży: - działka niezabudowana nr (...), - własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Gminy Kalety”. Analogicznego zapisu dokonano w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym. Tym samym w dokumentach tych nie zapisano jednoznacznie, że sprzedaży podlega nie prawo własności nieruchomości Skarbu Państwa a prawo użytkowania wieczystego. Powyższe naruszało art. 35 ust. 2 pkt 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym w wykazie oraz odpowiednio w ogłoszeniu o przetargu zamieszcza się informacje o przeznaczeniu do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste.

Wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży podpisany został przez p. Klaudiusza Kandzia – Burmistrza Miasta Kalety. Ogłoszenie o przetargu podpisał p. Dariusz Szewczyk – Zastępca Burmistrza Miasta Kalety.

- W 2014 r. nieprawidłowo sporządzono wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, poprzez zaniechanie zamieszczenia w nim istotnych informacji o nieruchomości, a dotyczących przebiegającego przez działki urządzenia telekomunikacyjnym. Powyższe było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.), zgodnie z którym, w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszcza się opis nieruchomości. W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży z dnia 10 listopada 2014 r. wskazano, że nieruchomości oznaczone geodezyjnie jako działki nr 3676/70 i 3677/70 znajdują się w zasięgu instalacji elektrycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej i telefonicznej. Natomiast w ogłoszeniu o sprzedaży tych nieruchomości, wskazano jako uciążliwość iż na terenie działki stanowiącej przedmiot sprzedaży, równolegle do ogrodzeń przy budynkach sąsiadujących biegnie linia telefoniczna.*

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podpisał p. Dariusz Szewczyk – Zastępca Burmistrza Miasta Kalety.

- W latach 2015 - 2017 zaliczono na poczet ceny nabycia nieruchomości odsetki bankowe zgromadzone na rachunku depozytów za okres przechowywania wadium na tym rachunku. Natomiast zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. poz. 1490), cenę nieruchomości, którą jest obowiązany zapłacić jej nabywca, ustala się w wysokości ceny uzyskanej w wyniku przetargu, wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości*

W myśl art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1115 z późn. zm.) dochodami własnymi gminy są m.in. odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych gminy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Wniesione wadium wraz z odsetkami zostało zaliczone na poczet ceny sprzedaży i przekazane na rachunek dochodów Miasta Kalety.

Powyższe stwierdzono przy transakcjach pięciu sprzedaży nieruchomości w 2015 r. i 2017 r. dokonanych w trybie przetargowym.

Skutkiem takiego działania zanizono wartość wpłat od nabywców nieruchomości łącznie o 25,70 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miejskiego w Kaletach, przyczyną powyższego było stosowanie zasad podobnych do tych określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Wyciszczenia odsetek dokonywała każdorazowo p. Jadwiga Janczyk – Zastępca Skarbnika Miasta Kalety. Informację kierowaną do nabywcy, z ceną nieruchomości pomniejszoną o obliczone odsetki podpisywał p. Dariusz Szewczyk – Zastępca Burmistrza Miasta Kalety lub p. Klaudiusz Kandzia – Burmistrz Miasta Kalety.

Zadania związane z obrotem nieruchomościami należały do pracowników Wydziału Strategii i Rozwoju Gminy – Referat Gospodarki Mieniem Gminy i Gospodarki Przestrzennej. Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości należało do p. Klaudiusza Kandzia – Burmistrza Miasta Kalety.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Kaletach w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowań na zbycie nieruchomości w trybie przetargowym i bezprzetargowym, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 3, 7, 9 i 10, art. 37 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 1, art. 67 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018, poz. 12 z późn. zm.), art. 231 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r., poz. 459 z późn. zm.), § 4 ust. 8, § 13 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1490) oraz art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1453 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.).

- *Do dnia 18 marca 2014 r. zaniechano naliczenia i wyegzekwowania od nabywcy nieruchomości opłat za korzystanie z mienia gminnego, tj. zajęcie nieruchomości na cele budowlane, czym naruszono art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 1115 z późn. zm.) oraz art. 23 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 518 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami, jednym ze źródeł dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy, natomiast gospodarowanie nieruchomościami polega m.in. na*

wykonywaniu czynności związanych z naliczaniem należności za nieruchomości udostępniane z gminnego zasobu nieruchomości oraz windykacji tych należności.

Powyższe dotyczyło części nieruchomości zajętej na cele budowlane od 2007 r. do dnia jej sprzedaży, tj. do 18 marca 2014 r. oraz części nieruchomości, na której dysponowanie przez nabywcę na cele budowlane wyraził zgodę p. Klaudiusz Kandzia – Burmistrz Miasta Kalety (pismem z 29 maja 2014 r.).

Wniosek nr 3

Podjąć działania w celu naliczenia i wyegzekwowania należności z tytułu udostępniania nieruchomości z gminnego zasobu nieruchomości kontrahentowi umowy przeniesienia własności z dnia 18 marca 2014 r., zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 121 z późn. zm.), mając na uwadze art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1453 z późn. zm.).

W zakresie podatku od nieruchomości:

- *W latach 2014 – 2018 do dnia zakończenia kontroli, wobec podatników będących osobami fizycznymi na kartach kontowych dokonywano przypisu podatku od nieruchomości pod inną datą niż data doręczenia decyzji wymiarowych. Naruszono tym § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) w związku z art. 212, art. 21 § 1 pkt 2, art. 133 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania, a stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia przypisu podatku na karcie kontowej należy dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji.*

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, od 2014 r. przypis na karcie kontowej powstawał z dniem zatwierdzenia decyzji podatkowej, a od kwietnia 2016 r. przypis powstaje na karcie kontowej z dniem wystawienia decyzji. Ustawienia programu komputerowego powodują księgowanie przypisu z dniem wystawienia decyzji, mimo wpisywania daty odbioru decyzji.

Osobą odpowiedzialną merytorycznie w powyższym zakresie był Inspektor w Wydziale Finansowo – Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Renata Sośnica – Skarbnik Miasta Kalety.

Wniosek nr 4

Zapewnić prawidłowe dokonywanie przypisu należności z tytułu podatku od nieruchomości na kartach kontowych podatników, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze art. 212, art. 21 § 1 pkt 2, art.133 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz.800).

- W latach 2014 - 2018 do dnia zakończenia kontroli, organ podatkowy zaniechał wezwania podatników podatku od nieruchomości do złożenia korekt informacji podatkowych oraz dokonania czynności sprawdzających celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami w zakresie opodatkowania gruntów i budynku zakupionych przez osobę fizyczną w związku z prowadzoną działalnością. Ponadto organ podatkowy nie wezwał podatników do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie w związku z weryfikacją informacji na podatek od nieruchomości, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelność danych w nich zawartych. Naruszono tym 272 pkt 1 lit. a i pkt 3, art. 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).
Powyższe stwierdzono w zakresie:

- podatnika (osoba fizyczna) o nr karty kontowej PNF/1/2880, który na podstawie umowy z dnia 25 stycznia 2018 r. dokonał na rzecz innej osoby fizycznej sprzedaży lokalu mieszkalnego, który nabył 28 lutego 2017 r. od Miasta Kalety. Podatnik ten nie złożył korekty informacji podatkowej w związku ze sprzedażą ww. lokalu, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 z późn. zm.).

Organ podatkowy, na podstawie ww. umowy sprzedaży nieruchomości oraz informacji podatkowej złożonej przez nowych właścicieli nieruchomości, dokonał wymiaru podatku od nieruchomości, decyzją WFB.3120.2318.W.2018 z dnia 25 stycznia 2018 r. Wymiarem objęto budynki oraz grunty, uwzględniając stan po sprzedaży ww. nieruchomości na rzecz podatnika o nr karty kontowej PNF/1/3818.

Organ podatkowy winien wezwać ww. podatnika do złożenia korekty informacji, stosownie do wymogów art. 274 a § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, a w razie niewywiązania się z tego obowiązku wszcząć postępowanie z urzędu na podstawie art. 165 tej ustawy.

- podatnika (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą) o nr karty kontowej PNF/1/3388 i PNF/1/3663, który na podstawie umowy z dnia 26 października 2012 r. nabył prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kaletach, działki o powierzchni 0,1300 ha (w ewidencji gruntów i budynków oznaczonej jako Bp – zurbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy) i działki o powierzchni 0,4695 ha (oznaczonej Bi – inne tereny zabudowane), zabudowanej budynkiem o funkcji administracyjno – biurowej o powierzchni użytkowej 939,53 m².

Nabywcy (małżeństwo) nieruchomości, zgodnie z § 3 ust. 2 i § 6 umowy nabyli prawo użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości na potrzeby prowadzonej przez podatnika (męża) działalności gospodarczej.

W złożonej w Urzędzie Miejskim w Kaletach w dniu 12 listopada 2012 r. informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, podatnik wykazał ww. grunty i budynki jako pozostałe.

Z kolei na podstawie umowy z dnia 24 września 2015 r. ww. podatnik nabył od Gminy Kalety prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Kaletach o powierzchni 2.216 m² (w ewidencji gruntów i budynków oznaczone jako Bp - zurbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy 823 m² oraz Bi – inne tereny zabudowane 1.303 m²). W myśl § 4 umowy sprzedaży, przedmiotowe prawo zostało nabyte w związku z prowadzoną przez podatnika działalnością gospodarczą.

Podatnik w złożonej w Urzędzie Miejskim w Kaletach w dniu 31 grudnia 2015 r. informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego wykazał grunty o pow. 2.126 m² jako grunty pozostałe.

Podatnikowi dokonywano wymiaru na podstawie złożonych ww. informacji.

Następnie podatnik ten na podstawie umowy z dnia 28 stycznia 2016 r. zawarł umowę w przedmiocie wniesienia do majątku spółki komandytowej: (...) sp. z o.o. sp. komandytowa z siedzibą w (...) wkładu rzeczowego w postaci:

- przeniesienia prawa własności ww. nieruchomości zabudowanej, w skład której wchodzi dwie działki gruntu o łącznej powierzchni 0,5995 ha po przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności;
- przeniesienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości niezabudowanej, w skład której wchodzi działka gruntu o powierzchni 0,2126 ha.

W wyniku wniesienia ww. nieruchomości do spółki komandytowej w postaci wkładu niepieniężnego dla podatnika o nr karty kontowej PNF/1/3388 (osoby fizycznej) zmieniono decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na 2016 r. zgodnie z decyzją nr WFB.3120.48.Z.2016 z dnia 12 lipca 2016 r. z kwoty 6.255,00 zł na kwotę 521,00 zł. Wymiarem po zmianie objęto ww. nieruchomości podatnika: budynki, grunty za okres od 1 stycznia do 31 stycznia 2016 r., w tym objęto budynki gospodarcze 939,53 m²; stawką od działalności gospodarczej za styczeń 2016 r.

W dniu 3 czerwca 2016 r. nowy podatnik, spółka o nr karty kontowej PNP/1/82, złożył w Urzędzie Miejskim w Kaletach deklaracje na podatek od nieruchomości. W korektach deklaracji z 29 czerwca 2016 r. i 18 sierpnia 2016 r., spółka wykazała nieruchomości jako nieruchomości (grunty i budynki) związane z prowadzeniem działalności.

Nie wezwano ww. podatnika (osoby fizycznej) do złożenia korekty informacji w związku ze zbyciem prawa własności ww. nieruchomości oraz zbyciem prawa użytkowania ww. nieruchomości, pomimo iż podatnik nie wypełnił tego obowiązku wynikającego z art. 6 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Nie wezwano również podatnika do złożenia wyjaśnień w zakresie prawidłowości wykazania do opodatkowania nabytych nieruchomości na potrzeby działalności gospodarczej.

Na potwierdzenie opodatkowania gruntów i budynków jako pozostałych przez podatnika (osobę fizyczną) przedstawiono operat szacunkowy określający wartość rynkową nieruchomości ze stycznia 2012 r., w którym wskazano zły stan techniczny zakupionej nieruchomości. Nie uzyskano jednak od ww. podatnika dokumentów pozwalających na jednoznacznie stwierdzenie, że ww. przedmiot opodatkowania nie był i nie mógł być wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej. Organ podatkowy nie podjął działań w celu wyegzekwowania niezbędnych dokumentów oraz nie wszczął postępowania w tym zakresie.

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, grunty, budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Ponadto w 2016 r. nieprawidłowo wygaszono zobowiązanie podatkowe z tytułu zaległości w podatku od nieruchomości ww. podatnikowi (osoby prawnej) o nr karty kontowej PNP/1/82, poprzez zaliczenie na ich poczet nadpłaty innego podatnika (osoby fizycznej) o nr karty kontowej PNF/1/3388. Powyższe było niezgodne z art. 51 § 1, 59 § 1 pkt 4, art. 76 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ww. ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne,

jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych. Zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności. Zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części m.in. wskutek zaliczenia nadpłaty. W myśl art. 76 § 1 Ordynacji podatkowej, nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek, kosztów upomnienia oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych.

Powyższe przepisy dotyczą zobowiązań podatkowych podatnika. W ww. ustawie nie przewidziano możliwości zaliczenia nadpłaty jednego podatnika na poczet zobowiązań innego podatnika. Jediną możliwą formą wygaszenia zobowiązania przez osoby inne niż podatnik jest zapłata podatku w sposób przewidziany w art. 62b tej ustawy.

Podatnik, osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, na podstawie umowy z dnia 28 stycznia 2016 r. zawarł umowę w przedmiocie wniesienia do majątku spółki komandytowej: (...) sp. z o.o. sp. komandytowa wkładu rzeczowego. Wskutek dokonania zmniejszenia wymiaru podatku od nieruchomości na koncie ww. podatnika powstała nadpłata w wysokości 1.039,00 zł, którą zarachowano na poczet zaległości w podatku od nieruchomości podatnika o nr karty kontowej PNP/1/82.

W dniu 11 sierpnia 2016 r. podatnik osoba fizyczna reprezentowana przez kancelarię prawną wnioskował o zaliczenie powstałej nadpłaty na poczet wszelkich istniejących zobowiązań wobec Miasta Kalety oraz o dokonanie zwrotu pozostałej kwoty na wskazany rachunek bankowy.

Postanowieniem nr WFB.3221.84A.2016 z dnia 2 września 2016 r. na podstawie art. 216 w związku z art. 55 § 2 i art. 62 § 1a Ordynacji podatkowej dokonano zarachowania nadpłaty w wysokości 1.039,00 zł na koncie podatnika o nr karty kontowej PNF/1/3388 (podatek od nieruchomości od osób fizycznych) na poczet zaległości podatnika (...) Sp. z o.o. Sp. komandytowa – nr karty kontowej PNP/1/82 (podatek od nieruchomości od osób prawnych).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu przyczyną powyższego była brak doświadczenia osoby, która dokonała przebiegowania, a która rozpoczęła pracę na danym stanowisku od 1 lipca 2016 r., natomiast osoba którą zastąpiła odeszła w sierpniu na emeryturę.

Postanowienie podpisał z upoważnienia Burmistrza Miasta Kalety p. Dariusz Szewczyk – Zastępca Burmistrza Miasta Kalety.

Zadania w zakresie przygotowywania dokumentacji, dokonywania wymiaru, czynności sprawdzających wykonywali pracownicy w Wydziale Finansowo – Budżetowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Renata Sośnica – Skarbnik Miasta Kalety.

Wniosek nr 5

Egzekwować od podatników podatku od nieruchomości obowiązek złożenia korekt informacji na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800) oraz wymogów art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. pozycja 1785 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Wszczęć postępowanie podatkowe wobec podatnika o nr kart kontowych PNF/1/3388 i PNF/1/3663 w trybie art. 165 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800) celem ustalenia zobowiązania w podatku od nieruchomości w prawidłowej wysokości.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowo – Budżetowego w zakresie dokonywania weryfikacji prawidłowości składanych informacji oraz wygaszania zobowiązań podatkowych, stosownie do art. 51 § 1, 59 § 1 pkt 4 i art. 76 § 1, art. 272 pkt 1 lit. a i pkt 3, art. 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800) w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3, art.2 ust.1, art. 3 ust.1 pkt 1, art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. pozycja 1785 z późn. zm.), mając na uwadze wymogi rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- *W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2018 r. nieprawidłowo ustalono wysokość dodatku za wieloletnią pracę dla dwóch pracowników Urzędu Miejskiego w Kaletach. Powyższe było niezgodne z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 z późn. zm.) oraz z § 7 ust. 1 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1786 z późn. zm.). Zgodnie z art. 38 ust. 1 ww. ustawy, dodatek za wieloletnią pracę przysługuje po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Dodatek ten wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Stosownie do § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia, dodatek za wieloletnią pracę jest wypłacany w terminie wypłaty wynagrodzenia, tj. począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik nabył prawo do dodatku lub wyższej stawki dodatku, jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca, albo za dany miesiąc, jeżeli nabycie prawa do dodatku lub wyższej stawki dodatku nastąpiło pierwszego dnia miesiąca. W dwóch przypadkach pracownikom ustalono oraz wypłacono ww. dodatek w okresie wcześniejszym niż wynikało to ze stażu pracy, skutkiem czego wypłacono dodatek w zawyżonej wysokości łącznie o kwotę 252,84 zł.*

Przyczyną powyższego było nieprawidłowe wskazanie w angażach tych pracowników terminu od którego dodatek ten będzie wzrastał o 1% tj.:

- w przypadku pierwszego z pracowników prawo do zwiększonego dodatku pracownik nabywał od 1 lipca natomiast w angażach wskazano, że dodatek ten będzie wzrastał od miesiąca czerwca każdego roku,

- w przypadku drugiego pracownika prawo do zwiększonego dodatku pracownik nabywał od 1 grudnia, natomiast w angażach wskazano, że dodatek ten będzie wzrastał od miesiąca listopada każdego roku.

Ww. angaże podpisał p. Klaudiusz Kandzia – Burmistrz Miasta Kalety. Prowadzenie spraw kadrowych pracowników Urzędu w szczególności dokumentów związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników do dnia 7 stycznia 2014 r. należało do obowiązków Inspektora ds. Organizacji i Logistyki oraz Gospodarki Lokalowej. Prowadzenie spraw kadrowych pracowników Urzędu od dnia 8 stycznia 2014 r. w szczególności: prowadzenie akt osobowych pracowników należało do obowiązków Naczelnika Wydziału Organizacji, Promocji i Pozyskiwania Środków. Nadzór w powyższym zakresie sprawował p. Dariusz Szewczyk – Zastępca Burmistrza Miasta Kalety.

Wniosek nr 8

Podjąć działania mające na celu doprowadzenie do zwrotu do budżetu Miasta Kalety wydatków z tytułu zawyżonej kwoty dodatku za wieloletnią pracę dla dwóch pracowników Urzędu, mając na uwadze art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016, poz. 902 z późn. zm.), a także zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 108 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Kaletach w zakresie prawidłowego ustalania dodatku za wieloletnią pracę dla pracowników, stosownie do art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1998 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 936), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

– W latach 2016 - 2017 przeprowadzono otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży na terenie Miasta Kalety w 2017 r.” w którym:

- w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert zawarto wymóg, że oferty na realizację ww. zadania publicznego miały być zgodne z nieobowiązującym na dzień tego ogłoszenia załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 r., Nr 6, poz. 25).*

Na dzień 9 grudnia 2016 r. tj. dzień ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację ww. zadań publicznych obowiązujące wzory ofert ustalone były rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczącej realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U. z 2016 r. poz. 1300).

- *przyjęto ofertę złożoną przez Ludowy Klub Sportowy „Małapanew” Kuczów, nie zawierającą: deklaracji o zamiarze odpłatnego bądź nieodpłatnego wykonania zadania publicznego, deklaracji o zaleganiu/ niezaleganiu z opłacaniem należności z tytułu: zobowiązań podatkowych oraz składek na ubezpieczenie społeczne, deklaracji o danych zawartych w ofercie zgodnych z Krajowym Rejestrem Sadowym/ właściwą ewidencją, a ponadto ilości jednostek oraz rodzajów miary w niektórych pozycjach kosztorysu zadania.*

Powyższe dane były wymagane wzorem oferty stanowiącym zarówno załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia z dnia 17 sierpnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1300) – obowiązującego na dzień ogłoszenia konkursu, jak i poprzednio obowiązującego ww. rozporządzenia z dnia 15 grudnia 2010 r. (Dz.U. z 2011 r. Nr 6 poz. 25) – nieprawidłowo wskazanego w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert.

Ponadto w kosztorysie zadania nie uwzględniono kolumn: numer(y) lub nazwa(-wy) działania(-łań) zgodnie z harmonogramem. Dane te były wymagane zgodnie z ww. rozporządzeniem z dnia 17 sierpnia 2016 r. natomiast nie były wymagane poprzednio obowiązującym rozporządzeniem z dnia 15 grudnia 2010 r. Powyższe braki były skutkiem zastosowania nieaktualnego wzoru oferty, nieprawidłowo wskazanego w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert.

W wyniku powyższego konkursu z Ludowym Klubem Sportowym „Małapanew” Kuczów zawarto umowę z nr 7/2017 z dnia 3 lutego 2017 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą „Szkolenie dzieci i młodzieży gry w piłkę nożną” na kwotę 36.500 zł. Umowę podpisał p. Klaudiusz Kandzia – Burmistrz Miasta Kalety.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Kaletach w zakresie prawidłowego sporządzania ogłoszeń o otwartym konkursie ofert oraz weryfikacji składanych ofert na realizację zadań publicznych z uwzględnieniem wymogów rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczącej realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

– *W roku 2018 przyjęto jako prawidłowe sprawozdanie złożone przez Ludowy Klub Sportowy „Małapanew” Kuczów z realizacji ww. zadania publicznego, pomimo że nie zawarto w nim wszystkich informacji wymaganych zgodnie z wzorem sprawozdania stanowiącym załącznik nr 5 do Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczącej realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U. z 2016 r. poz. 1300).*

W zestawieniu faktur i rachunków stanowiącym załącznik do ww. sprawozdania nie uwzględniono wszystkich pozycji przewidzianych we wzorze sprawozdania określonego

ww. rozporządzeniem, tj.: nie podano informacji o kosztach związanych z realizacją zadania, poniesionych ze środków pochodzących z dotacji, z innych środków finansowych, z uzyskanych odsetek od dotacji lub pozostałych przychodów oraz informacji o dacie dokonania zapłaty.

Prowadzenie spraw oraz dokumentacji związanej z organizacjami pożytku publicznego, w tym kierowanie pracami komisji konkursowej należało do obowiązków Zastępcy Naczelnika Wydziału Organizacji, Promocji i Pozyskiwania Środków w Urzędzie Miejskim w Kaletach nad którym nadzór sprawował p. Dariusz Szewczyk – Zastępca Burmistrza Miasta Kalety.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Kaletach w zakresie dokonywania weryfikacji sprawozdań z wykonania zadania publicznego, z uwzględnieniem wymogów rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczącej realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U. z 2016 r. poz. 1300), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 2077 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Elektronicznie podpisany przez Krzysztof Aleksander Róg

Krzysztof Róg