



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-610/5/4/19

Katowice, 10 czerwca 2019 r.

Pan
Stanisław Piechula
Burmistrz
Mikołowa

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 27 lutego do 5 kwietnia 2019 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Miasta Mikołów** za okres od 1 stycznia 2015 r. do 5 kwietnia 2019 r. r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 kwietnia 2019 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561 z późn. zm.).

W zakresie wydatków inwestycyjnych:

- *W 2015 r. udzielono zamówienia, a następnie realizowano inwestycję pn.: „Budowa oświetlenia ulicznego kablem ziemnym na oś. Grunwaldzkim oraz na odcinkach ulic: Nowa, Cmentarna i Janasa w Mikołowie” częściowo na gruncie, do którego do dnia zakończenia kontroli, Miasto nie uzyskało tytułu prawnego w zakresie niezbędnym do dalszego dysponowania majątkiem powstałym w wyniku tej inwestycji.*
Zgodnie z art. 44 ust. 2 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.
Zgodnie z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm.), obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

W wyniku realizacji ww. inwestycji posadowiono dwadzieścia siedem słupów oświetleniowych, ułożono kable i wykonano złącza kablowe usytuowanych na terenach będących własnością wspólnot mieszkaniowych oraz w użytkowaniu wieczystym Mikołowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej i osób fizycznych. Posiadacze tych działek

wyrazili zgody na wejście w teren i wykonanie przedmiotowych robót. Uzgodnienia te stanowiły podstawę do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w rozumieniu przepisów prawo budowlane.

Z wyjaśnień udzielonych w trakcie kontroli wynikało, że właściciele prywatnych nieruchomości nie obciążyli Miasta kosztami za udzielenie prawa do dysponowania nieruchomościami za wyjątkiem jednego podmiotu, który obciążył Miasto kwotą 98,40 zł. Wartość przedmiotowej inwestycji wynosiła 221.395,08 zł.

Umowę o roboty budowlane nr 992/2015 /PN-17-2015/ z dnia 20 sierpnia 2015 r. w imieniu Miasta Mikołów zawarł: p. Bogdan Uliasz – Zastępca Burmistrza Miasta. Kontrasygnatą dokonała p. Danuta Jasińska – Gdaniec – Skarbnik Miasta.

Wniosek nr 1

Podjąć działania zmierzające do uzyskania tytułu prawnego do nieruchomości gruntowych znajdujących się w użytkowaniu wieczystym, na których w wyniku realizacji inwestycji zgodnie z umową nr 992/2015 z dnia 20 sierpnia 2015 r. posadowiono słupy oświetleniowe wraz z okablowaniem, dla zapewnienia dostępu do powstałego w wyniku tej inwestycji oświetlenia ulicznego, mając na uwadze art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869) oraz art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W przeprowadzonych w latach 2015 - 2018 postępowaniach w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług wyłapywania i zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu gminy Mikołów” określono warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania kompetencji lub uprawnień do wykonywania określonej działalności zawodowej, z naruszeniem art. 22 ust. 4 (po zmianie wynikającej z ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień Publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016 poz. .1020) - art. 22 ust. 1 b) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).*

Zamawiający, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawarł opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w którym wskazał, że wykonawca spełni warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że posiada zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami na terenie gminy Mikołów zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach .

Wymaganie zezwoleń ograniczonych do danego terytorium na dzień składania ofert od podmiotu, który nie prowadzi działalności na terenie siedziby zamawiającego, a ma jedynie taki zamiar, stawia w uprzywilejowanej sytuacji podmioty działające już na danym terenie. Ponadto wymóg posiadania przedmiotowego zezwolenia wynikający z art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 poz. 1399 z późn. zm.) może odnosić się tylko do podmiotu świadczącego usługi

wylapywania i zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami, czyli podmiotu wykonawczego, nie zaś do oferentów ubiegających się dopiero o to zamówienie.

Dotyczyło to zamówień:

- PN59/2015 – umowa nr 38/2016 z dnia 18 stycznia 2016 r.,
- PN41/2016 – umowa nr 978/2016 z dnia 1 grudnia 2016 r.,
- PN72/2017 – umowa nr 1196/2017 z dnia 29 grudnia 2017r.,
- PN64/2018 – umowa nr 1502/2013 z dnia 20 grudnia 2018.,

w których wyłoniono tego samego Wykonawcę posiadającego ww. zezwolenie.

Opis warunków udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej w latach 2015 – 2017 sporządzony został przez Inspektora Referatu Usług Komunalnych nad którym bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Referatu Usług Komunalnych. W roku 2018 ww. opis warunków udziału w postępowaniu sporządzony został przez Głównego Specjalistę ds. Łowiectwa i Ochrony Zwierząt Wydziału Ochrony Środowiska, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska.

SIWZ w roku 2015 zatwierdzony został przez p. Bogdana Uliasz – byłego Zastępcę Burmistrza. W latach 2016 -2017 zatwierdzony został przez p. Mateusza Handel – Zastępcę Burmistrza. Natomiast w 2018 zatwierdzenia SIWZ dokonała p. Iwona Spychała-Długosz – Zastępcza Burmistrza.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Mikołowa w zakresie określania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

- W okresie od 1 lipca do 19 listopada 2018 r. wypłacono wynagrodzenie dla Burmistrza Miasta Mikołowa w wysokości niższej niż wynikało to z postanowień uchwały Nr III/21/2014 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Mikołowa. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 z późn. zm.), wynagrodzenie burmistrza ustala rada miasta, w drodze uchwały. Z kolei zgodnie z art. 43 ww. ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu pracy. Stosownie do art. 84 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2018 r. poz. 917 z późn. zm.), pracownik nie może zrzec się prawa do wynagrodzenia ani przenieść tego prawa na inną osobę.

W związku z wejściem w życie z dniem 1 lipca 2018 r. postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 936), na sesji Rady Miejskiej w Mikołowie w dniu 18 czerwca 2018 r. poddano pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej wysokość wynagrodzenia dla Burmistrza Mikołowa z uwzględnieniem postanowień ww. rozporządzenia. Projekt uchwały nie został przyjęty.

Pismem nr BM.2110.1303.1.2018 z dnia 23 lipca 2018 r. p. Stanisław Piechula – Burmistrz Mikołowa polecił wypłacać od 1 lipca 2018 r. wynagrodzenie dla Burmistrza Mikołowa do limitu wynikającego z treści ww. rozporządzenia.

Zgodnie z zestawieniem sporządzonym przez pracowników Urzędu Miasta Mikołów, wynagrodzenie Burmistrza Miasta zostało zaniżone łącznie o 8.287,20 zł. Skutkiem powyższego również zaniżono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2018 r. w łącznej kwocie 704,51 zł.

Wniosek nr 3

Podjąć działania w celu wypłaty wynagrodzenia dla Burmistrza Mikołowa za okres od lipca do listopada 2018 r. w wysokości wynikającej z ówczesnie obowiązującej uchwały Nr III/21/2014 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia miesięcznego wynagrodzenia Burmistrza Mikołowa, mając na uwadze art. 8 ust. 2 i art. 43 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1260 z późn. zm.) oraz art. 84 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2018 r. poz. 917 z późn. zm.).

- W lutym 2019 r. nieprawidłowo naliczono i wypłacono dodatek specjalny pracownikowi Urzędu Miasta Mikołów, co naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

Pismami z dnia 15 lutego 2019 r. p. Stanisław Piechula – Burmistrz Mikołowa przyznał miesięczny dodatek specjalny dla tego pracownika:

- na okres od dnia 1 lutego 2019 r. do dnia 31 marca 2019 r. w wysokości 3,9% płacy zasadniczej, tj. 150,15 zł za dodatkowe czynności wynikające z realizacji projektu „Program wsparcia społeczności lokalnych” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego;*
- na okres od dnia 1 lutego 2019 r. do dnia 31 marca 2019 r. w wysokości 4,34% płacy zasadniczej, tj. 167,09 zł za dodatkowe czynności wynikające z realizacji projektu „Szkoła otwarta na wiedzę – etap 2” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.*

Z listy płac oraz karty wynagrodzeń pracownika wynikało, że ww. dodatki naliczono odpowiednio w wyższych kwotach: 189,15 zł oraz 210,49 zł. Łączna różnica wynosiła 82,40 zł.

Przyczyną nieprawidłowego naliczenia dodatków specjalnych był błąd pracownika sporządzającego listę płac, który do wyliczenia kwot ww. dodatków przyjął tylko ich wartość procentową wynikającą z ww. pism, a nie wartość kwotową. Natomiast ze względu na awans pracownika, który otrzymał ww. dodatki specjalne (ze stanowiska inspektora na stanowisko kierownika), zmianie uległa podstawa do wyliczenia tych dodatków.

Lista płac za miesiąc luty 2019 r. została sporządzona przez pracownika Biura Kadr, Płac i Archiwum Zakładowego. Kontroli merytorycznej dokonał Kierownik ww. Biura, z kolei kontrolę wstępną wykonał Naczelnik Wydziału Finansowego, a zatwierdził do wypłaty p. Jakub Jarząbek – Sekretarz Miasta Mikołów.

W toku czynności kontrolnych dokonano zmiany wysokości dodatków specjalnych przyznanych ww. pracownikowi pismami z dnia 26 marca 2019 r. W związku z wyżej wskazanymi zadaniami przyznano dodatki specjalne za okres od dnia 1 lutego 2019 r. do dnia 31 marca 2019 r. w wysokości 3,09% płacy zasadniczej oraz dodatku funkcyjnego, tj. 149,87 zł oraz w wysokości 3,44% płacy zasadniczej oraz dodatku funkcyjnego, tj. 166,84 zł. Wobec powyższego wartość wypłaconych dodatków za miesiąc luty 2019 r. została zawyżona łącznie o 82,93 zł.

Różnica wynikająca z zawyżonej kwoty dodatków specjalnych w miesiącu lutym została wpłacona do kasy Urzędu Miasta na konto wydatków w dniu 26 marca 2019 r. w łącznej kwocie 82,93 zł.

Za miesiąc marzec 2019 r., przedłożono listę płac, w której ww. dodatki specjalne zostały prawidłowo naliczone.

W zakresie dochodów podatkowych:

- *W latach 2015 - 2019 do dnia kontroli, zaniechano dokonania prawidłowych czynności sprawdzających celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami wobec podatnika będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą oraz podatników będącymi jednostkami oświatowymi. Naruszono tym art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).*

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Powyższe dotyczyło:

- *podatnika o nr karty kontowej 1/41087, który do dnia kontroli nie deklarował do opodatkowania budowli. W informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego złożonej do Urzędu Miasta Mikołów w dniu 12 lipca 2007 r. podatnik ten wykazał do opodatkowania grunt oraz powierzchnie budynku, w którym prowadził działalność gospodarczą. Podatnik ten nie złożył korekty informacji w zakresie zadeklarowania do opodatkowania budowli (parkingu).*

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają m.in. budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, budowlą jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

W trakcie kontroli w dniu 29 marca 2019 r. ww. podatnik złożył do Urzędu Miasta Mikołów informację w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, w której wskazał wartość budowli związanych z działalnością gospodarczą w wysokości 70.000,00 zł. Podatnik wyjaśnił, że wprowadził do ewidencji środków trwałych wartość całej inwestycji, na którą składał się budynek oraz wartość utwardzenia terenu (droga dojazdowa, parking) i nie wykazał wartości budowli. Zakończenie budowy obiektu wraz z przedmiotowymi budowlami nastąpiło w 2008 r. Wskazana wartość budowli przez podatnika była wartością rynkową określoną na dzień powstania obowiązku podatkowego, tj. 2009 r. W dniu 29 marca 2019 r. organ podatkowy wobec ww. podatnika wszczął postępowanie podatkowe w celu prawidłowego ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości za okres 2014 - 2019.

W dniach 29 kwietnia oraz 23 maja 2019 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wpłynęły kserokopie protokołu oględzin, pisma ww. podatnika z dnia 21 maja 2019 r, decyzje w sprawie ustalenia wymiaru, potwierdzenia ich odbioru. Z powyższych dokumentów wynika, że 29 kwietnia 2019 r. pracownicy Urzędu Miasta w Mikołowie przeprowadzili oględziny u podatnika, ustalili, że na gruncie podatnika znajdują się: utwardzony teren wykonany z kostki brukowej, która zajmuje powierzchnię 1.400 m² oraz obiekt reklamowy posadowiony na czterech blokach betonowych. Pismem z dnia 21 maja 2019 r. podatnik wyraził czynny żal w związku z niedopełnieniem przez niego obowiązków wynikających z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. niezłożenia w terminie informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz niewykazania do opodatkowania od 2009 r. wartości budowli. Organ podatkowy dnia 20 maja 2019 r. wydał decyzje ustalające wymiar podatku od nieruchomości za lata 2014 - 2019.

W decyzjach tych wymiarem objęto budowlę: parking na łączną kwotę 8.400,00 zł, zgodnie ze złożonymi przez podatnika korektami informacji, natomiast w zakresie obiektu reklamowego, organ podatkowy stwierdził, że nie jest on trwale związany z gruntem i nie jest budowlą.

- *podatników o nr kart kontowych: 1/755 od 1 września 2017 r. (do 31 sierpnia 2017 r. 1/448), 1/439, 1/441, 1/757 od 1 września 2017 r. (do 31 sierpnia 2017 r. 1/446/, 1/444, 1/758 od 1 września 2017 r. (do 31 sierpnia 2017 r. 1/449) 1/450, będącymi jednostkami oświatowymi, którzy w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2014 - 2019 nie deklarowali do opodatkowania pomieszczeń zajętych przez pielęgniarki.*

Pomieszczenia te zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych były wykazywane jako zwolnione z podatku od nieruchomości. Zwolnienie z podatku od nieruchomości dla szkół i placówek oświatowych określa art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanym przepisem, zwolnione z podatku od nieruchomości są publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy.

Zwolnienie nie dotyczy jednak przedmiotów opodatkowania zajętych na działalność gospodarczą inną niż działalność oświatowa. Mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), a następnie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.), określające działalność prowadzoną w ramach systemu oświaty, należy stwierdzić, iż obejmuje ona kształcenie i wychowanie dzieci i młodzieży. Działania, które powinien zapewnić system oświaty, określa art. 1 ww. ustawy. Są to m.in. działania zapewniające realizację prawa każdego obywatela Rzeczypospolitej Polskiej do

kształcenia się oraz prawa dzieci i młodzieży do wychowania i opieki, odpowiednich do wieku i osiągniętego rozwoju, wspomaganie przez szkołę wychowawczej roli rodziny, możliwość zakładania i prowadzenia szkół i placówek przez różne podmioty.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 10, art. 3 oraz art. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217 z późn. zm.), działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania są działalnością w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych. Świadczenia zdrowotne mogą być udzielane m.in. przez osoby fizyczne wykonujące zawód medyczny lub przez grupową praktykę pielęgniarek.

W świetle przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672, z późn. zm.), obecnie ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 646 z późn. zm.), a także ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, która dla określenia pojęcia działalności gospodarczej odwołuje się do przepisów tej ustawy, działalność w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych stanowi działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 83a ustawy o systemie oświaty, obecnie art. 180 ust.1 ustawy prawo oświatowe, prowadzenie szkoły lub placówki oraz zespołu nie jest działalnością gospodarczą.

Z powyższego wynika, że zwolnienie z art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie dotyczy nieruchomości lub ich części zajętych na udzielanie świadczeń zdrowotnych. Zwolnienie z podatku od nieruchomości dotyczy tylko nieruchomości zajętych na działalność oświatową.

W trakcie kontroli, w dniu 29 marca 2019 r. wezwano ww. podatników do złożenia wyjaśnień, czy nieruchomości wykazywane w załączniku do deklaracji jako zwolnione z opodatkowania na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zajęte są wyłącznie na działalność oświatową, a w przypadku zajęcia ww. nieruchomości na działalność inną niż oświatową (np. na udzielanie świadczeń zdrowotnych, działalność gospodarczą) lub nie wykorzystywanych na działalność oświatową (np. budynki pozostałe, mieszkalne) wezwano ich do złożenia dokumentów (np. umów), korekt deklaracji za lata 2014 - 2019.

Podatnicy, w trakcie kontroli, złożyli korekty deklaracji za lata 2014 - 2019, w których zadeklarowali pomieszczenia opodatkowane stawką w zakresie udzielenia świadczeń zdrowotnych w łącznej kwocie 2.450,00 zł.

Deklaracje zostały sprawdzone pod względem formalno-prawnym przez pracowników Wydziału Wymiaru Podatków i Opłat Lokalnych. Nadzór w tym zakresie pełnił Naczelnik Wydziału.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Wymiaru Podatków i Opłat Lokalnych w zakresie dokonywania prawidłowych czynności sprawdzających informacje, deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a § 1 i § 2, art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900) oraz wymogów art. 6 ust. 6, ust. 9 pkt 1, art. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r., poz.1445 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869).

W zakresie księgowości:

– W okresie od 2017 r. do dnia zakończenia kontroli, nieprawidłowo prowadzono rozliczenia z tytułu podatku VAT scentralizowanego, co polegało na:

- dokonywaniu rozliczeń z tytułu (podatku VAT) centralizacji VAT w budżecie (organ) z uwzględnieniem przypisów rozrachunków wynikających z deklaracji cząstkowych,
- dokonaniu zwrotów nadwyżki podatku VAT jednostce budżetowej Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Mikołowie naliczonego nad należnym za miesiąc grudzień 2017 r. w kwocie 5.913,91 zł w styczniu 2018 r. i za miesiąc grudzień 2018 r. w kwocie 15.785,29 zł w styczniu 2019 r.

Powyższe było niezgodne z określoną w art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) zasadą kasowego wykonania budżetu. Zgodnie z ww. przepisem, plany kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej powinny uwzględniać, że: dochody i wydatki ujmują się w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu, którego dotyczą.

Ponadto, zgodnie z § 5 rozporządzeń:

- Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.),

- Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.),

w celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetów jednostek samorządu terytorialnego operacje dotyczące ich dochodów i wydatków są ujmowane w księgach rachunkowych na odrębnych kontach księgowych w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach.

Zwrot Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji podatku naliczonego nad należnym był też niezgodny z zasadą finansowania tych jednostek określoną w art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. W myśl tej zasady, jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego (finansowanie brutto). Stąd nie powstają żadne zobowiązania wobec tych jednostek. Zgodnie z art. 11 ust. 3 ww. ustawy, podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany „planem finansowym jednostki budżetowej”.

Stosownie do art. 15 ust. 4a ustawy o finansach publicznych, wyłącznie samorządowy zakład budżetowy może otrzymać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środki finansowe wynikające z rozliczenia podatku od towarów i usług z tym, że ich wysokość nie może być wyższa niż wynikająca z rozliczenia tego podatku związanego z tym zakładem.

W związku z tym, że podatek należny VAT stanowi dochód budżetu państwa, pobrany przez jednostki organizacyjne oraz urząd obsługujący jednostkę samorządu terytorialnego powinien być w całości odprowadzony do budżetu.

Ewidencję rozliczeń z tytułu VAT w budżecie prowadzono na kontach budżetu, tj.: konto 226 – „Rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi z tytułu VAT skonsolidowanego” oraz konto 227 – „Rozliczenia z Urzędem Skarbowym z tytułu VAT skonsolidowanego”, na których księgowano dane wynikające z deklaracji częściowych jednostek oraz Urzędu Miasta.

Dokonywanie przypisów z tytułu podatku VAT naliczonego i należnego od jednostek organizacyjnych w ewidencji księgowej budżetu (organu) następowało na podstawie częściowych deklaracji VAT - 7, za pośrednictwem konta: 226 – „Rozliczenia z jednostkami (...)”.

Przyczynami ww. nieprawidłowości były:

- przyjęte zasady centralizacji VAT wynikające z obowiązujących od 1 stycznia 2017 r. regulacji zawartych w zasadach (polityki) rachunkowości wprowadzonych zarządzeniem wewnętrznym Burmistrza Mikołowa Nr 12/6/2017 z dnia 8 czerwca 2017 r. oraz zarządzeniem wewnętrznym Burmistrza Mikołowa Nr 3/2/2018 z dnia 20 lutego 2018 r.
- uznanie, zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Finansowego, że „jednostki organizacyjne Gminy Mikołów miały prawo dokonywać wznawiania wydatków, w tym z tytułu zwrotu środków związanych z rozliczaniem podatku VAT w latach 2015 - 2019 na podstawie zapisu: § 12 uchwały Nr IV/24/2015 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na rok 2015, § 15 uchwały Nr XVI/381/2016 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na rok 2016, § 16 uchwały Nr XXV/552/2016 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na rok 2017, § 16 uchwały Nr XXXVII/727/2017 Rady Miejskiej Mikołowa z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na rok 2019”.

W myśl tych zapisów, uzyskane przez jednostki budżetowe zwroty wydatków dokonanych w tym samym roku budżetowym zmniejszają wykonanie wydatków w tym roku, a uzyskane przez jednostki budżetowe zwroty wydatków dokonanych w poprzednich latach budżetowych stanowią dochody roku bieżącego.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej na kontach 226 i 227 wykonywał Inspektor Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 5

Podjąć działania w celu zaprzestania dokonywania rozliczeń z tytułu podatku od towarów i usług w budżecie w sposób naruszający zasadę kasowego wykonania budżetu oraz zaniechać zwrotu podatku naliczonego nad należnym jednostkom budżetowym, stosownie do art. 11 ust. 1 i 3 oraz art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869) w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Dokonać zmian w procedurach obowiązujących w Mieście Mikołów w zakresie rozliczenia z tytułu podatku VAT scentralizowanego, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351) oraz § 20 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.), mając na uwadze wymogi art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, art. 11 ust. 1, art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869), a także zaprowadzić prawidłową ewidencję księgową w tym zakresie, mając na uwadze art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont określonych w powyższym rozporządzeniu.

– *W latach od 2015 r. do 26 marca 2019 r. operacje związane z naliczeniem i przekazaniem odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu Miasta w Mikołowie na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont określonymi w załączniku nr 3:*

- do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.),

- do obowiązującego od 1 stycznia 2018 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.).

Było to również niezgodne z przyjętymi zasadami polityki rachunkowości, planem kont Urzędu Miasta Mikołów – jednostki budżetowej, stanowiącym załącznik nr 3c do zarządzenia Burmistrza Mikołowa Nr 3/2/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miasta Mikołów jak i poprzednio obowiązujących, wprowadzonych zarządzeniem wewnętrznym Burmistrza Mikołowa: Nr 12/6/2017 z dnia 8 czerwca 2017 r., Nr 4/40/2016 z dnia 12 grudnia 2016 r., Nr 883/263/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r.

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych, a także należności z tytułu przychodów finansowych. Na ww. koncie nie ujmuje się należności jednostek zaliczanych do dochodów budżetowych, które są ujmowane na koncie 221. Konto 201 obciąża się za powstałe należności i roszczenia oraz za spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje się za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ewidencja

szczegółowa do ww. konta może być prowadzona według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów. Konto 201 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma - stan zobowiązań.

Zgodnie z zasadami funkcjonowania ww. konta określonego w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia oraz planie kont, konto 240 służy do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234. Konto 240 może być używane również do ewidencji pożyczek i różnego rodzaju rozliczeń, a także krótko- i długoterminowych należności funduszy celowych. Na stronie Wn konta 240 ujmuje się powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma - powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 240 powinna zapewnić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów. Konto 240 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności i roszczeń, a saldo Ma - stan zobowiązań.

W dniu 26 marca 2019 r. ujęto operacje dotyczące naliczenia oraz przekazania odpisu na ZFŚS na koncie 240-02-02 „ZFŚS Pozostałe rozrachunki”.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej urzędu /jednostki należały do Inspektora Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Finansowego.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Finansowego w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej urzędu na kontach 201, 240, stosownie do zasad funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869) oraz zapewnić ewidencjonowanie operacji gospodarczych dotyczących naliczenia i przekazania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, stosownie do wymogów ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r., mając na uwadze art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

- W latach 2015 - 2018 w ewidencji pozabilansowej konta 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat” nie ujęto zaangażowania dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Naruszono tym zasady funkcjonowania ww. konta określone w załączniku nr 3: - do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.),

- do obowiązującego od 1 stycznia 2018 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.).

Powyższe było również niezgodne z przyjętymi zasadami /polityki/ rachunkowości – planu kont Urzędu Miasta Mikołów – jednostki budżetowej, stanowiącym załącznik nr 3c do zarządzenia Burmistrza Mikołowa Nr 3/2/2018 z dnia 28 lutego 2018 r. /obowiązującej od 1 stycznia 2018 r./ w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Miasta Mikołów jak i poprzednio obowiązujących, wprowadzonych zarządzeniami wewnętrznymi Burmistrza Mikołowa: Nr 12/6/2017 z dnia 8 czerwca 2017 r. /obowiązującej od 1 stycznia 2017 r., Nr 4/40/2016 z dnia 12 grudnia 2016 r. /obowiązującej od 1 stycznia 2016 r./, Nr 883/263/2012 z dnia 29 czerwca 2012 r. /obowiązującej od 1 stycznia 2012 r./.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), plany kont dla jednostek budżetowych powinny uwzględniać ujmowanie wszystkich etapów rozliczeń poprzedzających płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów – także zaangażowanie środków.

Dodatkowe wynagrodzenie roczne i ich pochodne ujmowano na koncie 998 na podstawie wniosków o zaangażowanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi, w bieżącym roku. Wysokość kwot z tytułu dodatkowych wynagrodzeń rocznych i ich pochodnych wynosiła:

- 1) za rok 2015 § 4040 kwota 765.807,79 zł, § 4110 kwota 131.642,36 zł, § 4120 kwota 13.683,11 zł.
- 2) za rok 2016 § 4040 kwota 754.289,76 zł, § 4110 kwota 128.983,65 zł, § 4120 kwota 13.763,21 zł.
- 3) za rok 2017 § 4040 kwota 781.012,56 zł, § 4110 kwota 134.255,99 zł, § 4120 kwota 14.819,77 zł.
- 4) za rok 2018 § 4040 kwota 823.135,39 zł, § 4110 kwota 141.496,93 zł, § 4120 kwota 15.699,41 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Miasta oraz Naczelnika Wydziału Finansowego, nie dokonano ewidencji powyższych zobowiązań na koncie pozabilansowym 999 powodu omyłkowego, literalnego zastosowania się do treści wniosku dysponenta.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji należały do pracowników Wydziału Finansowego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik ww. Wydziału.

Wniosek nr 8

Zapewnić prawidłowe ewidencjonowanie prawnego zaangażowania wydatków na koncie 999, stosownie do opisu funkcjonowania tych kont zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra i Rozwoju Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.), mając na

uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869).

- *Na koniec 2015 r., 2016 r., 2017 r., 2018 r. zaniechano prawidłowego dokonania korekty naliczeń podstawowego odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych. Powyższe naruszało § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349). Zgodnie z przytoczonym przepisem, podstawę naliczania odpisu, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U z 2012 r., poz. 592 z późn. zm.), stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy). Przy obliczaniu przeciętnej liczby zatrudnionych w danym roku kalendarzowym (obrachunkowym) dodaje się przeciętne liczby zatrudnionych w poszczególnych miesiącach i otrzymaną sumę dzieli się przez 12. Zgodnie art. 5 ust. 1 ww. ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych.*

Korekty odpisu na ZFŚS na 2018 r. dokonano wg stanu na dzień 29 listopada 2018 r. – pismo nr SEK/FSS/2/2018 z dnia 29 listopada 2018 r.,

Korekty odpisu na ZFŚS na 2017 r. dokonano wg stanu na dzień 2 grudnia 2017 r. – pismo nr SEK/ZFŚS.4.2017 z dnia 4 grudnia 2017 r.,

Korekty odpisu na ZFŚS na 2016 r. dokonano wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. – pismo nr SEK/FSS/3/2016 z dnia 21 listopada 2016 r.,

Korekty odpisu na ZFŚS na 2015 r. dokonano wg stanu na dzień 30 października 2015 r. – pismo nr SEK/FSS/3/2015 z dnia 2 listopada 2015 r.

Przyczyną powyższego było błędne przyjęcie faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w poszczególnych miesiącach przez byłego Kierownika Biura Kadr, Płac i Archiwum Zakładowego.

Zgodnie ze sporządzonym zestawieniem przez obecnego Kierownika Biura Kadr, Płac i Archiwum Zakładowego wynikało, że:

- korekty odpisu na ZFŚS na 2018 r. dokonano w łącznej kwocie 214.353,48 zł, zamiast w łącznej kwocie 214.282,35 zł Różnica wynosiła 71,13 zł,

- korekty odpisu na ZFŚS na 2017 r. dokonano w kwocie 215.958,05 zł, zamiast w łącznej kwocie 212.697,49 zł Różnica wynosiła 3.260,56 zł,

- korekty odpisu na ZFŚS na 2016 r. dokonano w łącznej kwocie 198.966,47 zł, zamiast w łącznej kwocie 198.999,29 zł. Różnica wynosiła 32,82 zł,

- korekty odpisu na ZFŚS na 2015 r. dokonano w kwocie 208.787,41zł, zamiast w kwocie 205.133,68 zł. Różnica wynosiła 3.653,73 zł.

Zadania w zakresie wyliczeń odpisów oraz korekt na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dokonywał ówczesny Kierownik Biura Kadr, Płac i Archiwum Zakładowego. Nadzór w tym zakresie należał do p. Jakuba Jarzabka – Sekretarza Miasta Mikołów.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta w Mikołowie w zakresie naliczania i przekazywania korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń socjalnych, stosownie do § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Elektronicznie podpisany przez Krzysztof Aleksander Róg

Krzysztof Róg